

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 102 卷第 4 期



4029 $\frac{1}{4}$

中華民國 102 年 1 月 23 日(星期三)出版

目次

院會紀錄

頁次

102年1月4日(星期五)、102年1月8日(星期二)

立法院第8屆第2會期第16次會議紀錄

報告事項..... (1 ~ 28)

討論事項

| | |
|---|---------------|
| 本院親民黨黨團，建請決議：中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人之年度經營績效獎金發放，應與經營損益切實連結，以增進效率，並促進公益；凡因配合「重大政策因素」所致虧損部分之經營責任豁免，不宜率由該公營事業機構或財團法人與其主管部會自行片面計算及調整核定，國會亦須同時保留進行實質監督之權力。準此，中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人，於年度結束後，須將上報影響決算盈餘之政策因素項目，及其自行核算各項政策因素之影響金額，一併送立法院備查。是否有當？敬請公決—通過— | (47 ~ 48) |
| 中華民國102年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）—逐款討論— | (48 ~ 49) |
| 修正刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文—完成三讀— | (49 ~ 57) |
| 跨國移交受刑人法草案—完成三讀— | (57 ~ 62) |
| 營業秘密法增訂部分條文草案—協商後處理— | (62 ~ 63) |
| 修正教師法第十八條之一條文—完成三讀— | (63 ~ 66) |
| 修正公務人員任用法第二十八條條文—完成三讀— | (66 ~ 103) |
| 政府採購法部分條文修正草案—交黨團協商— | (103 ~ 126) |
| 增訂動物用藥品管理法第十四條之一及第十四條之二條文；刪除第十二條之三條文；並修正第十二條、第十四條、第二十六條、第三十三條、第三十五條、第三十六條、第四十條及第四十三條條文—完成三讀— | (126 ~ 142) |
| 「財團法人國防工業發展基金會102年度預算書」及「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會102年度預算書」等2案—交黨團協商— | (142 ~ 150) |
| 修正特殊教育法第三條條文—完成三讀— | (150 ~ 153) |
| 特殊教育法第九條條文修正草案—交黨團協商— | (153 ~ 158) |
| 增訂特殊教育法第三十條之一條文；並修正第十四條、第二十三條、第二十四條、第三十條、第三十三條及第四十五條條文—完成三讀— | (158 ~ 169) |
| 修正公務人員考試法第十九條條文—完成三讀— | (169 ~ 174) |
| 專門職業及技術人員考試法—完成三讀— | (174 ~ 211) |
| 修正野生動物保育法第三十六條條文—完成三讀— | (211 ~ 215) |

| | |
|--|---------------|
| 修正野生動物保育法第二十四條條文－完成三讀－ | (215 ～ 222) |
| 修正中華民國刑法第五十條條文－完成三讀－ | (222 ～ 233) |
| 本院國民黨黨團針對第8屆第2會期第15次會議報告事項第44案、第45案、第46案、 第47案及第48案所列之決定，依立法院議事規則第42條規定提出復議，是否有當 ？敬請 公決－另定期處理－ | (259) |
| 本院國民黨黨團針對第8屆第2會期第16次會議議程所列報告事項第22案：「委員陳 節如等22人擬具『全民健康保險法第三十四條條文修正草案』」之決定，依立法 院議事規則第42條規定提出復議，是否有當？敬請 公決－另定期處理－ | (259) |
| 臨時提案 | (233 ～ 259) |
| 國是論壇 | (261 ～ 270) |
| 質詢事項 | |
| 甲、行政院答復部分 | (271 ～ 325) |
| 乙、本院委員質詢部分 | (326 ～ 338) |

議 事 錄

| | |
|---|---------------|
| 立法院第 8 屆第 2 會期第 15 次會議議事錄〔101 年 12 月 28 日（星 期五）〕 | (339 ～ 392) |
| 附：本期委員發言紀錄索引 | (393 ～ 398) |

院 會 紀 錄

立法院第 8 屆第 2 會期第 16 次會議紀錄

時 間 中華民國 102 年 1 月 4 日（星期五）上午 10 時 34 分

地 點 本院議場

主 席 王院長金平

洪副院長秀柱

副秘書長 周萬來

副秘書長：出席委員 68 人，已足法定人數。

主席：現在開會，進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀第 8 屆第 2 會期第 15 次會議議事錄。（全文見本期議事錄）

主席：報告院會，針對第 2 會期第 15 次會議議事錄，並無委員或黨團提出錯誤或遺漏之處，第 2 會期第 15 次會議議事錄確定。

繼續報告。

二、本院委員吳育仁等 19 人擬具「勞工安全衛生法第十四條及第二十五條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

三、本院委員田秋堇等 21 人擬具「勞工安全衛生法修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

四、本院委員田秋堇等 19 人擬具「國籍法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

五、本院親民黨黨團擬具「國籍法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

六、本院委員劉建國等 21 人擬具「空氣污染防治法第十二條及第十四條條文修正草案」，請審議

案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

七、本院台灣團結聯盟黨團擬具「菸酒管理法第三十三條之一及第五十七條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

八、本院委員邱志偉等 16 人擬具「菸酒管理法第四條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

九、本院委員邱志偉等 16 人擬具「發展觀光條例第五十五條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十、本院委員邱志偉等 20 人擬具「兒童及少年性交易防制條例第三十三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十一、本院委員邱志偉等 24 人擬具「性別工作平等法第三十八條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十二、本院委員江惠貞等 20 人擬具「性別工作平等法第十四條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十三、本院委員許智傑等 21 人擬具「藥師法第二十八條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十四、本院委員羅明才等 22 人擬具「所得稅法第七條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十五、本院委員林淑芬等 19 人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十六、本院委員林淑芬等 17 人擬具「合作社法第三條之一、第五十五條之一及第七十四條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十七、本院委員林淑芬等 21 人擬具「勞工保險條例第六十九條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十八、本院委員黃偉哲等 20 人擬具「勞工保險條例第十六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十九、本院委員蘇震清等 19 人擬具「飼料管理法第二十二條之一及第三十一條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

二十、本院委員蘇震清等 20 人擬具「水利法第八十二條、第八十三條及第八十三條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

二十一、本院委員林世嘉等 22 人擬具「全民健康保險法刪除部分條文草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

二十二、本院委員陳節如等 22 人擬具「全民健康保險法第三十四條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：本案有民進黨、親民黨及台聯黨三黨團提議逕付二讀，並由民進黨黨團負責召集協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，並由民進黨黨團負責召集協商。

二十三、本院委員蘇清泉等 17 人擬具「農業部組織法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、經濟兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

二十四、本院委員蘇清泉等 17 人擬具「農業部林業試驗所組織法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、經濟兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

二十五、本院委員林正二等 36 人擬具「儲蓄互助社法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

二十六、本院委員江啟臣等 20 人擬具「懲治走私條例第二條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

二十七、本院委員邱文彥等 26 人擬具「濕地保育法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

二十八、本院委員李昆澤等 19 人擬具「兵役法第三十七條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

二十九、本院委員李昆澤等 23 人擬具「消費者保護法第八條、第四十六條及第五十七條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

三十、本院委員薛凌等 19 人擬具「貪污治罪條例增訂第十七條之一條文草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

理。

三十一、本院委員薛凌等 19 人擬具「監察法第二十五條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

三十二、本院委員薛凌等 19 人擬具「立法院職權行使法第六十條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

三十三、本院委員邱議瑩等 20 人擬具「立法院職權行使法部分條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 11 次會議、第 2 會期第 2、4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

三十四、本院台灣團結聯盟黨團擬具「立法院職權行使法部分條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

三十五、本院台灣團結聯盟黨團擬具「立法院職權行使法第三十七條、第四十三條及第四十四條之一條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

三十六、本院委員邱志偉等 20 人擬具「中華民國刑法第二百二十二條之一及第二百二十四條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

三十七、本院委員何欣純等 16 人擬具「電信法第三十二條、第三十三條及第四十六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

三十八、本院委員段宜康等 17 人擬具「行政院組織法第十二條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

三十九、本院委員鄭麗君等 20 人擬具「立法院各委員會組織法第八條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十、本院民進黨黨團擬具「政黨及其附隨組織取得財產清查及處理條例草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 3 次會議、第 2 會期第 4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政、司法及法制兩委員會審查。

主席：本案有民進黨黨團提議逕付二讀，並由民進黨黨團負責召集協商，請問院會，有無異議？（有）有異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十一、本院委員李應元等 24 人擬具「立法院程序委員會組織規程第五條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 2 次會議、第 2 會期第 2、4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十二、本院委員邱議瑩等 20 人擬廢止「立法院程序委員會組織規程」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 11 次會議、第 2 會期第 2、4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十三、本院委員陳亭妃等 22 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十四條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 5 次會議、第 2 會期第 4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十四、本院委員薛凌等 18 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十四條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十五、本院委員陳其邁等 18 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十六條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 13、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十六、本院台灣團結聯盟黨團擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十三條及第三十四條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 5 次會議、第 2 會期第 4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十七、本院台灣團結聯盟黨團擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十二條、第三十二條之一及第三十二條之二條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十八、本院委員陳亭妃等 22 人擬具「日治時期日本政府國庫券及債券處理條例草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 5 次會議、第 2 會期第 7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十九、本院委員蕭美琴等 25 人擬具「難民法草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 7 次會議、第 2 會期第 4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政、外交及國防兩委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

五十、本院委員鄭麗君等 20 人擬具「國家安全法第九條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

五十一、本院委員姚文智等 20 人擬具「國家安全法第九條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 9、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

五十二、本院委員邱議瑩等 20 人擬具「立法院組織法刪除第七條條文草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 11 次會議、第 2 會期第 2、4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

五十三、本院委員邱議瑩等 20 人擬具「立法院議事規則部分條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 11 次會議、第 2 會期第 2、4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

五十四、本院委員陳明文等 22 人擬具「中資來台投資管理條例草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 14 次會議、第 2 會期第 2、4、6、7、8、10、12、14 次會議

決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

五十五、本院委員劉建國等 16 人擬具「藥事法第九十二條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 13、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

五十六、本院委員尤美女等 22 人擬具「政治檔案法草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 13、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

五十七、本院委員李俊侶等 16 人擬具「中華民國總統府組織法第十六條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，退回程序委員會重新提出。

五十八、本院台灣團結聯盟黨團擬廢止「戰士授田憑據處理條例」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 12 次會議、第 2 會期第 4、6、7、8、10、12、14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，退回程序委員會重新提出。

五十九、本院台灣團結聯盟黨團擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第二十一條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 14 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無

異議，退回程序委員會重新提出。

六十、本院國民黨黨團撤回對民進黨黨團於第 8 屆第 1 會期第 3 次會議擬具「非核家園推動法草案」之復議案。

程序委員會意見：擬請院會同意撤回。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

六十一、司法院函請審議「行政法院組織法部分條文修正草案」案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

六十二、行政院勞工委員會函送該會就業安定基金 101 年 10 月執行預算法第 62 條之 1 所定政策宣導之廣告預算動支情形，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

六十三、行政院勞工委員會函，為修正「勞工退休金條例施行細則」第三十四條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

六十四、行政院勞工委員會函送「技能職類測驗能力認證審查費收費辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

六十五、行政院勞工委員會函送該會就業安定基金 101 年 11 月執行預算法第 62 條之 1 所定「政策宣導」之「廣告」預算動支情形，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

六十六、財政部函，為修正「外國之事業機關團體組織在中華民國境內從事參加展覽或臨時商務活動申請退還增值型營業稅實施辦法」第五條及第九條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

六十七、財政部函，為公告「菸酒管理法第四十六條第三項輸入私菸及私酒之一定數量」，並自 102 年 1 月 1 日生效，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

六十八、財政部函，為修正「通關網路經營許可及管理辦法」第六條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

六十九、財政部函，為修正「快遞貨物通關辦法」第九條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

七十、行政院環境保護署函送「違反室內空氣品質管理法罰鍰額度裁罰準則」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十一、行政院環境保護署函送「室內空氣品質維護管理專責人員設置管理辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十二、行政院環境保護署函，為修正「新購電動自行車補助辦法」第二條、第五條及第十條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十三、行政院環境保護署函，為修正「新購電動輔助自行車補助辦法」第二條、第五條及第十條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十四、行政院環境保護署函，為修正「公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十五、行政院環境保護署函，為廢止「車用汽、柴油密度檢測方法—數位密度分析儀法（NIEA A204.72C）」，並自 102 年 3 月 15 日生效，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

七十六、行政院環境保護署函，為公告「車用汽、柴油密度檢測方法—數位密度分析儀法（NIEA A204.73C）」，並自 102 年 3 月 15 日生效，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

七十七、行政院環境保護署函，為修正「海洋污染防治各項許可申請收費辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十八、行政院環境保護署函，為修正「物品回收清除處理費費率」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十九、行政院環境保護署函送「行政院環境保護署環境保護產品證書規費收費標準」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十、國家安全局函，為修正「國家安全局特種勤務實施辦法」第一條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

八十一、行政院衛生署函，為修正「特定醫療技術檢查檢驗醫療儀器施行或使用管理辦法」第十條條文及第二條附表，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

八十二、行政院衛生署函，為修正「傳染病檢驗及檢驗機構管理辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十三、行政院衛生署函送「藥品查驗登記審查準則」第七十二條修正規定勘誤表，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十四、行政院衛生署函，為修正「藥事法施行細則」部分條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十五、行政院衛生署函送「食品中海洋生物毒素之檢驗方法－河豚毒素之檢驗（一）」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

八十六、行政院衛生署函送「食品中海洋生物毒素之檢驗方法－河豚毒素之檢驗（二）」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

八十七、行政院衛生署、經濟部函，為修正「食品工廠建築及設備設廠標準」部分條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、經濟兩委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境、經濟兩委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境、經濟兩委員會審查。

八十八、行政院衛生署、法務部函送「全民健康保險保險對象收容於矯正機關者就醫管理辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、司法及法制兩委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境、司法及法制兩委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境、司法及法制兩委員會審查。

八十九、教育部函，為廢止「教育部空中教學委員會組織規程」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

九十、教育部函，為修正「特殊教育法施行細則」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交教育及文化委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交教育及文化委員會審查。

九十一、教育部函，為修正「全國大專校院運動會舉辦準則」第七條、第八條及第十三條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

九十二、教育部函，為有關 101 年度預算因部分科目獎補助費不敷，申請動支第一預備金新臺幣 6,660 萬元乙案，業經行政院主計總處同意備案，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

九十三、金融監督管理委員會函，為修正「銀行資本適足性及資本等級管理辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交財政委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交財政委員會審查。

九十四、金融監督管理委員會函，為修正「證券交易法施行細則」部分條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

九十五、金融監督管理委員會函，為修正「會計師懲戒委員會與懲戒覆審委員會組織及審議規則」第二條及第四條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

九十六、金融監督管理委員會、交通部函，為修正「強制汽車責任保險費率表」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政、交通兩委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交財政、交通兩委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交財政、交通兩委員會審查。

九十七、內政部函，為修正「大陸地區人民在臺灣地區依親居留長期居留或定居許可辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會。

主席：台聯黨團、民進黨黨團提議本案改為交內政委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交內政委員會審查。

九十八、內政部函，為修正「大陸地區人民在臺灣地區依親居留長期居留及定居數額表」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會。

主席：，台聯黨團、民進黨黨團提議本案改為交內政委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交內政委員會審查。

九十九、內政部函，為 101 年度中央政府總預算決議，建請行政院經濟建設委員會及相關單位檢討現行公有土地劃定範圍及使用限制合理性，提出調查報告，並請行政院於 1 個月內訂定花東公有土地放領辦法，以維花東民眾權益乙案，復如說明，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交內政委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交內政委員會審查。

一〇〇、內政部函送「無障礙住宅設計基準及獎勵辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交內政委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交內政委員會審查。

一〇一、內政部函，為修正「建築技術規則」建築設計施工編第九十九條之一條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一〇二、內政部、行政院衛生署函，為修正「老人福利機構設立標準」部分條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交社會福利及衛生環境委員會審查。

一〇三、行政院國家科學委員會函，為修正「行政院國家科學委員會科學技術研究發展成果歸屬及運用辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交教育及文化委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交教育及文化委員會審查。

一〇四、行政院國家科學委員會函送國家型科技計畫 101 年度第三季成果摘要報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一〇五、司法院函，為修正「法院訴訟當事人在途期間標準」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一〇六、司法院函送財團法人法律扶助基金會 101 年第 3 季扶助律師平均接案案件量及酬金數額量表，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交司法及法制委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交司法及法制委員會審查。

一〇七、司法院、行政院函送「偵查不公開作業辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交司法及法制委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交司法及法制委員會審查。

一〇八、經濟部函，為修正「專利年費減免辦法」部分條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一〇九、經濟部函，為公告「中華民國一百零二年度再生能源電能躉購費率及其計算公式」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：台聯黨團、民進黨黨團提議本案改為交經濟委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交經濟委員會審查。

一一〇、經濟部函送該部所屬事業中油、台電、台糖、台水及漢翔公司 101 年 10 月份公益支出、委託調查、會費、捐助及睦鄰支出明細表，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一一一、經濟部函，為修正「有關專利申請之生物材料寄存辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交經濟委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交經濟委員會審查。

一二二、經濟部函，為修正「燃氣台爐能源耗用量與其能源效率分級標示事項、方法及檢查方式」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一二三、經濟部函，為修正「即熱式燃氣熱水器能源耗用量與其能源效率分級標示事項、方法及檢查方式」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一一四、經濟部函，為修正「安定器內藏式螢光燈泡能源耗用量與其能源效率分級標示事項、方法及檢查方式」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一一五、經濟部函，為修正「電冰箱能源耗用量與其能源效率分級標示事項、方法及檢查方式」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一一六、經濟部函，為修正「窗（壁）型及箱型冷氣機能源耗用量與其能源效率分級標示事項、方法及檢查方式」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一一七、經濟部函，為修正「除濕機能源耗用量與其能源效率分級標示事項、方法及檢查方式」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一一八、經濟部函，為修正「工廠管理輔導法」第 13 條第 2 項規定之「產業類別」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一一九、經濟部函，為修正「工廠從事物品製造加工範圍及面積電力容量熱能規模認定標準」第三條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一二〇、經濟部函，為修正「應施檢驗感熱紙商品之相關檢驗規定」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一二一、交通部函，為修正「鐵路運送規則」第五條及第二十條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一二二、交通部函，為修正「大眾運輸事業補貼辦法」第五條附件一，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一二三、國家通訊傳播委員會函送非法廣播電臺聯合取締小組 101 年第 3 季執行成果統計表，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一二四、國家通訊傳播委員會函，為修正「無線廣播電視電臺設置使用管理辦法」部分條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一二五、國防部函，為修正「志願士兵不適服現役賠償辦法」第二條及第四條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一二六、中央銀行函送「票據交換所個人資料檔案安全維護計畫標準辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一二七、行政院農業委員會函，為公告「梅、東方李為適用植物品種及種苗法之植物種類」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一二八、行政院農業委員會函，為修正「農田水利會組織規程」第十四條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、經濟兩委員會。

主席：民進黨黨團提議本案改為交司法及法制、經濟兩委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交司法及法制、經濟兩委員會審查。

一二九、行政院農業委員會函，為修正「漁船輸出許可準則」第八條及第十一條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一三〇、行政院農業委員會函送「農藥管理法第七條第二款所定摻雜其他有效成分含量之限量基準」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一三一、行政院農業委員會函，為公告修正「巴西為牛海綿狀腦病發生國家」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一三二、審計部函送中央政府莫拉克颱風災後重建特別預算截至 101 年第 3 季執行情形審核報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一三三、僑務委員會函，為公告「一百零二年度永久居留權取得困難之國家或地區及其居留資格認定基準」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一三四、法務部函，為廢止「法務部法規委員會組織規程」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一三五、（密）經濟部函送所屬台灣電力股份有限公司配合廉政署及檢調進行內部遭舉發案件之專案調查報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

主席：台聯黨團提議本案改為交經濟委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交經濟委員會審查。

一三六、行政院大陸委員會函，為有關該會主管之中華發展基金預算遭凍結乙案，請列入議程安排報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一三七、交通部函，為 101 年度中央政府總預算案附屬單位預算決議，有關該部臺灣鐵路管理局就預算編列退休金、卹償金之法源與使用情況乙案，檢送書面資料，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會處理。

主席：台聯黨團提議本案改為交交通委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改為交交通委員會審查。

一三八、交通部函，為 101 年度中央政府總預算案附屬單位預算決議，有關中華郵政股份有限公司固定資產建設改良擴充計畫編列 20 億 6,460 萬 9,000 元，該項目所需預算龐大，但預算書過於簡要，爰凍結該預算 20% 乙案，檢送具體成本效益試算書面報告，請安排報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會處理。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一三九、教育部函送 101 年度國立大學校院校務基金「固定資產之建設改良擴充」解凍書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一四〇、本院司法及法制委員會函，為院會交付審查行政院函送 101 年第 2 季政策宣導廣告執行情形乙案，建請改交內政委員會審查，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案改交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

一四一、本院內政委員會報告審查委員蔡正元等 21 人擬具「政治獻金法第七條條文修正草案」，經審查決議：「不予審議」，請查照案。

一四二、本院外交及國防委員會函，為院會交付審查國家安全局、國防部函送修正「情報協助人員補償及救助辦法」部分條文等 4 案，業經本院第 8 屆第 1 會期第 13 次會議報告後決定：「展延審查期限。」，復逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，依規定函請提報院會存查，請查照案。

一四三、本院司法及法制、外交及國防兩委員會函，為院會交付審查行政院國軍退除役官兵輔導委員會函送「臺北榮民總醫院桃園分院辦事細則」、「臺中榮民總醫院埔里分院辦事細則」、「高雄榮民總醫院臺南分院辦事細則」、「臺北榮民總醫院桃園分院編制表」、「臺中榮民總醫院埔里分院編制表」、「高雄榮民總醫院臺南分院編制表」等案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，依規定函請提報院會存查，請查照案。

一四四、本院司法及法制、外交及國防兩委員會函，為院會交付審查國家安全局函送修正「國家安全局處務規程」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，依規定函請提報院會存查，請查照案。

一四五、本院司法及法制、財政兩委員會函，為院會交付審查行政院金融監督管理委員會函送「金融監督管理委員會處務規程」、「金融監督管理委員會編制表」，修正「行政院金融監督管理委員會銀行局處務規程」、「行政院金融監督管理委員會銀行局編制表」、「行政院金融監督管理委員會證券期貨局處務規程」部分條文、「行政院金融監督管理委員會證券期貨局編制表」、「行政院金融監督管理委員會保險局處務規程」、「行政院金融監督管理委員會保險局編制表」、「行政院金融監督管理委員會檢查局處務規程」、「行政院金融監督管理委員會檢查局編制表」，名稱並分別修正為「金融監督管理委員會銀行局處務規程」、「金融監督管理委員會銀行局編制表」、「金融監督管理委員會證券期貨局處務規程」、「金融監督管理委員會證券期貨局編制表」、「金融監督管理委員會保險局處務規程」、「金融監督管理委員會保險局編制表」、「金融監督管理委員會檢查局處務規程」、「金融監督管理委員會檢查局編制表」，自 101 年 7 月 1 日生效等案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，依規定函請提報院會存查，請查照案。

一四六、本院司法及法制委員會函，為院會交付審查法務部函送「檢察官評鑑實施辦法」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，依規定函請提報院會存查，請查照案。

一四七、本院司法及法制委員會函，為院會交付審查法務部函送「檢察官評鑑委員會組織規程」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，依規定函請提報院會存查，請查照案。

一四八、本院司法及法制委員會函，為院會交付審查法務部函送「檢察官倫理規範」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，依規定函請提報院會存查，請查照案。

一四九、行政院函送本院委員江啟臣等 23 人於第 8 屆第 2 會期第 3 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一五〇、行政院函送本院委員賴士葆等 26 人於第 8 屆第 2 會期第 5 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一五一、行政院函送本院委員賴士葆等 18 人於第 8 屆第 2 會期第 6 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一五二、行政院函送本院委員賴士葆等 21 人於第 8 屆第 2 會期第 8 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一五三、行政院函送本院委員簡東明等 18 人於第 8 屆第 2 會期第 5 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一五四、行政院函送本院委員簡東明等 22 人於第 8 屆第 2 會期第 8 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一五五、行政院函送本院委員詹凱臣等 26 人於第 8 屆第 2 會期第 5 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一五六、行政院函送本院委員林正二等 21 人於第 8 屆第 2 會期第 6 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一五七、行政院函送本院委員管碧玲等 11 人於第 8 屆第 2 會期第 6 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

形，請查照案。

一五八、行政院函送本院委員劉建國等 16 人於第 8 屆第 2 會期第 6 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一五九、行政院函送本院委員陳淑慧等 28 人於第 8 屆第 2 會期第 6 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一六〇、行政院函送本院委員陳淑慧等 28 人於第 8 屆第 2 會期第 7 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一六一、行政院函送本院委員陳碧涵等 18 人於第 8 屆第 2 會期第 6 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一六二、行政院函送本院委員陳碧涵等 26 人於第 8 屆第 2 會期第 8 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一六三、行政院函送本院委員陳碧涵等 15 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一六四、行政院函送本院委員吳育仁等 27 人於第 8 屆第 2 會期第 7 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一六五、行政院函送本院委員吳育仁等 28 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一六六、行政院函送本院委員孔文吉等 17 人於第 8 屆第 2 會期第 7 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一六七、行政院函送本院委員孔文吉等 21 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一六八、行政院函送本院委員林佳龍等 11 人於第 8 屆第 2 會期第 7 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一六九、行政院函送本院委員江惠貞等 16 人於第 8 屆第 2 會期第 7 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一七〇、行政院函送本院委員江惠貞等 17 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一七一、行政院函送本院委員李貴敏等 23 人於第 8 屆第 2 會期第 7 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一七二、行政院函送本院台灣團結聯盟黨團於第 8 屆第 2 會期第 8 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一七三、行政院函送本院台灣團結聯盟黨團於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

一七四、行政院函送本院委員蔡其昌等 16 人於第 8 屆第 2 會期第 8 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

- 一七五、行政院函送本院委員盧嘉辰等 28 人於第 8 屆第 2 會期第 8 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一七六、行政院函送本院委員廖正井等 11 人於第 8 屆第 2 會期第 8 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一七七、行政院函送本院委員劉權豪等 21 人於第 8 屆第 2 會期第 8 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一七八、行政院函送本院委員徐欣瑩等 26 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一七九、行政院函送本院委員蔣乃辛等 18 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一八〇、行政院函送本院委員邱文彥等 32 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一八一、行政院函送本院委員鄭麗君等 13 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一八二、行政院函送本院委員鄭麗君等 14 人於第 8 屆第 2 會期第 10 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一八三、行政院函送本院委員楊玉欣等 28 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一八四、行政院函送本院委員王進士等 18 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一八五、行政院函送本院委員李昆澤等 14 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一八六、行政院函送本院委員王育敏等 24 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一八七、行政院函送本院委員姚文智等 12 人於第 8 屆第 2 會期第 8 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 一八八、行政院函送本院委員林德福等 26 人於第 8 屆第 2 會期第 9 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

主席：以上各案除第一四四案、第一四六案及第一四八案均同意展延審查期限外，餘均准予備查。
現在進行質詢事項。

質 詢 事 項

甲、行政院答復部分

- 一、行政院函送黃委員昭順就國內私立大學與外國頂尖大學合資在臺灣設立分校問題所提質詢之書面答復，請查照案。

- 二、行政院函送黃委員昭順就正視物價飆高等相關問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 三、行政院函送李委員桐豪就近期甘藍盛產致價格低迷，應積極建立平台控管蔬菜生產量，進而輔導農民耕作問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 四、行政院函送江委員惠貞建議比照道路交通管理處罰條例之規定，對隨地吐檳榔汁、檳榔渣處罰緩之民眾應實施四小時之戒檳講習，藉以協助民眾順利戒除嚼食檳榔之惡習一事所提質詢之書面答復，請查照案。
- 五、行政院函送楊委員瓊瑋建議政府儘速於臺中地區規劃建立等同臺北世貿中心規模之會展中心，俾利整體大臺中工商業發展問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 六、行政院函送呂委員玉玲就政府委託投信業者操作四大基金之監督管理問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 七、行政院函送陳委員根德就「針對我國現有勞工政策中有關外勞規定實有多項極需檢討，包括本勞與外勞薪資脫鉤、外勞員額限制等，都應配合社會與產業需求調整，方能提振國內經濟景氣」問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 八、行政院函送顏前委員清標就檢討公告地價核算保證金方式問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 九、行政院函送林委員佳龍就設立中部數位典藏展示及學習中心問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十、行政院函送呂委員玉玲就主動檢視國內重大工程採購問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十一、行政院函送徐委員欣瑩就菸酒稅法於民國 99 年 9 月 16 日施行後，各界仍有疑慮問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十二、行政院函送徐委員欣瑩就「網路連線速度排名落後其他世界先進國家」問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十三、行政院函送許委員忠信就塑膠熱飲杯蓋之材質特性、標示、使用方法等相關規範不清，可能造成商家使用不適材質之杯蓋及消費大眾誤用盛裝不適合之飲品，釋出化學物質進而影響健康問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十四、行政院函送顏前委員清標就保險業資金投資不動產問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十五、行政院函送王委員惠美就自來水公司及水利署應儘速研議其他開發水源辦法以解決彰化縣民生供水問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十六、行政院函送黃委員昭順就法務部一味固守專業本位及既有僵化思維與制度，進而抗拒全民改革要求，藐視立法權問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十七、行政院函送魏委員明谷就「研議貨運業開放外勞，以固定地點、固定廠商、固定車程方式進用，以解決貨運業缺工」問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十八、行政院函送黃委員昭順就政府基金委外操盤問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十九、行政院函送黃委員昭順就募兵制實施問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 二十、行政院函送江委員惠貞就環保標章的續約率普遍不高、廠商申請誘因不足及民眾獲得資訊有

限等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十一、行政院函送李委員昆澤就臺北市政府停止申辦 2019 年亞洲運動會及未通知第 2 順位遞補問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十二、行政院函送陳委員根德就巡視釣魚臺海域相關問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十三、行政院函送楊委員瓊瓔就衛生署擬成立中醫藥司管理推拿等民俗調理行業，建議考量該行業其特殊性與歷史背景儘速訂定配套措施落實政策施行，並兼顧民俗調理行業遵循問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十四、行政院函送盧委員秀燕建請衛生署成立中醫藥司後，需確實建立民俗調理認證制度，才能讓消費者選擇時有所依據一事所提質詢之書面答復，請查照案。

二十五、行政院函送黃委員昭順建議政府透過三層保障年金制度以解決老年經濟問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十六、行政院函送林委員鴻池就新北市常跨區就診，應儘速檢討台北一級醫療區域醫學中心上限，以利新北市增加醫學中心問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十七、行政院函送陳委員根德就提高勞工所得問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十八、行政院函送陳委員根德就陸生納入全民健保並享有補助問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十九、行政院函送黃委員昭順就產業面臨勞動力不足等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十、行政院函送陳委員根德就勞保基金等政府基金之管理制度及委外操作之監督機制問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十一、行政院函送江委員惠貞建請研議跨部會整合補助購置油電混合車一事所提質詢之書面答復，請查照案。

三十二、行政院函送許委員智傑就研議開放癌症病患申請外籍看護工問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十三、行政院函送邱委員志偉就退休軍公教人員年終慰問金預算案修正問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十四、行政院函送陳委員根德就經濟動能推升方案及浮動電價之規劃問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十五、行政院函送陳委員根德就防制酒駕問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十六、行政院函送許委員忠信就加強檢討食品安全問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十七、行政院函送黃委員昭順就推動「強制醫療責任險制度」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十八、行政院函送邱委員志偉就國防事務問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十九、行政院函送徐委員欣瑩就兒童及青少年保護政策成效不彰問題所提質詢之書面答復，請查照案。

四十、行政院函送委員蔡其昌、羅明才、孔文吉、賴士葆、江啟臣、林淑芬、田秋堇、陳超明等 8

人就「102 年度中央政府總預算案」編製經過所提質詢之書面答復，請查照案。

乙、本院委員質詢部分

- 一、本院陳委員學聖，針對南沙群島開發海底探勘石油一事，特向行政院提出質詢。
- 二、本院陳委員學聖，針對環境基本法中，明訂污染者負責之基本精神，及中央主管單位應制訂相關環境損害賠償制度乙案，迄今已屆立法十週年，行政部門仍未提出相應之法規制度，導致全民因立法遲滯而付出龐大健康與環境代價。爰此，特向行政院提出質詢。
- 三、本院李委員慶華，有鑑於國內使用家用天然氣戶數逐年成長，截至今年 6 月底全國已達 309 萬戶，天然氣已是許多家庭天天必用的能源之一，和人民生活息息相關，尤其天然氣管線深入到家戶之中，故管線之安全格外重要。依據天然氣事業法第 13 條第 1 項前段規定：「天然氣事業之輸儲設備，其材質、檢測、裝置及其他安全事項，應符合國家標準或相關法規規定。」惟行政部門迄今仍未將天然氣管線之材質及施工規範訂定標準，為保障人民生命財產安全、避免產生公共危險，建議行政院責成相關部會應儘速將天然氣管線之表內管、表外管、本支管及其他輸儲設備之施工規範、材質等訂定國家標準，特向行政院提出質詢。
- 四、本院林委員鴻池，針對台灣動物社會研究會召開記者會中，公布 7 年內調查 25 家藥廠結果，共有 72%採鯊血試驗、28%部分使用兔子試驗新藥。藥廠為了藉動物來測試將出場銷售的藥品，有無含引發人體發燒的「熱原物質」，30 年來至少有 19,500 隻以上的兔子被用在熱原試驗上。然而，美國藥物食品管理局（FDA）早已核准使用人類血栓試劑（MAT）替代，我國亦訂有「動物之科學應用」專章，為順應國際間推動實驗動物的法令依據，仍出現違背保育動物之精神。本席要求衛生署、農委會應重視實驗動物權益問題，儘速研議辦法促使國內廠商採用 MAT 進行藥品試驗，特向行政院提出質詢。
- 五、本院丁委員守中，鑑於招收大陸學生對很多國內大專院校而言，係為了解決少子化、彌補學生來源之重要方針；但「三限六不」政策雖可降低社會疑慮，卻也影響陸生來台意願。以去年首次開放招收陸生為例，核定名額 2,141 人，錄取 1,265 人，但實際註冊僅 928 人，僅占 43.34%之核定名額。現中國大陸、香港、新加坡皆全力向台灣爭取優秀學生，且不斷地提供優厚獎學金、生活補助等優厚條件，亦造成國內高等教育學生來源之競爭壓力。在全球爭搶人才之際，為了能招收到優秀陸生來台，讓我國高等教育能不斷地注入新活水，政府應適時地鬆綁部分「三限六不」政策，例如其中的「限制採認大陸高校數量」、「不編列獎助學金」、「不允許在學中工作」等，特向行政院提出質詢。
- 六、本院丁委員守中，針就台灣人才短缺情形嚴重，2012 年亞洲國家徵才困難度調查，台灣僅次於日本高居第二。主因為台灣對外籍專業人士之法令相對嚴格，如須具備兩年以上相關工作經驗，且申請居留證之流程繁瑣，新加坡一周內能取得簽證、順利工作，台灣卻動輒 4-5 個月的辦理時間，持台灣居留證後每年須在台灣居住至少 183 天，僵化的法令使攬才不易。為促進延攬外籍專業人士，提升產業競爭力，本席特要求經濟部及相關部會，於一個月內檢討聘用外籍專業人士相關法令及政策，特向行政院提出質詢。
- 七、本院丁委員守中，針就愷他命（俗稱 K 他命）嚴重入侵校園，全國學生藥物濫用通報件數七

年內暴增十一倍，愷他命濫用件數更占了高達八成。吸食愷他命將導致恍神、失憶，危險性高，長期服用更會損害泌尿系統，造成終身尿失禁。然愷他命屬三級毒品，單純吸食者僅處罰鍰及接受毒品危害講習，不須科以刑責，嚇阻效果甚低。為杜絕愷他命進入校園、危害社會，本席特要求法務部及相關部會審慎評估，將愷他命修正改列為第二級毒品，特向行政院提出質詢。

八、本院羅委員淑蕾，針對郵政訓練所使用率過低，除了本所訓練比率高達八成外，其他三個分所容訓比率都低於三成，郵政公司「實體訓練」已逐步由「線上訓練」取代，為了避免訓練所維護成本花費，郵政公司應檢討目前訓練所使用情形，並裁撤使用率較低的訓練所，特向行政院提出質詢。

九、本院羅委員淑蕾，針對公共工程委員會所發布之「行政院活化閒置公共設施推動方案」於 101 年 5 月該方案就已屆至，惟被公共工程委員會所列管完全閒置及低度閒置之公共設施尚有 16 件，請公共工程委員會應追蹤改善情況，協助土地再活化利用，特向行政院提出質詢。

十、本院羅委員淑蕾，對於中華郵政公司滿意度調查中顯示，98 年至 100 年調查中，在服務窗口方面，這三年來「服務人員不足、等候時間太久」高居該改善項目第一，在住宅和企業投遞服務方面，「信件送錯地址」也高居該項目第一名，為了民眾權益，請中華郵政公司應針對這些改正項目加以改正，特向行政院提出質詢。

十一、本院羅委員淑蕾，鑑於我國已進入高齡社會，老年照護成為社會全民關注焦點。其中，我國銀髮族有 7 成希望由家人照護，但據學者調查有 3 成的照顧者因為盡孝道照護老年家人而辭職或拒絕了某些工作機會。爰此，為了因應台灣老年社會的到來，讓人民盡孝道並兼顧工作，是否能參照婚、喪、疾病假予以研議適應的作法，在勞動基法上進行法制面的調整，特向行政院提出質詢。

十二、本院羅委員淑蕾，鑑於近日新竹縣尖石鄉大客車發生重大車禍，檢討方向多數關注在車輛的本身車況及性能狀況，卻忽略了根本關鍵之一：駕駛員。就現行法制規範大客車考照條件之一是：只要持有大貨車駕照滿半年或持有小客車駕照滿二年，並經合法駕訓班訓練合格者，就可直接考取駕照。爰此，為補救此一可能缺漏，應就法制上予以調適，特向行政院提出質詢。

十三、本院羅委員淑蕾，鑑於近十年來台灣的國際包裹件數逐漸增加，足見有龐大商機。但中華郵政股份有限公司在其收費計價方式上，由 97 年後將原本的以重量計費轉變成以體積重量 $\{ (長 \times 寬 \times 高) / 6,000 \}$ 與實際重量作比較，若體積重量大於實際重量的 1.5 倍時，則依據體積重量計費，費率照現行標準；反之，若體積重量小於或等於實際重量的 1.5 倍時，則依據實際重量計費，費率照現行標準。這樣的方式，竟造成了實際重量較輕比實際重量重的物品，反而需要負擔較高的費用，容易對國際郵寄使用大眾產生混淆。爰此，為使用大眾混淆並有不公平負擔的情形得到釐清，實有必要重新檢討其計價公式，特向行政院提出質詢。

十四、本院羅委員淑蕾，鑑於財政部又將開徵備受爭議已久的能源稅，財政部長並表示：開徵能源稅其實是替社會大眾「減稅」，但又提出不會在經濟低迷時實施、不會在物價高漲實施、實施幅度不大、經濟成長率沒有連兩季達百分之三點五，不推能源稅等「四不條件」。爰此，為真

正解決開徵能源稅與否的長期問題，實應先再次釐清能源稅是否真為好的稅制，而非只是因為某些研究單位的建議就來施行，更不要為了有能源稅而開徵，這項對人民實際生活沒有幫助的象徵性意義，特向行政院提出質詢。

十五、本院楊委員瓊瓊，鑑於現行基地台電磁波是否有害，迄今未有定論，但一直以來頗有爭議，並衍生地方群眾抗爭情事。基此，行動通信基地台架設應以公有土地或建物架設優先，排除住宅區及高中以下學校規範，以避免爭議，並建立公寓大廈同意權與民眾參與機制，藉以維護居民與學生健康權益，特向行政院提出質詢。

十六、本院許委員忠信，針對觀光導遊協會之導遊人員職前訓練，於其講義與訓練課程中，稱呼中國為「內地」，此種稱呼方式有損國家尊嚴，特向行政院提出質詢。

十七、本院江委員惠貞，根據健保局統計發現，全國愛逛醫院、愛吃藥的六十五歲以上老人，約有兩萬多名，每年至少到六家醫院看病，全年就醫次數超過百次，每天吃六種、十顆藥以上，每人一年平均醫療費用高達五十六萬元，其中一半用於藥費。另台灣已經步入高齡化社會，六十五歲以上老人目前占十·九%，二〇一六年老年人口將破三百萬人大關，二〇二五年每五人就有一人是老人，將成為「超高齡社會」，到時老人用藥安全問題將會越來越嚴重。為確保民眾用藥安全，本席建請衛生署應加強推動整合性門診、掛號及領藥系統，以減緩慢性病患者重複用藥的情況，並強化「高診次」個案用藥以及宣導正確用藥方式，確保民眾不會因為過度用藥造成身體傷害，以減少醫療資源浪費，特向行政院提出質詢。

（以上質詢事項全文，均見本期質詢事項）

主席：現在處理黨團協商結論，共計三案，先處理第一案。

一、立法院朝野黨團協商結論

時 間：102 年 1 月 4 日（星期五）上午 10 時

地 點：議場主席辦公室

決定事項：

一、1 月 14 日（星期一）加開院會，與 11 日（星期五）、15 日（星期二）視同一次院會。

二、1 月 14 日（星期一）下午處理不須協商及已有協商結論之議案。

三、1 月 15 日（星期二）上午處理「中華民國 102 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表一營業及非營業部分）」並完成三讀程序；下午繼續處理各黨團同意表決議案及已完成協商之相關議案（請各黨團於 1 月 15 日中午 12 時前將已有協商結論並完成簽名者送至議事處彙整，逾期不予受理。）。）。。

四、1 月 15 日（星期二）第 17 次會議依例不處理臨時提案。

主 持 人：王金平 洪秀柱

協商代表：柯建銘 蔡其昌 黃文玲 許忠信 潘孟安

李桐豪 林鴻池 吳育昇

主席：請問院會，對以上朝野黨團協商結論有無異議？（無）無異議，通過。

102 年 1 月 4 日朝野黨團協商結論經決定如下：「一、1 月 14 日（星期一）加開院會，與 11

日（星期五）、15 日（星期二）視同一次院會。二、1 月 14 日（星期一）下午處理不須協商及已有協商結論之議案。三、1 月 15 日（星期二）上午處理「中華民國 102 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表一營業及非營業部分）」並完成三讀程序；下午繼續處理各黨團同意表決議案及已完成協商之相關議案（請各黨團於 1 月 15 日中午 12 時前將已有協商結論並完成簽名者送至議事處彙整，逾期不予受理。）。四、1 月 15 日（星期二）第 17 次會議依例不處理臨時提案。」。

現在處理第二案。

二、立法院朝野黨團協商結論

時 間：102 年 1 月 4 日（星期五）上午 10 時

地 點：議場主席辦公室

決定事項：

一、本院定於 102 年 1 月 14 日（星期一）上午進行公平交易委員會委員同意權投票表決，以無記名投票表決，出席委員過半數同意為通過。當日下午 2 時 30 分起繼續進行討論事項。

二、上開行使同意權投票時，7 位委員被提名人併為一張同意權票；由各黨團推派 1 人擔任投開票監察員，並設置圈票處 4 個，票匭 2 個，其餘相關投票事務工作依例授權議事處辦理。

三、如交通、教育及文化兩委員會於 1 月 10 日（星期四）前對國家通訊傳播委員會人事同意權審查完竣，即提報院會，各黨團同意列入第 17 次會議議程，其同意權投票表決時間與公平交易委員會同意權一併進行；2 位委員併為一張同意權票，另設置票匭 2 個，其餘程序同上。

主 持 人：王金平 洪秀柱

協商代表：柯建銘 黃文玲 李桐豪 吳育昇 蔡其昌

潘孟安 許忠信 林鴻池

主席：請問院會，對以上朝野黨團協商結論有無異議？（無）無異議，通過。

102 年 1 月 4 日朝野黨團協商結論經決定如下：

「一、本院定於 102 年 1 月 14 日（星期一）上午進行公平交易委員會委員同意權投票表決，以無記名投票表決，出席委員過半數同意為通過。當日下午 2 時 30 分起繼續進行討論事項。二、上開行使同意權投票時，7 位委員被提名人併為一張同意權票；由各黨團推派 1 人擔任投開票監察員，並設置圈票處 4 個，票匭 2 個，其餘相關投票事務工作依例授權議事處辦理。三、如交通、教育及文化兩委員會於 1 月 10 日（星期四）前對國家通訊傳播委員會人事同意權審查完竣，即提報院會，各黨團同意列入第 17 次會議議程，其同意權投票表決時間與公平交易委員會同意權一併進行；2 位委員併為一張同意權票，另設置票匭 2 個，其餘程序同上。」。

現在處理第三案。

三、立法院朝野黨團協商結論

時 間：102 年 1 月 4 日（星期五）上午 10 時

地 點：議場主席辦公室

決定事項：

一、各黨團同意民進黨黨團擬具「離島建設條例第十三條條文修正草案」，列入第 17 次會議報告事項，院會處理時逕付二讀，列為討論事項第 1 案，並照案通過。

主 持 人：王金平 洪秀柱

協商代表：柯建銘 蔡其昌 潘孟安 黃文玲 許忠信

吳育昇 林鴻池 李桐豪

主席：請問院會，對以上朝野黨團朝商結論有無異議？（無）無異議，通過。

102 年 1 月 4 日朝野黨團協商結論經決定如下：「一、各黨團同意民進黨黨團擬具『離島建設條例第十三條條文修正草案』，列入第 17 次會議報告事項，院會處理時逕付二讀，列為討論事項第 1 案，並照案通過。」。

報告院會，在進行討論事項之前，先處理各黨團所提變更議程之動議。

首先處理親民黨黨團提議變更議程，共三案。

現在處理親民黨黨團提議變更議程第一案。

一、本院親民黨黨團，針對第 8 屆第 2 會期第 16 次會議提議變更議程，建請討論事項第 45 案改列第 1 案如下：

本院親民黨黨團，建請院會做成以下決議：「中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人之年度經營績效獎金發放，應與經營損益切實連結，以增進效率，並促進公益；凡因配合『重大政策因素』所致虧損部分之經營責任豁免，不宜率由該公營事業機構或財團法人與其主管部會自行片面計算及調整核定，國會亦須同時保留進行實質監督之權力。準此，中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人，於年度結束後，須將上報影響決算盈餘之政策因素項目，及其自行核算各項政策因素之影響金額，一併送立法院備查。」是否有當？敬請公決。

提案人：親民黨立法院黨團 李桐豪

主席：請問院會，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

本案作如下宣告：「討論事項第四十五案改列為第一案，其他討論事項順序依序遞延。」。

繼續處理第二案。

二、本院親民黨黨團，針對第 8 屆第 2 會期第 16 次會議提議變更議程，建請增列討論事項並改列第 2 案如下：

本院親民黨黨團，建請決議：「行政院應立即針對縣市改制後，原住民族地區鄉自治喪失公法人地位一事，予以特別制度保障。在原住民族自治法立法尚未完成前，應遵守憲法增修條文，有關國家應保障原住民族政治地位之意旨，回復原住民族地區『鄉』之公法人地位，以避免侵害原住民族的政治權利，俾以符合國際原住民族權利規範、具體落實維護原住民族自治權利。」是否有當？敬請公決。

提案人：親民黨立法院黨團 李桐豪

主席：請問院會，對本案有無異議？（有）有異議。既有異議，交付表決。

現在進行決定；按鈴 7 分鐘，並分發表決卡。

（按鈴）

主席：報告院會，現在要進行表決，沒有表決卡的委員同仁請舉手，大家都有的話，就要進行表決。

現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 99 人，贊成者 41 人，反對者 46 人，棄權者 12 人，贊成者少數，但是贊成跟反對雙方都沒有過半數，所以要重行表決。

表決結果名單：

一、贊成者：41 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 陳雪生 | 高金素梅 | 蔡煌瑯 | 薛凌 | 黃偉哲 |
| 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 廖國棟 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 趙天麟 |
| 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊曜 | 蘇震清 |
| 楊應雄 | 孔文吉 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱志偉 | 盧秀燕 |
| 劉建國 | 管碧玲 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 簡東明 | 陳學聖 |
| 鄭天財 | | | | | | | |

二、反對者：46 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 |
| 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 |
| 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 |
| 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 羅明才 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 |
| 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | | |

三、棄權者：12 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 何欣純 | 李俊俋 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 |
| 林岱樺 | 廖正井 | 張慶忠 | 田秋堇 | | | | |

主席：現在進行重行表決。贊成本案照案通過案者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 96 人，贊成者 42 人，反對者 47 人，棄權者 7 人，贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：42 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 陳雪生 | 高金素梅 | 蔡煌瑯 | 薛凌 | 李桐豪 |
| 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 |
| 劉櫂豪 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊曜 | 蘇震清 | 楊應雄 | 孔文吉 |

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 | 邱志偉 | 羅明才 | 盧秀燕 |
| 邱文彥 | 劉建國 | 管碧玲 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 簡東明 |
| 陳學聖 | 鄭天財 | | | | | | |

二、反對者：47 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 |
| 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 |
| 徐耀昌 | 林明溱 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 |
| 王廷升 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | |

三、棄權者：7 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| 黃偉哲 | 李俊俤 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 廖正井 | 田秋堇 | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|

主席：接續處理第三案。

三、本院親民黨黨團，針對第 8 屆第 2 會期第 16 次會議提議變更議程，建請增列討論事項並改列第 3 案如下：

本院親民黨黨團，建請本院做成如下決議：「一、當前十二年國民基本教育政策規劃中，有關高中、高職及五專前三年學生全面免學費之政策，本院要求行政院須在兼顧總體財政收支平衡前提下，於民國 103 年如規劃期程實施。但有關高中、高職及五專之招生入學方式改革，因非迫切，且相關配套嚴重缺乏社會共識與妥善準備，應立即與十二年國民基本教育政策脫勾處理，並暫緩實施。二、有關十二年國民基本教育招生入學方式之改革，行政院及其所屬教育部須俟下列四項條件成就後，始得實施：1.完成『十二年國民基本教育推動條例』立法以完備法源依據；2.配合十二年國民基本教育之新版課程綱要正式公告實施；3.訂定符合『可公平客觀量化、不歧視個體先天條件、不受外力影響評量、不擴大家庭之社經階級差異』等基本原則之入學評量項目；4.整體招生入學方式改革配套方案經立法院審議通過。」是否有當？敬請公決。

提案人：親民黨立法院黨團 李桐豪

主席：現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 97 人，贊成者 43 人，反對者 54 人，棄權者 0 人，贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：43 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俤 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 |
| 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 |

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 |
| 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 | 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | | |

二、反對者：54 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 羅淑蕾 |
| 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 |
| 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 |
| 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 |
| 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 |
| 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 |
| 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | | |

三、棄權者：0 人

主席：接續來處理民進黨團及台聯黨團共同提案，共 7 案，先處理第一案。

一、本院民進黨黨團、台灣團結聯盟黨團針對第八屆第二會期第十六次會擬請院會將原列討論事項第 38 案「勞工保險條例第六十九條條文修正草案」、「勞工保險條例第六十六條、第六十七條及第六十九條條文修正草案」、「勞工保險條例第六十七條及第六十九條條文修正草案」變更為本次會議討論事項第 1 案。是否有當，請公決案。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安 蔡其昌

台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲 許忠信

主席：陳委員明文聲明方才兩案之表決均係按「贊成」，特此更正，列入紀錄。

江委員啟臣聲明方才之表決係按「反對」，特此更正，列入紀錄。

現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 100 人，贊成者 43 人，反對者 57 人，棄權者 0 人，贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：43 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俔 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 |
| 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫟豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 |
| 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | | |

二、反對者：57 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 |
| 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |
| 李慶華 | | | | | | | |

三、棄權者：0 人

主席：邱委員志偉聲明方才之表決係按「贊成」，特此更正，列入紀錄。

民進黨黨團針對方才表決結果要求重付表決。

民進黨黨團提案：

民主進步黨立法院黨團，依據本院議事規則第三十九條，提案要求本案重付表決。

民主進步黨立法院黨團 潘孟安

主席：現在進行重付表決。贊成照本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 101 人，贊成者 44 人，反對者 57 人，棄權者 0 人。贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：44 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俤 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 |
| 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 |
| 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 | 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 |
| 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

二、反對者：57 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 |
| 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |

李慶華

三、棄權者：0 人

主席：接續處理第二案。

二、本院民進黨黨團、台灣團結聯盟黨團針對第八屆第二會期第十六次會擬請增列討論事項民進黨黨團擬具之「鑑於馬英九總統執政後任短短幾年，舉債達 1.3 兆，若再計入短期債務、非營業基金舉借債務、地方政府債務及政府潛藏性債務，則政府整體債務將高達 23 兆，歐債危機殷鑑不遠，若任令財政持續惡化，恐將陷入危境。而政府每年退休撫卹支出超過所得稅收六成，未來人口老化所帶來的財政壓力將更趨險峻，國家資源之配置，顯有重新調整之迫切性。查退休退職之軍公教人員每月固定領有退休金，卻仍得比照在職人員領取工作獎金性質之年終慰問金，年需經費高達 200 餘億元，欠缺合理、合法性，對國家財政更是沉重負擔；爰此，擬請本院作成如下決議：「退休退職人員年終慰問金應自今（民國 101）年度起僅限支領月退休俸 2 萬元以下，以及因作戰、演訓、因公成殘或死亡之軍、公、教、警消退休人員或其遺眷為發放對象，以減輕政府財政重擔，令國家資源獲更公平合理之配置。」，並請列為討論事項第 1 案。是否有當，敬請公決。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安 蔡其昌

台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲 許忠信

主席：現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 100 人，贊成者 43 人，反對者 57 人，棄權者 0 人。贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：43 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俤 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 |
| 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫋豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 |
| 陳歐珀 | 李應元 | 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | | |

二、反對者：57 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓊 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |

羅明才 盧秀燕 邱文彥 王惠美 馬文君 吳育仁 陳根德 王廷升
簡東明 陳學聖 鄭天財 陳鎮湘 陳淑慧 潘維剛 紀國棟 詹凱臣
李慶華

三、棄權者：0 人

主席：蕭委員美琴聲明方才表決時係按「贊成」，特此更正，列入紀錄。

接續處理第三案。

三、本院民進黨黨團、台灣團結聯盟黨團針對第八屆第二會期第十六次會議擬請增列討論事項「為避免壹傳媒交易案結合當事人鑽法律漏洞，公平交易委員會本於監管事業結合案之職責，應立即發文要求壹傳媒交易案出資者旺中集團蔡紹中先生，遞送事業結合申報書，並依公平法第十二條『確保整體經濟利益』，否准本項結合申請案，以維護言論自由之憲法保障與社會公益。」乙案，並列為討論事項第 1 案。是否有當，請公決案。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安 蔡其昌

台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲 許忠信

主席：現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 100 人，贊成者 44 人，反對者 56 人，棄權者 0 人。贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：44 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俤 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 |
| 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫋豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 |
| 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 | 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 |
| 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

二、反對者：56 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 | 簡東明 |
| 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 |

三、棄權者：0 人

主席：接續處理第四案。

四、本院民進黨黨團、台灣團結聯盟黨團針對第八屆第二會期第十六次會擬請增列討論事項民進黨黨團擬具之「針對旺旺中時集團參與壹傳媒購併案違反聯合國「公民與政治權利國際公約」第 34 號一般性意見之第十九條：保持意見自由與言論自由條款中第四十項關於媒體壟斷妨礙言論自由部分，爰要求公平會、金管會、國家通訊傳播委員會、投審會、法務部等必須嚴格把關，以杜媒體超級怪獸嚴重壟斷、損害言論自由。」乙案，並列為討論事項第 1 案。是否有當，請公決案。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安 蔡其昌

台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲 許忠信

主席：現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 100 人，贊成者 44 人，反對者 56 人，棄權者 0 人。贊成者少數，本案不通過。

一、贊成者：44 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俤 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 |
| 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫋豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 |
| 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 | 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 |
| 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

二、反對者：56 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 |
| 簡東明 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 |

三、棄權者：0 人

主席：接續處理第五案。

五、本院民進黨黨團、台灣團結聯盟黨團針對第八屆第二會期第十六次會議擬請增列討論事項民進黨黨團擬具之「基於合理限制媒體集團規模以避免言論集中化，係民主先進國家之共識，亦為馬政府所簽署聯合國「公民與政治權利國際公約」所揭櫫之保障意見自由與言論自由之基本作法，爰請本院作成決議要求在廣電三法或反媒體壟斷等相關法律規範未完成修法前，國

家通訊傳播委員會、公平交易委員會不應通過壹傳媒併購案之申請。」乙案，並列為討論事項第 1 案。是否有當，請公決案。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安 蔡其昌

台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲 許忠信

主席：現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 101 人，贊成者 44 人，反對者 57 人，棄權者 0 人，贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：44 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俤 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 |
| 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 |
| 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 | 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 |
| 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堃 | | | | |

二、反對者：57 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 |
| 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |
| 李慶華 | | | | | | | |

三、棄權者：0 人

主席：接續處理第六項案。

六、本院民進黨黨團、台灣團結聯盟黨團針對第八屆第二會期第十六次會擬請增列討論事項民進黨黨團擬具之「中國政府 2012 年啟用之新版護照納入我國風景圖日月潭等，嚴重侵害我主權、矮化我國國格，本院代表全體國民嚴正譴責中國；並要求總統馬英九應於一週內召開國際記者會，譴責中國之不當行為；行政院應即修正中國人士入台相關法令，停止承認中華人民共和國護照作為進出我國或申請入國許可之身分證明文件」乙案，並列為本次會議討論事項第 1 案。是否有當，請公決案。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安 蔡其昌

台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲 許忠信

主席：現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 97 人，贊成者 41 人，反對者 56 人，棄權者 0 人，贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：41 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俤 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 |
| 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉權豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 |
| 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 |
| 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 |
| 田秋堇 | | | | | | | |

二、反對者：56 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓊 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 |
| 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 |
| 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 羅明才 |
| 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 | 簡東明 |
| 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 |

三、棄權者：0 人

主席：接續處理第七案。

七、本院民進黨黨團、台灣團結聯盟黨團針對第八屆第二會期第十六次會擬請增列討論事項民進黨黨團擬具之「政府各退休及保險基金運用績效事涉廣大基金參與人之權益，為避免基金操作淪為黑箱作業，瞭解各基金投資風險控管、委託經營管理等內控機制運作情形，爰請本院依立法院職權行使法第四十五條成立「政府退休及保險基金調閱委員會」，並請列為本次會議討論事項第 1 案。是否有當，敬請公決。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安 蔡其昌

台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲 許忠信

主席：現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 98 人，贊成者 44 人，反對者 54 人，棄權者 0 人，贊成者少數，

本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：44 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俔 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 |
| 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫋豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 |
| 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 | 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 |
| 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

二、反對者：54 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 羅明才 |
| 邱文彥 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 | 簡東明 | 鄭天財 |
| 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | | |

三、棄權者：0 人

主席：孔委員文吉聲明方才表決係按「反對」，特此更正，列入紀錄。

接續處理台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團兩黨團的共同提案，共 6 案。先處理第一案。

一、本院台灣團結聯盟黨團、民進黨黨團針對第八屆第二會期第十六次會議議程，擬請變更議程增列討論事項第 1 案：本院台灣團結聯盟立法院黨團，有鑑於馬總統上任四年多來，產業大量外移，資金不斷外逃；出口呈現負數，在七個亞洲主要國家中衰退幅度最大；失業率高達 4.3%，在亞洲四小龍中最嚴重；吸引外資排名全球倒數第二，只贏安哥拉；薪資所得倒退 13 年，消費者物價指數卻創下四年來最大漲幅；近 5 年來，全國低收入戶增加 56%；台北購屋壓力增加 54%；人民痛苦指數平均高達 6.16，景氣對策信號連續 10 個藍燈，台灣經濟表現可以「慘不忍睹」來形容。

據一項最新民意調查顯示，過去一年來有 89.1% 的台灣民眾認為貧富差距很大；有 72.8% 的台灣民眾認為課稅制度不公；有 84.8% 的台灣民眾認為薪資待遇很不好；有 68.1% 的台灣民眾認為不容易找到工作；有 84.7% 的台灣民眾認為經濟環境很不好，人民生活可以「水深火熱」來形容。

馬總統及陳冲內閣於今年九月底高喊「三個月內要拚有感經濟」，至今三個月期限已過，民調卻顯示，有 95.7% 的民眾認「無感」，只有 4.3% 的民眾認「有感」；最近 3 個月馬總統表現，「不滿意度」高達 69.5%，「滿意度」只有 20.2%；號稱「財經內閣」的陳冲，最近 3 個月的表現「不滿意度」高達 58.8%，「滿意度」也只有 21.7%；更有 63.9% 的台灣民眾對未來一年的

生活感到悲觀。以上數據顯示，馬總統及陳冲的承諾再度跳票，台灣民眾已對馬總統及陳冲內閣，從「感到失望」、「感到無奈」。

綜上所述，財經內閣對挽救台灣經濟早已束手無策，相關財經部會首長，實難辭其咎，如再放任其「自我感覺良好」，恐將對國家帶來不可承受的後果。有基於此，本黨團建請院會做成以下決議：「鑑於馬總統上任四年多來，台灣經濟表現荒腔走板，今年九月底雖高喊「三個月內要拚有感經濟」，如今三個月期限已過，民調卻顯示，有 95.7% 的台灣民眾認「無感」；更有 63.9% 的台灣民眾對未來一年的生活感到悲觀。馬總統的承諾再度跳票，台灣民眾已對財經內閣沒有期待。事實證明，當前的財經內閣對挽救台灣經濟已束手無策，相關財經部會首長實難逃責任。為避免對國家帶來更大的經濟危機，建請行政院立即撤換財經部會相關首長。」是否有當，敬請公決。

提案人：台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲

民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安 蔡其昌

主席：現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 95 人，贊成者 41 人，反對者 54 人，棄權者 0 人，贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：41 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俤 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 |
| 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 |
| 林佳龍 | 楊曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 |
| 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 |
| 田秋堇 | | | | | | | |

二、反對者：54 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 |
| 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 |
| 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 羅明才 |
| 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 | 簡東明 | 鄭天財 |
| 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | | |

三、棄權者：0 人

主席：接續處理兩黨團提案之第二案。

二、本院台灣團結聯盟黨團、民進黨黨團針對第八屆第二會期第十六次會議議程，擬請變更議程增列討論事項第 2 案：本院台灣團結聯盟立法院黨團，台灣壹傳媒交易案買家之一台塑集團，因投資持股達三分之一以上，依公平交易法規定，已在 12 月 22 日向公平會申報結合平面媒體。有鑑於當初旺中案送到 NCC 審查，碰巧遇到 NCC 委員任期將屆，結果拖到委員任期屆滿前幾天，以附條件之方式通過旺中案，不負責任的丟給下一任 NCC 委員收拾殘局，等同放水。此次公平會審查壹傳媒交易案，也卡到公平會本屆委員任期將於 102 年 1 月 31 日屆滿，新任委員任期將於 102 年 2 月 1 日開始之問題，外界擔心公平會是否將參考當初 NCC 審查旺中案的模式，在本屆任期屆滿前幾天，先以附無關痛癢之條件方式通過，再讓下一任委員將審查期程拖過 60 天，使壹傳媒交易案順利通過。

有鑑於傳媒之併購，除涉及新聞自由、言論多元、市場交易秩序、公平競爭、消費者權益等公共利益之外，更事關國家安全，不可不慎。基於國會監督之職責，本黨團建請本院院會做成以下決議：「公平交易委員會基於職責，於收受台灣壹傳媒交易案結合申請案後，除依據公平交易法及行政程序法規定，儘速進行審查程序外，並應依公平交易法規定，於 30 天內做成否准之決定，而且不能以附條件或附負擔之方式通過壹傳媒交易案。」是否有當，敬請公決。

提案人：台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲

民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安

主席：現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 101 人，贊成者 44 人，反對者 57 人，棄權者 0 人，贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：44 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俤 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 |
| 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 |
| 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 | 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 |
| 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

二、反對者：57 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 |
| 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 |
| 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 羅明才 |

盧秀燕 邱文彥 王惠美 馬文君 吳育仁 陳根德 王廷升 丁守中
 簡東明 陳學聖 鄭天財 陳鎮湘 陳淑慧 潘維剛 紀國棟 詹凱臣
 李慶華

三、棄權者：0 人

主席：接續處理兩黨團提案之第三案。

三、本院台灣團結聯盟黨團、民進黨黨團針對第八屆第二會期第十六次會議議程，擬請變更議程增列討論事項第 3 案：「本院台灣團結聯盟黨團，有鑑於中華人民共和國於今年五月換發新版電子護照，將台灣日月潭、清水斷崖及南海地區列入其護照地圖，引發周邊國家不滿，紛紛以具體行動與反制作為表示反對，如越南、菲律賓都以另紙簽發，印度是加蓋印度版圖戳印，印尼外交部長則是親自發表聲明抗議。反觀我國陸委會，值此國家主權遭受侵害之際，迄今毫無具體反制作為，按國際法法理，「知悉又不反抗」，等同默認中華人民共和國之主權及於台灣與南海，此已涉嫌違反刑法第 104 條：通謀外國或其派遣之人，意圖使中華民國領域屬於該國或他國者之「通謀喪失領域罪」。其次，「中歌榜」在台舉辦頒獎儀式，企圖矮化台灣為中國內地，陸委會亦漠視，使其繼續以演唱會方式進行，變相矮化台灣主權。再者，中國國台辦副主任孫亞夫來台參加「台北會談」，大肆宣傳一個中國政策，進行統戰，陸委會主委王郁琦竟以「民主言論自由」為由默許其行為。另方面卻公開指出，西藏精神領袖達賴喇嘛來台將造成我國困擾。基此本院台灣團結聯盟黨團，建請院會做成以下決議：「日前政府對『中歌榜』矮化台灣主權、中國護照納台事件及國台辦副主任孫亞夫來台大肆宣傳一個中國政策言論等，身為主管兩岸事務陸委會一遇到中國，態度就軟化，其默許之行為，已明顯危害國家主權，爰提案請本院通過對陸委會嚴正譴責案。」是否有當？敬請公決。

提案人：台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲

民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安

主席：現在進行表決。贊成照本案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 99 人，贊成者 41 人，反對者 58 人，棄權者 0 人，贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：41 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俔 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 |
| 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 |
| 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 |
| 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 |
| 田秋堇 | | | | | | | |

二、反對者：58 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓊 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 |
| 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 | | | | | | |

三、棄權者：0 人

主席：接續處理兩黨團共同提案第四案。

四、本院台灣團結聯盟黨團、民進黨黨團針對第八屆第二會期第十六次會議議程，擬請變更議程增列討論事項第 4 案：本院台灣團結聯盟立法院黨團，有鑑於台灣投資環境持續惡化，政府始終提不出有效因應對策，導致國內投資意願低落，且各種產業紛紛外移中國，連帶造成政府稅收嚴重不足，國庫連年債台高築。惟政府各領導高層及全國軍公教卻仍享受各項適法性不足或不合理之福利，而所有經費卻由全民負擔，形成一個國家兩個世界，實不符合公平正義。為避免國家財政持續惡化，甚至走向政府破產窘境，更為避免造成社會階級對立與族群對立，爰此，建請院會做成以下決議：「將民國 102 年中央政府總預算案中，各單位已編列適法性不足之各項預算，包括編列在各單位項下之補助軍公教退休人員 18%優惠存款利息、退休軍公教人員年終慰問金、補助退休公股銀行員工 13%優惠存款利息、總統國務機要費、政務官及特任官之特別費、各國營事業退休人員年終慰問金、退休將領春節慰問金、現役退役軍人軍眷醫療免掛號費補助、現役及退役軍人軍眷水電半價補助費全數刪除。另對於現職軍公教人員年終 1.5 個月工作獎金部分，亦應儘速檢討，加以法制化。」，是否有當，敬請公決。

提案人：台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲

民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安

主席：現在進行表決。贊成照本案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 98 人，贊成者 41 人，反對者 57 人，棄權者 0 人，贊成者少數，本案不通過。

楊委員麗環聲明方才表決係按「反對」，特此更正，列入紀錄。

表決結果名單：

一、贊成者：41 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俔 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 |

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 |
| 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 |
| 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 |
| 田秋堇 | | | | | | | |

二、反對者：57 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 羅淑蕾 | 林德福 | 廖國棟 | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 |
| 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 |
| 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 |
| 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |
| 李慶華 | | | | | | | |

三、棄權者：0 人

主席：接續處理兩黨團共同提案第五案。

五、本院台灣團結聯盟黨團、民進黨黨團針對第八屆第二會期第十六次會議議程，擬請變更議程增列討論事項第 5 案：「本院委員林世嘉等 12 人要求教育部就十二年國教提出『完整的實施計畫』，包括現況與問題分析、政策目標、具體措施、實施步驟與時程及政策影響評估等，並召開公聽會廣納各界意見，再將十二年國民基本教育方案送本院審議通過，方可實施。」，是否有當，敬請公決。

提案人：台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲

民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安

主席：現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 100 人，贊成者 44 人，反對者 56 人，棄權者 0 人，贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：44 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俔 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 |
| 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 |
| 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 | 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 |
| 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

二、反對者：56 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 |
| 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 |
| 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 蔣乃辛 | 羅明才 | 盧秀燕 |
| 邱文彥 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 |
| 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 |

三、棄權者：0 人

主席：接續處理兩黨團共同提案第六案。

六、本院台灣團結聯盟黨團、民進黨黨團針對第八屆第二會期第十六次會議議程，擬請變更議程增列討論事項第 6 案：「本院台灣團結聯盟立法院黨團有鑑於近期引發社會關切政府委託投信業者所操作之『新制勞退基金』、『舊制勞退基金』、『勞保基金』及『退撫基金』等四大基金，卻遭委外操盤業者坑殺，或內線交易，造成嚴重虧損問題，直接衝擊全國勞工及軍公教人員退休權益。其中勞保、勞退基金所委託之投信基金經理人代操之股票，遭乾坤大挪移，損失慘重，相關監理機關卻束手無策，可見內部控管及監督機制出現大漏洞，亦有內神通外鬼之嫌疑；另，退撫基金去年委外操作也虧損近二百八十五億元，銓敘部僅對業者扣二百多萬之少許操作費，退撫基金是否也遭投信業者於代執行操作過程中上下其手，導致惡性虧損，在在令人質疑。為避免政府對四大基金管理不當，使其持續虧損，造成國人退休權益受損。本院台灣團結聯盟立法院黨團，建請院會做成以下決議：「政府委託投信業者所操作之『新制勞退基金』、『舊制勞退基金』、『勞保基金』及『退撫基金』等四大基金，遭委外操盤業者坑殺，投資失利，造成嚴重虧損問題，相關監理會卻束手無策，可見政府內部控管監督機制出現大漏洞。因此，本院應依立法院職權行使法第四十五條條文規定，成立調閱委員會，以釐清政府相關單位有無依法行政等違法失責。」，是否有當，敬請公決

提案人：台灣團結聯盟立法院黨團 黃文玲

民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安

主席：現在進行表決。贊成本案照案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 101 人，贊成者 44 人，反對者 57 人，棄權者 0 人，贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：44 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俔 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 |

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 |
| 陳歐珀 | 蕭美琴 | 李應元 | 邱志偉 | 劉建國 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 |
| 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

二、反對者：57 人

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳根德 | 王廷升 |
| 丁守中 | 簡東明 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |
| 李慶華 | | | | | | | |

三、棄權者：0 人

主席：現在進行討論事項第一案。

討 論 事 項

一、本院親民黨黨團，建請決議：中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人之年度經營績效獎金發放，應與經營損益切實連結，以增進效率，並促進公益；凡因配合「重大政策因素」所致虧損部分之經營責任豁免，不宜率由該公營事業機構或財團法人與其主管部會自行片面計算及調整核定，國會亦須同時保留進行實質監督之權力。準此，中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人，於年度結束後，須將上報影響決算盈餘之政策因素項目，及其自行核算各項政策因素之影響金額，一併送立法院備查。是否有當？請公決案。

主席：宜讀提案內容。

本院親民黨黨團，建請院會做成以下決議：「中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人之年度經營績效獎金發放，應與經營損益切實連結，以增進效率，並促進公益；凡因配合『重大政策因素』所致虧損部分之經營責任豁免，不宜率由該公營事業機構或財團法人與其主管部會自行片面計算及調整核定，國會亦須同時保留進行實質監督之權力。準此，中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人，於年度結束後，須將上報影響決算盈餘之政策因素項目，及其自行核算各項政策因素之影響金額，一併送立法院備查。」是否有當？敬請公決。

說明：鑑於中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人，其年度經營績效獎金發放之衡量指標雖多與盈餘連結，但即使年度虧損，仍可以政策因素申算機制調整，歷來經驗經申算後，

每年均能轉虧為盈，以支領高額甚至最高額之獎金，此一機制設計，顯難適切反應公司經營績效，長期以來，更已造成員工人力嚴重老化、冗員過多及職務結構配置不均等組織危機。以現行「經濟部所屬事業經營績效獎金實施要點」規定而論，其所稱「重大政策因素」係指：「1.為配合政府穩定物價政策，致無法反映成本，調整產品售價。2.配合專屬該事業政策任務之法令規定，致成本增加部分。3.為配合政府政策，從事國內外投資以致虧損。」然而，上述三類重大政策因素，存在高度主觀之認定與彈性空間，且於實務申算調整時，多僅考量政策因素之成本增支部分，對收入部分卻往往漏列不予考量，例如其他相對應之收入、或非公司或員工本身貢獻所得之收入部分。上開情節，不但招致民怨四起，更已由監察院糾正在案。

提案人：親民黨立法院黨團 李桐豪

主席：報告院會，依照立法院職權行使法第八條第三項之規定，本案經提案人說明提案旨趣，大體討論後，即議決交付審查或逕付二讀，或不予審議。本案提案黨團不說明。

本案現在進行大體討論，但是未有委員登記，所以不發言。現在有親民黨黨團提議本案逕付二讀。

本院親民黨黨團，針對第 8 屆第 2 會期第 16 次會議討論事項第 1 案，本院親民黨黨團，建請院會做成以下決議：「中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人之年度經營績效獎金發放，應與經營損益切實連結，以增進效率，並促進公益；凡因配合『重大政策因素』所致虧損部分之經營責任豁免，不宜率由該公營事業機構或財團法人與其主管部會自行片面計算及調整核定，國會亦須同時保留進行實質監督之權力。準此，中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人，於年度結束後，須將上報影響決算盈餘之政策因素項目，及其自行核算各項政策因素之影響金額，一併送立法院備查。」，提議逕付二讀，並照案通過。是否有當？敬請公決。

提案人：親民黨立法院黨團 李桐豪

主席：請問院會，對親民黨黨團之提議有無異議？（無）無異議，通過，本案逕付二讀。

現在進行廣泛討論，因無委員登記發言，所以不發言。

報告院會，本案經各黨團同意，作如下決議：「中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人之年度經營績效獎金發放，應與經營損益切實連結，以增進效率，並促進公益；凡因配合『重大政策因素』所致虧損部分之經營責任豁免，不宜率由該公營事業機構或財團法人與其主管部會自行片面計算及調整核定，國會亦須同時保留進行實質監督之權力。準此，中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人，於年度結束後，須將上報影響決算盈餘之政策因素項目，及其自行核算各項政策因素之影響金額，一併送立法院備查。」

進行討論事項第二案。

二、（一）本院財政委員會報告審查行政院函請審議「中華民國 102 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）」案。（未含內政、外交及國防—公開部分、經濟、教育及文化、社會福利及衛生環境五委員會審查報告）

(二)本院財政委員會報告內政等五委員會未及列入審查總報告乙節，交及國防（公開部分）、經濟、教育及文化、社會福利及衛生環境等四委員會業經提出審查報告，請併「中華民國 102 年度中央政府總預算案審查總報告」討論案。

(三)本院財政委員會報告有關內政委員會未及列入審查總報告乙節，該委員會業經提出審查報告，請併「中華民國 102 年度中央政府總預算案審查總報告」討論案。

（以上三案經提本院第 8 屆第 2 會期第 15 次會議併案討論決議：協商後再行處理。爰於本次會議繼續討論。）

主席：本案經第 2 會期第 15 次會議決議：協商後再行處理。因尚待協商，作以下決議：「協商後再行處理。」

進行討論事項第三案。

三、本院司法及法制委員會報告審查委員鄭天財等 23 人擬具「刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 2 次會議報告決定：交司法及法制委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：現在宣讀審查報告。

立法院司法及法制委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 20 日

發文字號：台立司字第 1014300773 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查本院委員鄭天財等 23 人擬具「刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文修正草案」案，業經審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 101 年 10 月 11 日台立議字第 1010702880 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：議事處

副本：司法及法制委員會

審查本院委員鄭天財等 23 人擬具「刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文修正草案」案審查報告

壹、本院司法及法制委員會於 101 年 12 月 10 日（星期一）召開第 8 屆第 2 會期第 19 次全體委員會會議，審查上開法案；由召集委員尤美女擔任主席，除邀請提案委員說明提案要旨外，相關機關亦應邀指派代表列席說明，並答覆委員詢問。

貳、委員鄭天財等 23 人提案要旨：（參閱議案關係文書）

一、憲法增修條文、原住民族基本法及國際發展趨勢都強調保護原住民族權利的重要性，而國內原住民族普遍認為目前的司法制度欠缺考量原住民族傳統文化及風俗習慣，加上原住民族因本身所處環境、文化、語言隔閡或經濟弱勢之故，難以提供相對應之法律知識，而不諳法律及訴訟程序，及無能力聘任律師為其主張訴訟上權利，都導致原住民族無法透過訴訟制度保護權利，原住民族司法人權相當低落。

二、為落實憲法增修條文及原住民族基本法保障原住民族司法權利之規定，並因應社會救助法之修正，爰提案修正刑事訴訟法第三十一條第一項，增列被告具原住民身分或中低收入戶，審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人或律師為其辯護；並於第五項增列被告或犯罪嫌疑人如係因智能障礙無法為完全之陳述或具原住民身分者，於偵查中未經選任辯護人，檢察官、司法警察官或司法警察應通知財團法人法律扶助基金會指派律師到場為其辯護。但等候律師到場時間逾六小時者，得進行訊問或詢問。同時修正刑事訴訟法第九十五條第一項第三款，訊問被告或犯罪嫌疑人應先告知得選任辯護人，如為低收入戶、中低收入戶、勞工、原住民或其他依法令得請求法律扶助者，得請求之。

參、機關代表說明

（壹）司法院秘書長林錦芳：

今天 貴委員會邀請本院專題報告「從人權觀點檢討刑事冤案之形成原因與防止對策」，同時併案審查（一）鄭委員天財等 23 人擬具「刑事訴訟法第 31 條及第 95 條條文修正草案」、（二）李委員俊侶等 21 人擬具「刑事訴訟法第 27 條條文修正草案」及（三）尤委員美女等 23 人擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」，本人奉邀前來列席報告，深感榮幸。首先對各位委員關心刑事訴訟法及其相關制度之修正，與長期對本院業務及法案之支持，表示由衷的敬佩與謝意。茲報告如下，敬請指教。

一、本院對於委員為落實憲法增修條文及原住民族基本法保障原住民族司法權利之規定，復為保障人民訴訟權，及鑑於現行刑事訴訟之特別救濟制度容有檢討修正之必要，分別提案擬具刑事訴訟法部分條文修正草案，以維護原住民族、經濟弱勢者及證人之訴訟權，發揮特別救濟制度保障人權之重要功能，修正方向與本院刑事訴訟法研究修正委員會所擬條文意旨相同，敬表佩服！

二、關於修正條文之內容，容於逐條討論時，再表示意見。

（貳）法務部部長曾勇夫：

今天奉邀列席 貴委員會，就貴委員會指定之「從人權觀點檢討刑事冤案之形成原因與防止對策」及併案審查刑事訴訟法第 31 條、第 95 條條文修正草案等案，列席

報告，並備質詢，以下謹就本部主管業務相關部分，說明如下。

一、鄭天財委員等 23 人擬具「刑事訴訟法第 31 條、第 95 條條文修正草案」部分

(一)原住民強制辯護及偵查中通知律師到場部分(第 31 條)：本部對於本條之意見，已於 貴委員會本(101)年 12 月 5 日併案審查刑事訴訟法部分條文修正草案時，充分表達(即認草案第 5 項部分應增列「拘提、逮捕到場」之要件、賦予被告或犯嫌疑人同意或請求逕行訊問之權利等)，惟對 貴委員會當日協商通過之條文，本部亦表尊重。

(二)訊問被告之告知義務部分(第 95 條)：建議維持現行條文，因草案第 1 項第 3 款規定易造成掛一漏萬之情形，且立法體例尚非妥適。另第 2 項之規定雖可資贊同，惟應賦予被告同意續行訊問之權利。是如欲修正本條，本部建議修正條文如下：第 1 項第 3 款：「三、依本法或其他法令規定得選任辯護人。」；第 2 項部分：「無辯護人之被告表示已選任辯護人時，應即停止訊問。但被告同意續行訊問者，不在此限。」

肆、與會委員於聽取報告後旋即進行質詢，咸認本次修法為維護原住民族、經濟弱勢者及證人之訴訟權，發揮特別救濟制度以保障人權之立意良善，洵有儘速完成審查之必要，爰省略大體討論，逕行逐條審查，經協商後取得共識，將全案審查完竣，茲將審查結果概述如下：

(壹)草案第三十一條，修正如下：

第三十一條 有下列情形之一，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人或律師為被告辯護：

- 一、最輕本刑為三年以上有期徒刑案件。
- 二、高等法院管轄第一審案件。
- 三、被告因智能障礙無法為完全之陳述。
- 四、被告具原住民身分，經依通常程序起訴或審判者。
- 五、被告為低收入戶或中低收入戶而聲請指定者。
- 六、其他審判案件，審判長認有必要者。

前項案件選任辯護人於審判期日無正當理由而不到庭者，審判長得指定公設辯護人或律師。

被告有數人者，得指定一人辯護。但各被告之利害相反者，不在此限。

指定辯護人後，經選任律師為辯護人者，得將指定之辯護人撤銷。

被告或犯罪嫌疑人因智能障礙無法為完全之陳述或具原住民身分者，於偵查中未經選任辯護人，檢察官、司法警察官或司法警察應通知依法設立之法律扶助機構指派律師到場為其辯護。但經被告或犯罪嫌疑人主動請求立即訊問或詢問，或等候律師逾四小時未到場者，得逕行訊問或詢問。

(貳)草案第九十五條，修正如下：

第九十五條 訊問被告應先告知下列事項：

- 一、犯罪嫌疑及所犯所有罪名。罪名經告知後，認為應變更者，應再告知。
- 二、得保持緘默，無須違背自己之意思而為陳述。
- 三、得選任辯護人。如為低收入戶、中低收入戶、原住民或其他依法令得請求法律扶助者，得請求之。
- 四、得請求調查有利之證據。

無辯護人之被告表示已選任辯護人時，應即停止訊問。但被告同意續行訊問者，不在此限。

（參）通過附帶決議 1 項：

本法修正通過後，請司法院會同法務部就刑事訴訟法中有關智能障礙之用語，全面檢討後提出法律修正案。

伍、爰經決議：

- 一、本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決。
- 二、院會討論前，不須交由黨團協商。
- 三、院會討論時，由召集委員尤美女出席說明。

陸、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過
「刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文修正草案」鄭委員天財等提案條文對照表
現 行

| 審 查 會 通 過 條 文 | 鄭委員天財等提案條文 | 現 行 條 文 | 說 明 |
|---|--|--|--|
| <p>（修正通過）</p> <p>第三十一條 有下列情形之一，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人或律師為被告辯護：</p> <p>一、最輕本刑為三年以上有期徒刑案件。</p> <p>二、高等法院管轄第一審案件。</p> <p>三、被告因智能障礙無法為完全之陳述。</p> <p>四、被告具原住民身分，經依通常</p> | <p>第三十一條 <u>有左列情形之一，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人或律師為其辯護：</u></p> <p>一、<u>最輕本刑為三年以上有期徒刑</u>。</p> <p>二、<u>高等法院管轄第一審案件。</u></p> <p>三、<u>被告因智能障礙無法為完全之陳述。</u></p> <p>四、<u>被告具原住民身分。</u></p> <p>五、<u>被告為低收入</u></p> | <p>第三十一條 <u>最輕本刑為三年以上有期徒刑或高等法院管轄第一審案件或被告因智能障礙無法為完全之陳述，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人或律師為其辯護；其他審判案件，低收入戶被告未選任辯護人而聲請指定，或審判長認有必要者，亦同。</u></p> <p>前項案件選任辯護人於審判期日</p> | <p>一、由於原住民族司法人權低落，司法權利亟待提昇，加上社會救助法業已修正，爰於第一項增列被告具原住民身分或中低收入戶，審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人或律師為其辯護。第五項增列被告或犯罪嫌疑人如係因智能障礙無法為完全之陳述或具原住民身分者，於偵查中未經選任辯護人</p> |

程序起訴或審判者。

五、被告為低收入戶或中低收入戶而聲請指定者。

六、其他審判案件，審判長認有必要者。

前項案件選任辯護人於審判期日無正當理由而不到庭者，審判長得指定公設辯護人或律師。

被告有數人者，得指定一人辯護。但各被告之利害相反者，不在此限。

指定辯護人後，經選任律師為辯護人者，得將指定之辯護人撤銷。

被告或犯罪嫌疑人因智能障礙無法為完全之陳述或具原住民身分者，於偵查中未經選任辯護人，檢察官、司法警察官或司法警察應通知依法設立之法律扶助機構指派律師到場為其辯護。但經被告或犯罪嫌疑人主動請求立即訊問或詢問，或等候律師逾四小時未到場者，得逕行訊問或詢問。

戶或中低收入戶。

六、其他審判案件，未選任辯護人而聲請指定，或審判長認有必要者。

前項案件選任辯護人於審判期日無正當理由而不到庭者，審判長得指定公設辯護人。

被告有數人者，得指定一人辯護。但各被告之利害相反者，不在此限。

指定辯護人後，經選任律師為辯護人者，得將指定之辯護人撤銷。

被告或犯罪嫌疑人因智能障礙無法為完全之陳述或具原住民身分者，於偵查中未經選任辯護人，檢察官、司法警察官或司法警察應通知財團法人法律扶助基金會指派律師到場為其辯護。但等候律師到場時間逾六小時者，得進行訊問或詢問。

無正當理由而不到庭者，審判長得指定公設辯護人。

被告有數人者，得指定一人辯護。但各被告之利害相反者，不在此限。

指定辯護人後，經選任律師為辯護人者，得將指定之辯護人撤銷。

被告因智能障礙無法為完全之陳述，於偵查中未經選任辯護人者，檢察官應指定律師為其辯護。

第二項至第四項之規定於前項之指定，準用之。

，檢察官、司法警察官或司法警察應通知財團法人法律扶助基金會指派律師到場為其辯護。

二、參酌刑事訴訟法第九十三條之一第一項第五款於被告或犯罪嫌疑人已選任辯護人時，尚可等待四小時；而第六款被告或犯罪嫌疑人須由通譯傳譯時，等候時間為六小時。故於第五項增列被告或犯罪嫌疑人，如係因智能障礙無法為完全之陳述或具原住民身分者，其等待財團法人法律扶助基金會指派律師到場為其辯護之時間為六小時。

審查會：

一、修正通過。

二、第一項本文之「左列」修正為「下列」；第四款句末增列「經依通常程序起訴或審判者。」及第五款句末增列「而聲請指定者。」以使指定為被告辯護之法律要件更為明確。

三、第二項句末增列「或律師」三字，以增加審判長指定辯護之對象。

四、為發揮法律扶助法之功能，落實法

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | | 律扶助之精神，第五項爰增列通知「依法設立之法律扶助機構」等文字。並針對但書作修正，且就等候律師到場時間修正為「四小時」。 |
| <p>(修正通過)</p> <p>第九十五條 訊問被告應先告知下列事項：</p> <p>一、犯罪嫌疑及所犯所有罪名。罪名經告知後，認為應變更者，應再告知。</p> <p>二、得保持緘默，無須違背自己之意思而為陳述。</p> <p>三、得選任辯護人。如為低收入戶、中低收入戶、原住民或其他依法令得請求法律扶助者，得請求之。</p> <p>四、得請求調查有利之證據。</p> <p>無辯護人之被告表示已選任辯護人時，應即停止訊問。但被告同意續行訊問者，不在此限。</p> | <p>第九十五條 訊問被告或犯罪嫌疑人應先告知左列事項：</p> <p>一、犯罪嫌疑及所犯所有罪名。罪名經告知後，認為應變更者，應再告知。</p> <p>二、得保持緘默，無須違背自己之意思而為陳述。</p> <p>三、得選任辯護人，如為低收入戶、中低收入戶、勞工、原住民或其他依法令得請求法律扶助者，得請求之。</p> <p>四、得請求調查有利之證據。</p> <p><u>被告或犯罪嫌疑人無指定或未選任辯護人時，應即停止訊問。</u></p> | <p>第九十五條 訊問被告應先告知左列事項：</p> <p>一、犯罪嫌疑及所犯所有罪名。罪名經告知後，認為應變更者，應再告知。</p> <p>二、得保持緘默，無須違背自己之意思而為陳述。</p> <p>三、得選任辯護人。</p> <p>四、得請求調查有利之證據。</p> | <p>有鑑於低收入戶、中低收入戶、勞工、原住民均屬法律上弱勢，應積極予以法律扶助，爰修正第一項第一款，訊問被告或犯罪嫌疑人，如被告或犯罪嫌疑人係低收入戶、中低收入戶、勞工、原住民或其他依法令得請求法律扶助者，應告知得請求法律扶助。</p> <p>審查會：</p> <p>一、修正通過。</p> <p>二、第一項本文之「左列」修正為「下列」。</p> <p>三、第一項第三款修正為「得選任辯護人。如為低收入戶、中低收入戶、原住民或其他依法令得請求法律扶助者，得請求之。」，以使用語更為周全。</p> <p>四、第二項修正為「無辯護人之被告表示已選任辯護人時，應即停止訊問。但被告同意續行訊問者，不在此限。」以保護被告之權</p> |

| | | | |
|--|--|--|-----------------------------|
| | | | 益，同時但書設有被告同意續行訊問之機制，以示尊重被告。 |
|--|--|--|-----------------------------|

主席：審查報告已宣讀完畢，現在請尤召集委員美女補充說明。（不說明）召集委員不說明。

本案經審查會決議：「不須再交由黨團協商。」請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論。宣讀第三十一條。

刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文修正草案（二讀）

第三十一條 有下列情形之一，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人或律師為被告辯護：

- 一、最輕本刑為三年以上有期徒刑案件。
- 二、高等法院管轄第一審案件。
- 三、被告因智能障礙無法為完全之陳述。
- 四、被告具原住民身分，經依通常程序起訴或審判者。
- 五、被告為低收入戶或中低收入戶而聲請指定者。
- 六、其他審判案件，審判長認為有必要者。

前項案件選任辯護人於審判期日無正當理由而不到庭者，審判長得指定公設辯護人或律師。

被告有數人者，得指定一人辯護。但各被告之利害相反者，不在此限。

指定辯護人後，經選任律師為辯護人者，得將指定之辯護人撤銷。

被告或犯罪嫌疑人因智能障礙無法為完全之陳述或具原住民身分者，於偵查中未經選任辯護人，檢察官、司法警察官或司法警察應通知依法設立之法律扶助機構指派律師到場為其辯護。但經被告或犯罪嫌疑人主動請求立即訊問或詢問，或等候律師逾四小時未到場者，得逕行訊問或詢問。

主席：第三十一條照審查條文通過。

宣讀第九十五條。

第九十五條 訊問被告應先告知下列事項：

- 一、犯罪嫌疑及所犯所有罪名。罪名經告知後，認為應變更者，應再告知。
- 二、得保持緘默，無須違背自己之意思而為陳述。
- 三、得選任辯護人。如為低收入戶、中低收入戶、原住民或其他依法令得請求法律扶助者，得請求之。
- 四、得請求調查有利之證據。

無辯護人之被告表示已選任辯護人時，應即停止訊問。但被告同意續行訊問者，

不在此限。

主席：第九十五條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

修正刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

繼續處理審查會所做之附帶決議。

附帶決議：

本法修正通過後，請司法院會同法務部就刑事訴訟法中有關智能障礙之用語，全面檢討後提出法律修正案。

主席：請問院會，對以上附帶決議有無異議？（無）無異議，通過。

本案完成立法程序之後，有兩位委員登記發言，每位委員發言時間為 2 分鐘。

現在請鄭委員天財發言。

鄭委員天財：（12 時 31 分）主席、各位同仁。非常謝謝司法及法制委員會尤召集委員美女特別針對刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文，於司法及法制委員會經過所有立法委員支持做了審慎修正，也謝謝司法院、法務部及內政部警政署的支持，讓這兩條條文能夠通過，更要感謝本院所有委員的支持，今天能夠三讀通過，對於原住民族司法權益的保障，是跨了非常大一步。

從今年開始，司法院宣布原住民族專業法庭正式成立，法務部也指定地檢署成立專責檢察官辦理原住民族相關刑事案件。今天對於刑事訴訟法第三十一條及第九十五條有關在法院審理，或檢察官、司法警察在偵訊或訊問被告或犯罪嫌疑人時，也能有律師到處辯護，對於原住民族司法權益的保障，從犯罪嫌疑到被告，一直到法院都有完整的司法權益的支持，在這裡要特別謝謝大家，謝謝。

主席：請尤委員美女發言。

尤委員美女：（12 時 34 分）主席、各位同仁。今天非常感謝所有同仁鼎力支持，讓刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文能夠修正通過，讓所有原住民或低收入戶、中低收入戶在審判中未經選任辯護人時能有辯護人為其辯護，同時，偵查中也能請律師到場為其協助，若沒有律師，也能主動通知法律扶助機構的指派律師到場為其辯護。因為原住民山地位處偏遠難以及時趕到，若經過犯罪嫌疑人或被告認為不需要，也可以請求主動詢問，但是等到律師至少要四小時。另外，詢問被告時若沒有辯護人，必須告知可以選任辯護人，也可以停止詢問。本法案在司法委員會通過時，剛好是人權日，所以我們很高興在人權日能夠送給原住民這個保障司法人權的

法案，謝謝。

主席：進行討論事項第四案。

四、本院司法及法制委員會報告審查行政院、司法院函請審議「跨國移交受刑人法草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 9 次會議討論決議：交黨團進行協商。爰於本次會議繼續討論。）

主席：本案業已完成協商，現在宣讀協商結論。

朝野黨團協商結論：

時 間：101 年 12 月 5 日（星期三）中午 12 時 30 分

地 點：立法院紅樓 302 會議室

協商主題：

行政院、司法院函請審議「跨國移交受刑人法草案」案

協商結論：

均照審查會審查結果通過。

本案另作附帶決議 1 項：

本法通過後，請司法院、法務部、行政院大陸委員會、外交部、內政部等就我國國民於境外涉入，除本法外之政治、宗教等司法保護處理情形提出書面報告。

協商主持人：廖正井

協 商 代 表：鄭天財 尤美女 吳育昇 林鴻池 柯建銘

潘孟安 蔡其昌 李桐豪 黃文玲 許忠信

賴士葆

主席：請問院會，對以上朝野黨團協商結論有無異議？（無）無異議。本案進行逐條討論時，逕依協商結論處理。

現在進行逐條討論，宣讀本案名稱。

跨國移交受刑人法草案（二讀）

名稱：跨國移交受刑人法

主席：本案名稱照審查通過之名稱通過。

宣讀第一章章名及第一條。

第一章 總 則

第 一 條 為移交受刑人至其本國執行，以彰顯人道精神，達成刑罰教化目的，特制定本法。

主席：第一章章名及第一條照審查條文通過。

宣讀第二條。

第 二 條 移交受刑人依我國與移交國簽訂之條約；無條約或條約未規定者，依本法；本法未規定者，適用刑法、刑事訴訟法、少年事件處理法及其他相關法律之規定。

主席：第二條照審查條文通過。

宣讀第三條。

第 三 條 本法用詞，定義如下：

- 一、受刑人：指因犯罪經法院判處徒刑確定而受執行及應受執行者。
- 二、接收：指接回我國受刑人在我國執行徒刑之程序。
- 三、遣送：指將外國受刑人交予其本國執行徒刑之程序。
- 四、移交：指接收及遣送受刑人。
- 五、移交國：指與我國進行移交受刑人之外國。

主席：第三條照審查條文通過。

宣讀第二章章名及第四條。

第二章 接收受刑人

第 四 條 接收受刑人，應符合下列條件：

- 一、移交國及我國雙方均同意移交。
- 二、受刑人經移交國法院判處徒刑確定。
- 三、受刑人之犯行如發生在我國，依我國法律亦構成犯罪。
- 四、受刑人具有我國國籍且在臺灣地區設有戶籍。
- 五、受刑人或其法定代理人以書面表示同意。但法定代理人之表示不得與受刑人明示之意思相反。
- 六、移交國或我國提出移交請求書時，殘餘刑期一年以上。但經移交國及我國雙方同意者，不在此限。
- 七、依我國法律，該裁判行刑權時效尚未完成。
- 八、同一行為於移交國法院裁判確定前，未經我國法院判決確定。
- 九、受刑人在移交國接受公正審判之權利已受保障。如受刑人及其法定代理人未為相反主張，推定受刑人接受公正審判之權利已受保障。

主席：第二章章名及第四條均照審查條文通過。

宣讀第五條。

第 五 條 法務部應派員或委託機關指派人員確認受刑人或其法定代理人所為前條第五款之同意出於自願，並告知受刑人及其法定代理人接收後之法律效果。

前項之同意，經確認後不得撤回。

第一項之人員應依受刑人之請求，協助其依移交國之法令，閱覽卷證取得相關資料，併送返國。

第一項之人員應告知受刑人有前項之權利。

主席：第五條照審查條文通過。

宣讀第六條。

第 六 條 法務部接獲移交國提出接收受刑人之請求時，認為符合第四條規定，經徵詢相關機關之意見，而認為適當者，應通知該管檢察署，由檢察官檢附移交國提供之裁判書、請求時已執行徒刑日數及執行前拘束受刑人人身自由日數之證明，並附上其他足資證明符合第四條條件之文件，以書面向法院聲請許可執行移交國法院裁判。

主席：第六條照審查條文通過。

宣讀第七條。

第 七 條 許可執行移交國法院裁判之案件，專屬中央政府所在地之地方法院管轄。

主席：第七條照審查條文通過。

宣讀第八條。

第 八 條 法院認為檢察官之聲請符合第四條之規定，且得依第九條規定轉換移交國法院宣告之徒刑者，應裁定許可執行並宣告依第九條規定轉換之刑。

聲請不合程式或不應准許者，應裁定駁回。

檢察官、受刑人或其法定代理人對法院所為裁定不服者，得抗告於直接上級法院。但抗告法院所為之裁定，不得再抗告。

主席：第八條照審查條文通過。

宣讀第九條。

第 九 條 移交國法院宣告之徒刑，依下列各款轉換：

一、原經宣告無期徒刑之同一行為，依我國法律亦得處無期徒刑者，宣告無期徒刑。

二、原經宣告無期徒刑之同一行為，依我國法律其最重本刑為有期徒刑者，宣告依我國法律對同一行為所得科處之最重刑，且不得易科罰金。

三、原宣告之刑，未逾依我國法律對同一行為所得科處之最重刑，或低於依我國法律所得科處之最輕刑者，依原宣告之刑。

四、原宣告之刑，逾依我國法律對同一行為所得科處之最重刑者，宣告依我國法律所得科處之最重刑，且不得易科罰金。

五、原宣告之多數有期徒刑，已經移交國法院定應執行之刑者，依原宣告應執行之刑。但不得逾三十年。

六、原宣告之多數有期徒刑，未經移交國法院定應執行之刑者，經依第一款至第四款轉換後，依我國法律定其應執行之刑。

七、原宣告徒刑附加未違反我國強制或禁止規定、公共秩序或善良風俗者之條件者，得併予附加條件。但原附加條件違反我國強制或禁止規定、公共秩序或善良風俗者，得視同未附加條件。

主席：第九條照審查條文通過。

宣讀第十條。

第 十 條 接收前在移交國已執行徒刑之日數、執行前拘束受刑人人身自由之日數及接收程序所經之日數，均應以一日分別抵依前條轉換之有期徒刑一日。

主席：第十條照審查條文通過。

宣讀第十一條。

第 十 一 條 第八條第一項裁定確定後，該管檢察署應陳報法務部。法務部認為接收受刑人為適當者，得核發接收命令，交由該管檢察署指派檢察官指揮執行。

法務部核發前項接收命令前，應徵詢相關機關意見。

主席：第十一條照審查條文通過。

宣讀第十二條。

第 十 二 條 依本法接收之受刑人，應依我國法律執行其徒刑。

主席：第十二條照審查條文通過。

宣讀第十三條。

第 十 三 條 依第八條第一項規定許可在我國執行之同一行為，不得再依我國法律處斷。

刑法累犯之規定，於前所犯罪在外國法院受裁判，而該裁判依第八條第一項規定許可在我國執行者，亦適用之。

主席：第十三條照審查條文通過。

宣讀第十四條。

第 十 四 條 接收而返國執行後，發現移交國宣告徒刑之裁判違背移交國法令或發現新事實、新證據者，僅得請求移交國依法處理。

主席：第十四條照審查條文通過。

宣讀第十五條。

第 十 五 條 經接收在我國執行之受刑人，有下列情形之一者，得由執行之矯正機關報請法務部，許可假釋出獄：

- 一、一般受刑人合併其國內外已執行之徒刑，符合刑法第七十七條第一項規定，悛悔有據，且無同條第二項之情形。
- 二、少年受刑人合併其國內外已執行之徒刑，符合少年事件處理法第八十一條第一項之規定，悛悔有據。

受刑人於移交前在移交國受執行之紀錄，得按行刑累進處遇條例所定類別之責任分數換算所得分數，並得為認定前項有悛悔之依據。其換算標準、認定依據及有關事項之辦法，由法務部定之。

主席：第十五條照審查條文通過。

宣讀第十六條。

第 十 六 條 法務部經移交國通知已免除或減輕接收受刑人所受宣告之徒刑，應立即通知該管檢察署指派檢察官，以書面向法院聲請免除或減輕依第八條第一項、第九條規定宣告許可執行並轉換之徒刑。

主席：第十六條照審查條文通過。

宣讀第十七條。

第 十 七 條 經移交國同意後，得依我國法律赦免經接收返國執行之受刑人。

主席：第十七條照審查條文通過。

宣讀第三章章名及第十八條。

第三章 遣送受刑人

第 十 八 條 遣送受刑人，應符合下列條件：

- 一、移交國及我國雙方均同意移交。
- 二、受刑人具有移交國國籍。但受刑人同時具有我國國籍且在臺灣地區設有戶籍者，不得遣送。
- 三、受刑人或其法定代理人以書面表示同意。但法定代理人之表示不得與受刑人明示之意思相反。
- 四、請求遣送時，殘餘刑期一年以上者。但經移交國及我國雙方同意者，不在此限。
- 五、移交國已以書面保證互惠。
- 六、受刑人在我國無其他刑事案件在偵查或審判中。

主席：第三章章名及第十八條均照審查條文通過。

宣讀第十九條。

第 十 九 條 法務部應派員確認受刑人或其法定代理人同意回國執行出於自願，並告知受刑人及其法定代理人遣送後之法律效果。

移交國得指派人員於前項確認及告知之場合到場。

第一項之同意，經確認後不得撤回。

主席：第十九條照審查條文通過。

宣讀第二十條。

第 二 十 條 法務部接獲移交國提出遣送受刑人之請求，認為符合第十八條規定，經邀集相關機關共同審議，認為適當者，得核發遣送受刑人命令，交由該管檢察署執行。

主席：第二十條照審查條文通過。

宣讀第二十一條。

第二十一條 受刑人經我國遣送至移交國執行完畢者，其在我國未執行之徒刑，以已執行論。

主席：第二十一條照審查條文通過。

宣讀第四章章名及第二十二條。

第四章 附 則

第二十二條 本法對施行前經刑事裁判確定之受刑人，亦適用之。

主席：第四章章名及第二十二條均照審查條文通過。

宣讀第二十三條。

第二十三條 臺灣地區與大陸地區、香港及澳門間之受刑人移交，準用本法規定，不受臺灣地區與大陸地區人民關係條例第七十五條及香港澳門關係條例第四十四條規定之限制。

主席：第二十三條照審查條文通過。

宣讀第二十四條。

第二十四條 本法施行細則，由行政院會同司法院定之。

主席：第二十四條照審查條文通過。

宣讀第二十五條。

第二十五條 本法自公布日後六個月施行。

主席：第二十五條照審查條文通過。

本案全部經過二讀，請問院會，對本案繼續進行三讀，有無異議？（無）無異議，現在進行三讀。宣讀。

跨國移交受刑人法（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「跨國移交受刑人法草案修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

繼續處理審查會及黨團協商所做之兩項附帶決議。

附帶決議：

一、有關本法第二十三條施行前之準備情形，行政院應會同司法院向本院報告，並於施行後每半年向本院報告執行情形。

二、本法通過後，請司法院、法務部、行政院大陸委員會、外交部、內政部等就我國國民於境外涉入，除本法外之政治、宗教等司法保護處理情形提出書面報告。

主席：請問院會，對上述附帶決議有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第五案。

五、（一）本院經濟、司法及法制兩委員會報告審查行政院函請審議「營業秘密法增訂部分條文草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 13 次會

議討論決議：交黨團進行協商。爰於本次會議繼續討論。）

(二)本院委員呂學樟等 52 人擬具「營業秘密法增訂部分條文草案」，請審議案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 13 次會議決定：自經濟、司法及法制兩委員會抽出，逕付二讀，與相關提案併案協商。爰於本次會議提出討論。）

(三)本院委員李貴敏等 27 人擬具「營業秘密法增訂第十條之一條文草案」，請審議案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 13 次會議決定：自經濟、司法及法制兩委員會抽出，逕付二讀，與相關提案併案協商。爰於本次會議提出討論。）

主席：本案因尚待協商，作以下決議：「協商後再行處理。」

進行討論事項第六案。

六、本院教育及文化委員會報告審查委員蔣乃辛等 31 人擬具「教師法第十八條之一條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 4 次會議報告決定：交教育及文化委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

立法院教育及文化委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 18 日

發文字號：台立教字第 1012300563 號

速別：速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查本院委員蔣乃辛等 31 人擬具「教師法第十八條之一條文修正草案」案，業經審查完竣復請查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 101 年 03 月 28 日台立議字第 1010700335 號函。

二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

「教師法第十八條之一條文修正草案」審查報告

壹、本院委員蔣乃辛等 31 人擬具「教師法第十八條之一條文修正草案」案，經第 8 屆第 1 會期第 4 次院會報告後決定：「交教育及文化委員會審查」。

貳、教育及文化委員會於 101 年 12 月 13 日召開第 20 次全體委員會議，將本案提出審查，召集委員陳淑慧擔任主席，邀請提案委員說明提案旨趣，教育部部長蔣偉寧應邀列席說明並備質詢。茲將相關說明摘錄於下：

一、蔣委員乃辛提案說明：

有鑑於人權觀念普及，無論學生、教師或校園內行政人員等對於校園發生之性侵害、性騷擾或霸凌案件警覺性提高，且舉報案件數有增無減。然校園性侵害、性騷擾及霸凌案件，對於受害者傷害甚深，且在偵查期間需不斷重複表述過程，更可能造成受害者身心嚴重傷害，校園教師若願意協助出面舉證將有助於偵辦與結案、懲處加害者，協助減輕受害者身心折磨。然現行規定，若教師以教職員身分者出庭作證之差假僅能以行政命令規範，然為突顯教師出席作證公益性，除協助受害者減輕傷痛，更能有效遏止性侵害、性騷擾及霸凌等案件發生。爰提案修正教師法第十八條之一第一項，除了教師因婚、喪、疾病、分娩或其他正當事由，得依教師請假規則請假外，新增「如基於性侵害、性騷擾及霸凌之出席作證，應給予公假」，是否有當，敬請公決。

二、蔣部長偉寧說明：

立法委員蔣乃辛等 31 人建議於教師法第 18 條之 1 第 1 項後段新增「如基於性侵害、性騷擾及霸凌之出席作證，應給予公假。」規定，係為彰顯教師基於校園性侵害、性騷擾及霸凌之出席作證之公益性，本部原則同意修正，惟文字建議修正為「；其基於法定義務出席作證性侵害、性騷擾及霸凌事件，應給予公假。」並配合納入教師請假規則。

參、與會委員於詢答後進行逐條討論，除第二項照案通過外，第一項酌作文字修正後予以通過，審查結果如下：

第十八條之一 教師因婚、喪、疾病、分娩或其他正當事由，得依教師請假規則請假；其基於法定義務出席作證性侵害、性騷擾及霸凌事件，應給予公假。

前項教師請假規則，應包括教師請假假別、日數、請假程序、核定權責與違反之處理及其他相關事項，並由教育部定之。

肆、本案審查完竣，提請院會公決；院會討論前，不須交由黨團協商；院會討論本案時，由陳召集委員淑慧補充說明。

伍、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過
教師法第十八條之一條文修正草案委員蔣乃辛等提案條文對照表
現 行 法

| 審 查 會 通 過 | 委 員 蔣 乃 辛 等 提 案 | 現 行 法 | 說 明 |
|--|--|--|---|
| <p>(修正通過)</p> <p>第十八條之一 教師因婚、喪、疾病、分娩或其他正當事由，得依教師請假規則請假；其基於法定義務出席作證性侵害、性騷擾及霸凌事件，應給予公假。</p> <p>前項教師請假規則，應包括教師請假假別、日數、請假程序、核定權責與違反之處理及其他相關事項，並由教育部定之。</p> | <p>第十八條之一 教師因婚、喪、疾病、分娩或其他正當事由，得依教師請假規則請假。<u>如基於性侵害、性騷擾及霸凌之出席作證，應給予公假。</u></p> <p>前項教師請假規則，應包括教師請假假別、日數、請假程序、核定權責與違反之處理及其他相關事項，並由教育部定之。</p> | <p>第十八條之一 教師因婚、喪、疾病、分娩或其他正當事由，得依教師請假規則請假。</p> <p>前項教師請假規則，應包括教師請假假別、日數、請假程序、核定權責與違反之處理及其他相關事項，並由教育部定之。</p> | <p>增列以現行教師身分者，如基於性侵害、性騷擾及霸凌之出席作證，應給予公假。</p> <p>審查會： 酌作文字修正，以資明確。</p> |

主席：審查報告已宣讀完畢，請陳召集委員淑慧補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第十八條之一。

教師法第十八條之一條文修正草案（二讀）

第十八條之一 教師因婚、喪、疾病、分娩或其他正當事由，得依教師請假規則請假；其基於法定義務出席作證性侵害、性騷擾及霸凌事件，應給予公假。

前項教師請假規則，應包括教師請假假別、日數、請假程序、核定權責與違反之處理及其他相關事項，並由教育部定之。

主席：第十八條之一照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

修正教師法第十八條之一條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「教師法第十八條之一條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第七案。

七、本院司法及法制委員會報告併案審查考試院函請審議、委員陳節如等 19 人、委員邱志偉等 22 人及委員鄭天財等 29 人分別擬具「公務人員任用法第二十八條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2、1、2、2 會期第 1、4、6、10 次會議報告決定：交司法及法制委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

立法院司法及法制委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 19 日

發文字號：台立司字第 1014300774 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明二

主旨：院會交付審查考試院函請審議、委員陳節如等 19 人、委員邱志偉等 22 人及委員鄭天財等 29 人分別擬具「公務人員任用法第二十八條條文修正草案」案，業經併案審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 101 年 3 月 28 日台立議字第 1010700351 號、101 年 10 月 4 日台立議字第 1010702792 號、101 年 11 月 7 日台立議字第 1010703884 號、101 年 12 月 5 日台立議字第 1010704842 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：議事處

副本：

併案審查考試院函請審議、委員陳節如等 19 人、委員邱志偉等 22 人及委員鄭天財等 29 人分別擬具「公務人員任用法第二十八條條文修正草案」案審查報告

壹、本院司法及法制委員會於 101 年 12 月 13 日（星期四）下午召開第 8 屆第 2 會期第 20 次全體委員會議，審查上開草案；由本會尤召集委員美女擔任主席，邀請銓敘部部長張哲琛及提案委員說明提案要旨，並請銓敘部部長張哲琛列席答覆委員詢問。

貳、委員提案要旨：

一、委員陳節如等提案：（參閱關係文書資料）

「工作」，是一個人維持生計、與社會發生連結，以及產生自我價值的基本權利之一。憲法第十五條更明文揭櫫國家應保障人民的工作權。同樣地，身為公民的身心障礙者理應享有此項基本權利。

「公務人員任用法」第二十八條第一項第九款，明文禁止精神病者不得任用為公務人員，此條文已嚴重抵觸「就業服務法」第五條不得「因身心障礙為由予以歧視。」；「身心障礙者權益保障法」第十六條「身心障礙者之人格及合法權益，應受尊重及保障，對其進用、就業，不得有歧視之對待。」；及「精神衛生法」第二十二條「病人之人格與合法之權益應受尊重及保障，不得予以歧視，對病情穩定者，不得以曾罹患精神病為理由，拒絕就學、應考、僱用或予其它不公平待遇。」之規定。

為避免產生國家帶頭歧視精神病者的示範效果，爰提出刪除「公務人員任用法」第二十八條第一項第九款的修正版本。

二、委員邱志偉等提案：（參閱關係文書資料）

（一）依據本法第四條條文規定，各機關任用公務人員，應注意其品德及對國家之忠誠，其學識、才能、經驗及體格，應與擬任職務之種類職責相當。如係主管職務，並應

注意其領導能力。前項人員之品德及忠誠，各機關應於任用前辦理查核。必要時，得洽請有關機關協助辦理。其涉及國家安全或重大利益者，得辦理特殊查核；有關特殊查核之權責機關、適用對象、規範內涵、辦理方式及救濟程序，由行政院會同考試院另定辦法行之。

(二)忠誠是公務員基本要求，因為其身分為人民公僕，領有國家俸祿，受國家栽培，屬國家資產，理應無二心；但時聞公務員具有雙重國籍，除非被有意揭露，否則以目前所採之自動申報機制，難以明確稽查；而就算東窗事發，僅撤銷其公務員資格，並不追還其違法所得，難收警惕遏止之效。

(三)準此，擬修訂本條文將違法者撤職外，並將其不當所得由取得第二國籍之日起全數追討，繳回國庫。

三、委員鄭天財等提案：（參閱關係文書資料）

(一)極少部分考生以原住民身分，參加原住民族特種考試，於及格、任用後，卻拋棄或喪失原住民身分之情事，此等行為不僅取巧，更是傷害原住民族權益，應儘速予以檢討。

(二)據公務人員考試法第三條第二項規定：「為因應特殊性質機關之需要及照顧身心障礙者、原住民族之就業權益，得比照前項考試之等級舉行一、二、三、四、五等之特種考試，除本法另有規定者外，及格人員於服務六年內，不得轉調申請舉辦特種考試機關及其所屬機關、學校以外之機關、學校任職。」此為原住民族特種考試之法源依據，所以，拋棄或喪失原住民身分，當然違背原住民族的特種考試精神。

(三)為防杜以原住民身分參加原住民族特種考試，卻於及格、任用後，拋棄或喪失原住民身分之情事發生，爰修正公務人員任用法第二十八條之規定，明定經原住民族特種考試及格而未具或喪失原住民身分之情事者，不得任用為公務人員；任用後發生未具或喪失原住民身分者，應予免職；於任用後發現其於任用時未具或喪失原住民身分者，撤銷任用。

參、銓敘部部長張哲琛說明：

召集人、各位委員、各位女士、先生：

首先感謝大院委員，對於本部制定或修正各項人事法律的鼎力支持與費心指教，使本部業務得以順利推動。其次對於貴委員會今天能優先審議考試院於本（101）年 8 月 20 日函請大院審議之公務人員任用法（以下簡稱任用法）第 28 條條文修正草案，也在此表達由衷的謝意。以下謹就上開修正草案之修法緣起及過程、修正重點及理由扼要報告。

（壹）、修法緣起及過程

現行任用法第 28 條第 1 項第 9 款（以下簡稱本款）「經合格醫師證明有精神病」者不得任用為公務人員之規定，實務執行原係依據精神衛生法施行細則第 2 條規定界定其精神病範

圍，惟精神衛生法施行細則於 98 年 1 月 19 日修正後，不再明列精神病之病名，致本款規定有關精神病之定義及範圍滋生爭議。由於現今醫學發達，許多精神病患者可透過規律治療使其病情穩定，而本款逕以精神病列為不得任用之條件，迭遭外界質疑有違平等原則與比例原則，本部爰擬具任用法第 28 條條文修正草案函陳考試院，經考試院召開 3 次小組審查會審查竣事，提經考試院院會同意後，將本款規定修正為「經教學醫院證明有精神疾病或精神狀態違常，致不能勝任職務」者不得任用為公務人員，並函送大院審議。

為研修本款規定，本部除邀集中央暨地方各主管機關、相關人民團體及專家學者開會研商外，於考試院審查期間，亦依考試院審查意見多次函徵相關機關意見，以及邀請相關機關與專家學者開會研商，過程極為嚴謹審慎。

（貳）、修正重點及理由

本次考試院函送大院審議之任用法第 28 條條文修正草案，將本款由「經合格醫師證明有精神病」修正為「經教學醫院證明有精神疾病或精神狀態違常，致不能勝任職務」，主要修正理由有以下 3 點：

- 一、政務人員、法官、教育人員任用法規均訂有（擬訂）類此限制任用規定，爰就公務人員任用規定應作一致性處理：政務人員、法官、教育人員任用法規就精神疾病患者得否任用均訂有（擬訂）相關限制規定，上開各類人員之職務內容、工作性質、服務對象及職責程度縱有所不同，惟同屬於公務體系服務之廣義公務人員，且其於各該職務上所為之職務行為或行政處分均攸關社會公共利益，爰就一般公務人員之任用宜應採相同審核標準。
- 二、以「不能勝任職務」為主要條件，並無歧視精神疾病患者之意涵：現今醫學發達，許多精神病患者已可透過規律治療使其病情穩定，而現行本款規定未區分病情輕重，僅以「經合格醫師證明有精神病」作為不得任用之條件，允有未宜；且限制擔任公務人員之個人身心狀況，既係為因應處理公務之需要，自應將其病情是否確實無法負擔公務之要件納入規定，較屬合理。爰本款以病情是否已達不能勝任職務為審酌之標準，實則蘊有保障精神疾病患者之意涵，而非僅為限制精神疾病患者工作權之歧視性規定。
- 三、採漸進式修法，可適度維護精神疾病患者服公職之權利，並兼顧社會大眾公共利益：憲法第 15 條及第 18 條規定雖保障人民應考試服公職之權利，惟憲法第 23 條亦規定基於增進公共利益之考量時，上開權利仍得予以合理限制。因此，本款採漸進式修正，將「經教學醫院證明有精神疾病或精神狀態違常」及「不能勝任職務」等要件納入規範，使具有工作能力之精神疾病患者，仍得任用為公務人員，當可兼顧精神疾病患者服公職權利與公共利益間之適衡。

（參）、大院委員提案本部研議意見

本次會議擬審議之修正草案，大院委員有 3 提案版本，謹就各委員提案說明本部意見如下：

- 一、有關陳委員節如等 19 人版本提案將本款刪除部分，茲如前述，基於考試院版本提出本款修正之理由，主要係為兼顧精神疾病患者服公職權利與公共利益間之衡平，宜作漸進式修正而不宜逕予刪除，爰建請依考試院版本通過。
- 二、有關邱委員志偉等 22 人提案將任用法第 28 條第 3 項後段規定修正為「業已依規定支付之俸給及其他給付，應予追還」部分，以任用法第 28 條第 3 項有關應撤銷任用之規定，係指公務人員於任用後始被發現其於任用時有該條第 1 項各款情事之一。因此，其被發現時通常已具有相當期間之工作事實，且其所為之職務行為不因撤銷任用而失其效力，如追繳其任職期間之俸給，似未符勞務與報酬須公平合理之原則；又事後追溯撤銷任用，如再追繳任職期間所支領之全數俸給，將嚴重影響是類人員生計；且類此不予追繳俸給之規定，尚有法官法第 12 條規定，其亦明定撤銷法官或各該審級法官任用資格者，業已依規定支付之給與，不予追還。基於撤銷任用者之職務行為仍屬有效及為期相關人員權益之衡平，爰宜請再審慎衡酌。
- 三、有關鄭委員天財等 29 人提案於任用法第 28 條第 1 項增列「經原住民族特種考試及格，而未具或喪失原住民身分」者不得任用為公務人員之規定部分，以公務人員之任用係以考試定其任用資格，爰參加原住民族特種考試及格者，即具有公務人員任用資格，在其考試及格資格，未經撤銷或廢止之情形下，其基於考試及格所取得之任用資格，自仍有其效力。如對於藉由原住民身分應考獲錄取後始放棄身分而涉及欺騙或詐欺者，倘考量撤銷其任用資格，容或有議；惟對於考試錄取後因有特殊情形而放棄或喪失原住民身分者，如採同一標準，驟然使其無法任用為公務人員，似過於嚴苛，允宜回歸原住民身分之母法規範；且考選部及行政院原住民族委員會前亦已就相同事由開會研商，獲致由該會研修原住民身分法相關條文，以澈底解決之決議，尚不宜逕於任用法中規範，爰宜請再審慎衡酌。

（肆）、結語

考試院函請審議之任用法第 28 條條文修正草案，關涉公務人員消極任用資格之審查，且係為兼顧精神疾病患者服公職權利及社會大眾公共利益，爰予修正，敬請各位委員先進鼎力支持，早日審議通過完成修法程序。

以上報告，敬請 指教，謝謝。

肆、與會委員於聽取報告後旋進行質詢，並省略大體討論逕行進入逐條審查；咸認為避免有人利用原住民身分，取得原住民特考及格後拋棄原住民身分投機取巧作法及杜絕雙重國籍問題，另為重視身心障礙者之人格及合法權益，尊重及保障對其進用、就業，不得有歧視之對待，故本法第二十八條條文之修正確有必要。爰經協商達成共識，茲將審查決議列述如下：

（一）草案第二十八條，修正如下：

第二十八條 有下列情事之一者，不得任用為公務人員：

- 一、未具或喪失中華民國國籍。

二、具中華民國國籍兼具外國國籍。但其他法律另有規定者，不在此限。

三、動員戡亂時期終止後，曾犯內亂罪、外患罪，經有罪判決確定或通緝有案尚未結案。

四、曾服公務有貪污行為，經有罪判決確定或通緝有案尚未結案。

五、犯前二款以外之罪，判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢。但受緩刑宣告者，不在此限。

六、依法停止任用。

七、褫奪公權尚未復權。

八、經原住民族特種考試及格，而未具或喪失原住民身分。

九、受監護或輔助宣告，尚未撤銷。

公務人員於任用後，有前項第一款至第八款情事之一者，應予免職；有第九款情事者，應依規定辦理退休或資遣。任用後發現其於任用時有前項各款情事之一者，應撤銷任用。

前項撤銷任用人員，其任職期間之職務行為，不失其效力；業已依規定支付之俸給及其他給付，不予追還。但經依第一項第二款情事撤銷任用者，應予追還。

(二)通過附帶決議 2 項：

1. 請行政院及考試院邀集各相關執業執照法與證照法之主管機關，將《技師法》、《建築師法》、《不動產估價師法》、《地政士法》，及《記帳士法》等（如附表）透過法律限制精神病患領取職業執照、撤銷執照及聘用之歧視性規定，進行檢討修正，並於本屆下會期開議前，將各項法規之修正版本送本院審查。

| 序號 | 中央主管機關 | 法名案稱 | 條文與內容 |
|----|--------------|------|--|
| 1 | 行政院公共工程委員會 | 技師法 | 第 10 條第 4 款： 有下列情形之一者，不發給執業執照；已領者撤銷或廢止之： 四、經公立醫院證明有精神病。 依前項第二款至第四款規定不發、撤銷或廢止執業執照者，於原因消滅後，仍得依本法規定申請執業執照。 |
| 2 | 行政院金融監督管理委員會 | 會計師法 | 第 6 條第 4 款： 有下列情事之一者，不得充任會計師： 四、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關委請二位以上相關專科醫師諮詢，並經主管機關認定不能執行業務。 已充任會計師而有前項各款情事之一者，撤銷或廢止其會計師證書。但因前項第一款至第五款規定撤銷或廢止會計師證書者，於原因消滅後，仍得依本法之規定，請領會計師證書。 |
| 3 | 行政院衛生署 | 醫師法 | 第 8-1 條第 3 款： 有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，廢止之： |

| | | | |
|---|------------|------------|--|
| | | | <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 5 | 行政院 衛生署 | 聽力師法 | <p>第 8 條第 3 款：</p> <p>聽力師有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身體狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 6 | 行政院 衛生署 | 語言治療 師法 | <p>第 8 條第 3 款：</p> <p>語言治療師有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身體狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 7 | 行政院 衛生署 | 藥師法 | <p>第 8 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務者。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 8 | 行政院 衛生署 | 物理治療 師法 | <p>第 8 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經衛生主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>衛生主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 9 | 行政院 衛生署 | 醫事放射 師 | <p>第 8 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領有者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經衛生主管機關認定不能執</p> |

| | | | |
|----|------------|------------|--|
| | | | <p>行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>衛生主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 10 | 行政院 衛生署 | 醫事檢驗 師法 | <p>第 8 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經衛生主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>衛生主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 11 | 行政院 衛生署 | 護理人員 法 | <p>第 9 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 12 | 行政院 衛生署 | 營養師法 | <p>第 8 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>主管機關依第一項第三款規定認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 13 | 行政院 衛生署 | 助產人員 法 | <p>第 10 條第 3 款：</p> <p>有下列情事之一者，不得請領執業執照；其已領取者，應撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 14 | 行政院 衛生署 | 呼吸治療 師法 | <p>第 9 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領照者，廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身體狀況違常，經主管機關認定不能執行業務者。</p> <p>前項第三款原因消滅後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> |

| | | | |
|----|------------|---------|---|
| 15 | 行政院 衛生署 | 心理師法 | 第 9 條第 3 款： 有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領照者，廢止之： 三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務者。 前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。 |
| 16 | 法務部 | 法醫師法 | 第 5 條第 5 款： 有下列情事之一者，不得充任法醫師： 五、經中央衛生主管機關指定之醫療機構證明有精神障礙或其他心智缺陷，致不能勝任法醫師職務。 有前項第一款至第三款情事，其已充任法醫師者，撤銷或廢止其法醫師資格，並追繳其證書；有前項第四款至第六款情事，其已充任法醫師者，於各該款原因消滅前，停止其業務之執行。 |
| 17 | 法務部 | 律師法 | 第 4 條第 4 款： 有左列情事之一者，不得充律師： 四、經教學醫院證明有精神障礙或其他心智缺陷，致不能勝任律師職務者。 有前項第一、二款情事，其已充律師者，撤銷其律師資格。 有第一項第三、四、五、六款情事，其已充任律師者，停止其執行職務。 |
| 18 | 內政部 | 建築師法 | 第 4 條第 2 款： 有下列情形之一，不得充任建築師；已充任建築師者，撤銷或廢止其建築師證書： 二、經公立醫院證明有精神病者。 依前項第一款至第三款規定，撤銷或廢止建築師證書者，於原因消滅後，仍得依本法之規定，請領建築師證書。 |
| 19 | 內政部 | 不動產估價師法 | 第 8 條第 2 款： 有下列情形之一，不發給開業證書；已領者，撤銷或廢止其開業資格並註銷開業證書： 二、經公立醫院或教學醫院證明有精神病者。 依前項第二款至第四款註銷開業證書者，於原因消滅後，仍得依本法之規定，請領開業證書。 |
| 20 | 內政部 | 地政士法 | 第 11 條第 2 款： 有下列情事之一，不發給開業執照；已領者，撤銷或廢止之： 二、經公立醫院或教學醫院證明有精神病者。 直轄市或縣（市）主管機關為前項之撤銷或廢止時，應公告並通知他直轄市、縣（市）主管機關及地政士公會，並報請中央主管機關備查。 依第一項第二款至第四款規定撤銷或廢止開業執照者，於原因消滅後，仍得依本法之規定，請領開業執照。 |
| 21 | 內政部 | 社工師法 | 第 7 條第 2 款： 有下列各款情事之一者，不得充任社會工作師；已充任者，撤銷 |

| | | | |
|----|-----|----------|---|
| | | | <p>或廢止其社會工作師證書：</p> <p>二、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關委請相關專科醫師認定不能執行業務。</p> <p>前項第二款、第三款原因消滅後，仍得依本法規定請領社會工作師證書。</p> <p>第 10 條第 3 款：</p> <p>有下列各款情事之一者，不得發給執業執照；已領取者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關委請相關專科醫師認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款、第四款原因消滅後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> |
| 22 | 教育部 | 教師法 | <p>第 14 條第 7 款：</p> <p>教師聘任後除有下列各款之一者外，不得解聘、停聘或不續聘：</p> <p>七、經合格醫師證明有精神病。</p> <p>教師有第一項第一款至第七款及第九款情形者，不得聘任為教師。其已聘任者，除有第七款情形者，依規定辦理退休或資遣，及第九款情形者，依第四項規定辦理外，應報請主管教育行政機關核准後，予以解聘、停聘或不續聘。</p> |
| 23 | 教育部 | 教育人員任用條例 | <p>第 31 條第 6 款：</p> <p>具有下列情事之一者，不得為教育人員；其已任用者，應報請主管教育行政機關核准後，予以解聘或免職：</p> <p>六、經醫師證明有精神病。</p> |
| 24 | 經濟部 | 專利師法 | <p>第 4 條第 6 款：</p> <p>有下列各款情事之一者，不得充任專利師；已充任者，撤銷或廢止其專利師證書：</p> <p>六、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關委請相關專科醫師認定不能執行業務。</p> <p>依前項第四款至第六款規定撤銷或廢止專利師證書者，於原因消滅後，仍得依本法之規定，請領專利師證書。</p> <p>第 37 條第 4 款：</p> <p>有下列各款情事之一者，不得擔任專利代理人；已擔任專利代理人者，撤銷或廢止其專利代理人證書：</p> <p>四、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關委請相關專科醫師認定不能執行業務。</p> |
| 25 | 財政部 | 記帳士法 | <p>第 4 條第 4 款：</p> <p>有下列情事之一，不得充任記帳士；已充任者，撤銷或廢止其記帳士證書：</p> <p>四、經公立醫院證明有精神病者。</p> <p>依前項第二款至第五款規定撤銷或廢止記帳士證書者，於原因消滅後，仍得依本法之規定請領記帳士證書。</p> |

2. 請人事行政總處函請各用人主管機關，檢討其主管之相關人員管理辦法，是否仍有非法律規定而對精神疾病及精神障礙者限制任用之條文規定。如教育部、經濟部、經濟部工業局及國家通訊傳播委員會所主管《各級學校專任運動教練聘任管理辦法》、《石油業儲油設備代行檢查機構設置管理辦法》、《計量技術人員管理辦法》、《經濟部工業局所屬工業區管理機構人事管理辦法》，以及《電視增力機、變頻機及社區共同天線電視設備設立辦法》（如附表）等限制精神病患者聘用的規定，各主管機關應盡速修改相關辦法，並於六個月內完成。

| 序 號 | 中 央 主 管 機 關 | 法 案 名 稱 | 條 文 與 內 容 |
|--------|----------------|--------------------------|---|
| 1 | 經濟部 | 石油業儲油設備代行檢查機構設置管理辦法 | 第 7 條第 4 款： 代檢機構不得僱用有下列情事之一者，擔任代行檢查業務主管或代行檢查員： 四、經醫師證明有精神病。 |
| 2 | 經濟部 | 計量技術人員管理辦法 | 第 5 條第 3 款： 有下列情事之一者，不得充計量技術人員： 三、經公立醫院證明有精神病者。 |
| 3 | 國家通訊傳播委員會 | 電視增力機、變頻機及社區共同天線電視設備設立辦法 | 第 8 條第 4 款： 左列情形之一者，不得為社區共同天線電視設備事業之負責人及從業人員。 四、有精神病者。 |
| 4 | 教育部 | 各級學校專任運動教練聘任管理辦法 | 第 10 條第 9 款： 具有下列情事之一者，不得聘任為教練： 九、罹患精神疾病尚未痊癒，不能勝任訓練工作。 各主管教育行政機關及各級學校為避免聘任之教練有前項規定情事，應依規定辦理通報、資訊蒐集及查詢；其通報、資訊蒐集、查詢及其他應遵行事項，比照教師規定辦理。 |
| 5 | 經濟部工業局 | 經濟部工業局所屬工業區管理機構人事管理辦法 | 第 8 條第 7 款： 有下列情形之一者，不得聘（僱）用： 七、經合格醫師證明精神病程度達重大者。 到職後發現到職前已有上開情形之一者，應撤銷聘（僱）；到職後發生第一項各款情形之一者，應予解聘（僱）。前項撤銷聘（僱）人員，其任職期間之職務行為，不失其效力；業已支付之俸給及其他給付，不予追還。 |
| 6 | 行政院衛生署 | 藥劑生資格及管理辦法 | 第 8 條第 3 款： 有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之： 三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能 |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | 執行業務者。 前項第三款原因消失後，仍得依本辦法規定申請執業執照。 主管機關依第一項第三款規定為認定时，應委請相關專科醫師鑑定。 |
|--|--|--|--|

伍、爰經決議：

一、本案審查完竣，擬具審查報告，提報院會公決；院會討論時，由尤召集委員美女說明。

二、本案不須交由黨團協商。

陸、檢附條文對照表一份。

審 查 會 通 過
考 試 院 函 請 審 議
「公務人員任用法第二十八條條文修正草案」案
委員陳節如等19人擬具
委員邱志偉等22人擬具
委員鄭天財等29人擬具
現 行 法 條 文 對 照 表

| 審查會通過條文 | 考 試 院 提 案 | 委員陳節如等 19 人 提 案 | 委員邱志偉等 22 人 提 案 | 委員鄭天財等 29 人 提 案 | 現 行 條 文 | 說 明 |
|--|---|---|---|---|---|---|
| (修正通過) 第二十八條 有 下列情事之一 者，不得任用 為公務人員： 一、未具或喪 失中華民國 國籍。 二、具中華民 國國籍兼具 外國國籍。 但其他法律 另有規定者 ，不在此限 。 三、動員戡亂 時期終止後 ，曾犯內亂 罪、外患罪 | 第二十八條 有 下列情事之一 者，不得任用 為公務人員： 一、未具或喪 失中華民國 國籍。 二、具中華民 國國籍兼具 外國國籍。 但其他法律 另有規定者 ，不在此限 。 三、動員戡亂 時期終止後 ，曾犯內亂 罪、外患罪 ，經判刑確 | 第二十八條 (公 務人員之消 極資格) 有下列情 事之一者，不 得任用為公務 人員： 一、未具或喪 失中華民國 國籍。 二、具中華民 國國籍兼具 外國國籍。 但其他法律 另有規定者 ，不在此限 。 三、動員戡亂 時期終止後 | 第二十八條 (公 務人員之消 極資格) 有下列情 事之一者，不 得任用為公務 人員： 一、未具或喪 失中華民國 國籍。 二、具中華民 國國籍兼具 外國國籍。 但其他法律 另有規定者 ，不在此限 。 三、動員戡亂 時期終止後 | 第二十八條 有 下列情事之一 者，不得任用 為公務人員： 一、未具或喪 失中華民國 國籍。 二、具中華民 國國籍兼具 外國國籍。 但其他法律 另有規定者 ，不在此限 。 三、動員戡亂 時期終止後 ，曾犯內亂 罪、外患罪 ，經判刑確 | 第二十八條 有 下列情事之一 者，不得任用 為公務人員： 一、未具或喪 失中華民國 國籍。 二、具中華民 國國籍兼具 外國國籍。 但其他法律 另有規定者 ，不在此限 。 三、動員戡亂 時期終止後 ，曾犯內亂 罪、外患罪 ，經判刑確 | 考試院提案： 一、本條係依原 條文修正。 二、將本條第一 項第九款（以 下簡稱本款） 酌作修正，理 由如下： （一）本款「經 合格醫師 證明有精 神病」者 不得任用 為公務人 員之規定 ，實務上 原係參酌 八十年十 月二十三 |

日訂定發布之精神衛生法施行細則第二條規定認定其精神病範圍，惟上開細則第二條規定於九十八年一月十九日修正後，將原明列精神病名之規定予以刪除，致使精神病與其他精神疾病之區隔更趨模糊，實務上各機關對於本款精神病之定義、範圍迭有疑

定或通緝有案尚未結案。
四、曾服公務有貪污行為，經判刑確定或通緝有案尚未結案。
五、犯前二款以外之罪，判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢。但受緩刑宣告者，不在此限。
六、依法停止任用。
七、褫奪公權尚未復權。
八、受監護或輔助宣告，尚未撤銷。
九、經合格醫師證明有精

定或通緝有案尚未結案。
四、曾服公務有貪污行為，經判刑確定或通緝有案尚未結案。
五、犯前二款以外之罪，判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢。但受緩刑宣告者，不在此限。
六、依法停止任用。
七、褫奪公權尚未復權。
八、經原住民族特種考試及格，而未具或喪失原住民身分。

，曾犯內亂罪、外患罪，經判刑確定或通緝有案尚未結案。
四、曾服公務有貪污行為，經判刑確定或通緝有案尚未結案。
五、犯前二款以外之罪，判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢。但受緩刑宣告者，不在此限。
六、依法停止任用。
七、褫奪公權尚未復權。
八、受監護或輔助宣告，

，曾犯內亂罪、外患罪，經判刑確定或通緝有案尚未結案。
四、曾服公務有貪污行為，經判刑確定或通緝有案尚未結案。
五、犯前二款以外之罪，判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢。但受緩刑宣告者，不在此限。
六、依法停止任用。
七、褫奪公權尚未復權。
八、受監護或輔助宣告，

定或通緝有案尚未結案。
四、曾服公務有貪污行為，經判刑確定或通緝有案尚未結案。
五、犯前二款以外之罪，判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢。但受緩刑宣告者，不在此限。
六、依法停止任用。
七、褫奪公權尚未復權。
八、受監護或輔助宣告，尚未撤銷。
九、經教學醫院證明有精

，經有罪判決確定或通緝有案尚未結案。
四、曾服公務有貪污行為，經有罪判決確定或通緝有案尚未結案。
五、犯前二款以外之罪，判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢。但受緩刑宣告者，不在此限。
六、依法停止任用。
七、褫奪公權尚未復權。
八、經原住民族特種考試及格，而未具或喪失原

住民身分。

九、受監護或輔助宣告，尚未撤銷。

公務人員於任用後，有前項第一款至第八款情事之一者，應予免職；有第九款情事者，應依規定辦理退休或資遣。任用後發現其於任用時有前項各款情事之一者，應撤銷任用。

前項撤銷任用人員，其任職期間之職務行為，不失其效力；業已依規定支付之俸給及其他給付，不予追還。但經依第一項第二款情事

神疾病或精神狀態違常，致不能勝任職務。

公務人員於任用後，有前項第一款至第七款情事之一者，應予免職；有第八款及第九款情事之一者，應依規定辦理退休或資遣。任用後發現其於任用時有前項各款情事之一者，應撤銷任用。

前項撤銷任用人員，其任職期間之職務行為，不失其效力；業已依規定支付之俸給及其他給付，不予追還。

尚未撤銷。

公務人員於任用後，有前項第一款至第七款情事之一者，應予免職；有第八款情事者，應依規定辦理退休或資遣。任用後發現其於任用時有前項各款情事之一者，應撤銷任用。

前項撤銷任用人員，其任職期間之職務行為，不失其效力；業已依規定支付之俸給及其他給付，不予追還。

尚未撤銷。

九、經合格醫師證明有精神病。

公務人員於任用後，有前項第一款至第七款情事之一者，應予免職；有第八款及第九款情事之一者，應依規定辦理退休或資遣。任用後發現其於任用時有前項各款情事之一者，應撤銷任用。

前項撤銷任用人員，其任職期間之職務行為，不失其效力；業已依規定支付之俸給及其他給付，應予追還。

九、受監護或輔助宣告，尚未撤銷。
十、經合格醫師證明有精神病。

公務人員於任用後，有前項第一款至第八款情事之一者，應予免職；有第九款及第十款情事之一者，應依規定辦理退休或資遣。任用後發現其於任用時有前項各款情事之一者，應撤銷任用。

前項撤銷任用人員，其任職期間之職務行為，不失其效力；業已依規定支付之俸給及其他給

神病。

公務人員於任用後，有前項第一款至第七款情事之一者，應予免職；有第八款及第九款情事之一者，應依規定辦理退休或資遣。任用後發現其於任用時有前項各款情事之一者，應撤銷任用。

前項撤銷任用人員，其任職期間之職務行為，不失其效力；業已依規定支付之俸給及其他給付，不予追還。

義。

(二)憲法第一百五十二條規定：「人民具有工作能力者，國家應予以適當之工作機會。」經濟社會文化權利國際公約第六條第一款規定：「本公約締約國確認人人有工作之權利，包括人人應有機會憑本人自由選擇或接受之工作謀生之權利，並將採取適

當步驟保障之。」茲以現今醫學發達，許多精神病患者可透過規律治療使其病情穩定，而現行本款規定未區分病情輕重，逕以精神病列為不得任用之條件，似難以踐行上開憲法與國際公約保障人民工作權之意旨；且限制擔任公務人員之個人身心狀況，既為

付，不予追還。

撤銷任用者，應予追還。

因應處理公務之需要，則對無法勝任工作能力者規定不得予以任用，自應以其病情是否已達不能勝任職務作為審酌之標準，較為合理。

(三)查法官法第四十三條第一項規定：「實任法官，除法律別有規定外，非有下列各款情事之一，不得停止其職務：… …二

、經教學醫院證明有精神疾病或精神狀態違常，致不能勝任職務者。… …」以及一百零一年六月二十五日考試院會同行政院函送立法院審議之政務人員法草案第五條第一項規定：「有下列情事之一，不得任命為政務人員：… …十一、經教學醫院證明有精神

疾病或精神狀態違常，致不能勝任政務職務者。……」茲以政務人員、法官、檢察官與一般公務人員之職務內容、工作性質、服務對象及職責程度雖各有不同，惟於各該職務行為或職權處分均涉及社會安全與公共利益，因此，對於精神疾病患者得

否任用為各該類人員，宜採相同之審核標準，爰參酌上開法官法及政務人員法草案相關規定，修正本款規定，以期一致。

(四)憲法第十五條及第十八條雖分別規定國家對於人民之工作權及應考試服公職之權應予保障，惟憲法第二十三條亦有基於社會

秩序或增進公益，得以法律限制上開權利之規定。因此，本款修正條文將「經教學醫院證明有精神疾病或精神狀態違常」及「不能勝任職務」等要件同時納入規範，亦即精神疾病患者如具有相當之工作能力時，仍得任用為公務人員，已然兼顧

精神疾病患者服公職權利與社會安全、公共利益間之適衡。且政府機關公務人員職務具有相當之工作壓力與拘束性，令精神疾病患者於公務場域任職，對其病情可能更負面影響，是本款修正條文實則保障精神疾病患者身心健康及安全之意涵，而非僅

為限制精神疾病患者工作權之歧視性規定。

三、本款所稱「精神疾病」，經參酌行政院衛生署九十八年六月九日衛署醫字第○九八○○一五三三五號、九十九年十一月九日衛署醫字第○九九○○二七一三三號函釋意旨，係指由精神科專科醫師認定個案是否符合精神衛生法第三條第一項所定「思考、情緒、知覺、認知等精神狀態表現異常」、「致其適應生活之

功能發生障礙」、「須給予醫療及照顧之疾病」等要件；所稱「不能勝任職務」之情形，則參酌公務人員退休法第六條及第七條有關不能勝任職務之認定機制，由服務機關加以認定。

委員陳節如等 19
人提案：

一、第二十八條所規定公務人員之消極資格中，包括第一及二款未具或失去中華民國國籍；第三款至第五款及第七款為有觸犯刑事案件及褫奪公權；第六款依其他法律

停止任用及經民事訴訟裁定為受監護或輔助之人。前八款皆非以疾病分類為不得任用為公務人員的條件。如僅單獨列精神病恐有歧視精神病之嫌爰予以刪除。

二、公務人員須經國家考試及格始得任用，經考試及格即表示其執行職務的關鍵能力受到肯定，國家不應帶頭排斥精神病者擔任公務人員職務。

三、只要是「證明有精神病」即不得任用為公務人員，並無一定範圍及

條件限制，違反限制比例原則，且缺乏現代精神醫學的科學論證支持。

四、「就業服務法」、「精神衛生法」、「身心障礙者權益保障法」均明訂保障身心障礙者及精神障礙者人權、工作權及社會參與權。政府不能夠也不應該帶頭違法。

五、第九款規定反而使得公務人員一旦罹患精神病時，為了保住工作，諱疾忌醫，不願即時就診，結果將付出更大的社會成本。

委員邱志偉等 22
人提案：

忠誠是公務員基本要求，因為其身分為人民公僕，領有國家俸祿，受國家栽培，屬國家資產，理應無二心；但時聞公務員具有雙重國籍，除非被有意揭露，否則以目前所採之自動申報機制，難以明確稽查；而就算東窗事發，僅撤銷其公務員資格，並不追還其違法所得，難收警惕遏止之效。

準此，特修訂本條文將違法者撤職外，並將其不當所得由取得第二國籍之日起全數追討，繳回國庫。

委員鄭天財等 29
人提案：

為避免考生以原住民身分，參加原住民族特種考試，卻於及格、任用後，拋棄或喪失原住民身分之情事發生，爰修正第二十八條條文，於第一項增訂第八款，經原住民族特種考試及格而未具或喪失原住民身分者，不得任用為公務人員；任用後發生未具或喪失原住民身分者，應予免職；於任用後發現其於任用時未具或喪失原住民身分者，撤銷任用。

審查會：

- 一、修正通過。
- 二、第一項第三款及第四款中

之「判刑確定」均修正為「有罪判決確定」以使法律用語更為明確。另為避免有人利用原住民身分，取得原住民特考及格後拋棄原住民身分投機取巧作法，爰增列第八款，並將原第八款改列為第九款。此外為重視身心障礙者之人格及合法權益，尊重及保障對其進用、就業，不得有歧視之對待，將現行條文第九款予以刪除。

三、第二項之文字中，因有涉及第一項款次之變更，故有

須配合調整修正。

四、為杜絕雙重國籍者隱匿其情事而擔任公務人員，於被查獲後僅撤銷公務員資格，並未追還所得，爰增列但書「但經依第一項第二款情事撤銷任用者，應予追還。」。

主席：審查報告已宣讀完畢，請尤召集委員美女補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第二十八條。

公務人員任用法第二十八條條文修正草案（二讀）

第二十八條 有下列情事之一者，不得任用為公務人員：

- 一、未具或喪失中華民國國籍。
- 二、具中華民國國籍兼具外國國籍。但其他法律另有規定者，不在此限。
- 三、動員戡亂時期終止後，曾犯內亂罪、外患罪，經有罪判決確定或通緝有案尚未結案。
- 四、曾服公務有貪污行為，經有罪判決確定或通緝有案尚未結案。
- 五、犯前二款以外之罪，判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢。但受緩刑宣告者，不在此限。
- 六、依法停止任用。
- 七、褫奪公權尚未復權。
- 八、經原住民族特種考試及格，而未具或喪失原住民身分。
- 九、受監護或輔助宣告，尚未撤銷。

公務人員於任用後，有前項第一款至第八款情事之一者，應予免職；有第九款情事者，應依規定辦理退休或資遣。任用後發現其於任用時有前項各款情事之一者，應撤銷任用。

前項撤銷任用人員，其任職期間之職務行為，不失其效力；業已依規定支付之俸給及其他給付，不予追還。但經依第一項第二款情事撤銷任用者，應予追還。

主席：第二十八條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

修正公務人員任用法第二十八條條文（三讀）

一與經過二讀內容同，略一

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「公務人員任用法第二十八條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

繼續處理審查會所提附帶決議。

1. 請行政院及考試院邀集各相關執業執照法與證照法之主管機關，將《技師法》、《建築師法》、《不動產估價師法》、《地政士法》，及《記帳士法》等（如附表）透過法律限制

精神病患領取職業執照、撤銷執照及聘用之歧視性規定，進行檢討修正，並於本屆下會期開議前，將各項法規之修正版本送本院審查。

| 序號 | 中央主管機關 | 法名案稱 | 條文與內容 |
|----|--------------|--------|--|
| 1 | 行政院公共工程委員會 | 技師法 | 第 10 條第 4 款： 有下列情形之一者，不發給執業執照；已領者撤銷或廢止之： 四、經公立醫院證明有精神病。 依前項第二款至第四款規定不發、撤銷或廢止執業執照者，於原因消滅後，仍得依本法規定申請執業執照。 |
| 2 | 行政院金融監督管理委員會 | 會計師法 | 第 6 條第 4 款： 有下列情事之一者，不得充任會計師： 四、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關委請二位以上相關專科醫師諮詢，並經主管機關認定不能執行業務。 已充任會計師而有前項各款情事之一者，撤銷或廢止其會計師證書。但因前項第一款至第五款規定撤銷或廢止會計師證書者，於原因消滅後，仍得依本法之規定，請領會計師證書。 |
| 3 | 行政院衛生署 | 醫師法 | 第 8-1 條第 3 款： 有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，廢止之： 三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。 前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。 主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。 |
| 5 | 行政院衛生署 | 聽力師法 | 第 8 條第 3 款： 聽力師有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，廢止之： 三、罹患精神疾病或身體狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。 前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。 主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。 |
| 6 | 行政院衛生署 | 語言治療師法 | 第 8 條第 3 款： 語言治療師有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，廢止之： 三、罹患精神疾病或身體狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。 前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。 主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。 |
| 7 | 行政院 | 藥師法 | 第 8 條第 3 款： |

| | | | |
|----|------------|------------|---|
| | 衛生署 | | <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務者。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 8 | 行政院 衛生署 | 物理治療 師法 | <p>第 8 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經衛生主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>衛生主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 9 | 行政院 衛生署 | 醫事放射 師 | <p>第 8 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領有者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經衛生主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>衛生主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 10 | 行政院 衛生署 | 醫事檢驗 師法 | <p>第 8 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經衛生主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>衛生主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 11 | 行政院 衛生署 | 護理人員 法 | <p>第 9 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 12 | 行政院 衛生署 | 營養師法 | <p>第 8 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之：</p> |

| | | | |
|----|--------|--------|---|
| | | | <p>：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>主管機關依第一項第三款規定認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 13 | 行政院衛生署 | 助產人員法 | <p>第 10 條第 3 款：</p> <p>有下列情事之一者，不得請領執業執照；其已領取者，應撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> <p>主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。</p> |
| 14 | 行政院衛生署 | 呼吸治療師法 | <p>第 9 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領照者，廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身體狀況違常，經主管機關認定不能執行業務者。</p> <p>前項第三款原因消滅後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> |
| 15 | 行政院衛生署 | 心理師法 | <p>第 9 條第 3 款：</p> <p>有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領照者，廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務者。</p> <p>前項第三款原因消失後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> |
| 16 | 法務部 | 法醫師法 | <p>第 5 條第 5 款：</p> <p>有下列情事之一者，不得充任法醫師：</p> <p>五、經中央衛生主管機關指定之醫療機構證明有精神障礙或其他心智缺陷，致不能勝任法醫師職務。</p> <p>有前項第一款至第三款情事，其已充任法醫師者，撤銷或廢止其法醫師資格，並追繳其證書；有前項第四款至第六款情事，其已充任法醫師者，於各該款原因消滅前，停止其業務之執行。</p> |
| 17 | 法務部 | 律師法 | <p>第 4 條第 4 款：</p> <p>有左列情事之一者，不得充律師：</p> <p>四、經教學醫院證明有精神障礙或其他心智缺陷，致不能勝任律師職務者。</p> <p>有前項第一、二款情事，其已充律師者，撤銷其律師資格。</p> <p>有第一項第三、四、五、六款情事，其已充任律師者，停止其執行職務。</p> |
| 18 | 內政部 | 建築師法 | <p>第 4 條第 2 款：</p> <p>有下列情形之一，不得充任建築師；已充任建築師者，撤銷或廢止其建築師證書：</p> |

| | | | |
|----|-----|----------|---|
| | | | <p>二、經公立醫院證明有精神病者。</p> <p>依前項第一款至第三款規定，撤銷或廢止建築師證書者，於原因消滅後，仍得依本法之規定，請領建築師證書。</p> |
| 19 | 內政部 | 不動產估價師法 | <p>第 8 條第 2 款：</p> <p>有下列情形之一，不發給開業證書；已領者，撤銷或廢止其開業資格並註銷開業證書：</p> <p>二、經公立醫院或教學醫院證明有精神病者。</p> <p>依前項第二款至第四款註銷開業證書者，於原因消滅後，仍得依本法之規定，請領開業證書。</p> |
| 20 | 內政部 | 地政士法 | <p>第 11 條第 2 款：</p> <p>有下列情事之一，不發給開業執照；已領者，撤銷或廢止之：</p> <p>二、經公立醫院或教學醫院證明有精神病者。</p> <p>直轄市或縣（市）主管機關為前項之撤銷或廢止時，應公告並通知他直轄市、縣（市）主管機關及地政士公會，並報請中央主管機關備查。</p> <p>依第一項第二款至第四款規定撤銷或廢止開業執照者，於原因消滅後，仍得依本法之規定，請領開業執照。</p> |
| 21 | 內政部 | 社工師法 | <p>第 7 條第 2 款：</p> <p>有下列各款情事之一者，不得充任社會工作師；已充任者，撤銷或廢止其社會工作師證書：</p> <p>二、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關委請相關專科醫師認定不能執行業務。</p> <p>前項第二款、第三款原因消滅後，仍得依本法規定請領社會工作師證書。</p> <p>第 10 條第 3 款：</p> <p>有下列各款情事之一者，不得發給執業執照；已領取者，撤銷或廢止之：</p> <p>三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關委請相關專科醫師認定不能執行業務。</p> <p>前項第三款、第四款原因消滅後，仍得依本法規定申請執業執照。</p> |
| 22 | 教育部 | 教師法 | <p>第 14 條第 7 款：</p> <p>教師聘任後除有下列各款之一者外，不得解聘、停聘或不續聘：</p> <p>七、經合格醫師證明有精神病。</p> <p>教師有第一項第一款至第七款及第九款情形者，不得聘任為教師。其已聘任者，除有第七款情形者，依規定辦理退休或資遣，及第九款情形者，依第四項規定辦理外，應報請主管教育行政機關核准後，予以解聘、停聘或不續聘。</p> |
| 23 | 教育部 | 教育人員任用條例 | <p>第 31 條第 6 款：</p> <p>具有下列情事之一者，不得為教育人員；其已任用者，應報請主管教育行政機關核准後，予以解聘或免職：</p> |

| | | | |
|----|-----|------|---|
| | | | 六、經醫師證明有精神病。 |
| 24 | 經濟部 | 專利師法 | <p>第 4 條第 6 款：</p> <p>有下列各款情事之一者，不得充任專利師；已充任者，撤銷或廢止其專利師證書：</p> <p>六、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關委請相關專科醫師認定不能執行業務。</p> <p>依前項第四款至第六款規定撤銷或廢止專利師證書者，於原因消滅後，仍得依本法之規定，請領專利師證書。</p> <p>第 37 條第 4 款：</p> <p>有下列各款情事之一者，不得擔任專利代理人；已擔任專利代理人者，撤銷或廢止其專利代理人證書：</p> <p>四、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關委請相關專科醫師認定不能執行業務。</p> |
| 25 | 財政部 | 記帳士法 | <p>第 4 條第 4 款：</p> <p>有下列情事之一，不得充任記帳士；已充任者，撤銷或廢止其記帳士證書：</p> <p>四、經公立醫院證明有精神病者。</p> <p>依前項第二款至第五款規定撤銷或廢止記帳士證書者，於原因消滅後，仍得依本法之規定請領記帳士證書。</p> |

2. 請人事行政總處函請各用人主管機關，檢討其主管之相關人員管理辦法，是否仍有非法律規定而對精神疾病及精神障礙者限制任用之條文規定。如教育部、經濟部、經濟部工業局及國家通訊傳播委員會所主管《各級學校專任運動教練聘任管理辦法》、《石油業儲油設備代行檢查機構設置管理辦法》、《計量技術人員管理辦法》、《經濟部工業局所屬工業區管理機構人事管理辦法》，以及《電視增力機、變頻機及社區共同天線電視設備設立辦法》（如附表）等限制精神病患者聘用的規定，各主管機關應盡速修改相關辦法，並於六個月內完成。

| 序號 | 中央主管機關 | 法名 | 案稱 | 條文與內容 |
|----|-----------|---------------------|----|--|
| 1 | 經濟部 | 石油業儲油設備代行檢查機構設置管理辦法 | | <p>第 7 條第 4 款：</p> <p>代檢機構不得僱用有下列情事之一者，擔任代行檢查業務主管或代行檢查員：</p> <p>四、經醫師證明有精神病。</p> |
| 2 | 經濟部 | 計量技術人員管理辦法 | | <p>第 5 條第 3 款：</p> <p>有下列情事之一者，不得充計量技術人員：</p> <p>三、經公立醫院證明有精神病者。</p> |
| 3 | 國家通訊傳播委員會 | 電視增力機、變頻機及社區共同天線電視 | | <p>第 8 條第 4 款：</p> <p>左列情形之一者，不得為社區共同天線電視設備事業之負責人及從業人員。</p> |

| | | | |
|---|--------|-----------------------|---|
| | | 設備設立辦法 | 四、有精神病者。 |
| 4 | 教育部 | 各級學校專任運動教練聘任管理辦法 | 第 10 條第 9 款： 具有下列情事之一者，不得聘任為教練： 九、罹患精神疾病尚未痊癒，不能勝任訓練工作。 各主管教育行政機關及各級學校為避免聘任之教練有前項規定情事，應依規定辦理通報、資訊蒐集及查詢；其通報、資訊蒐集、查詢及其他應遵行事項，比照教師規定辦理。 |
| 5 | 經濟部工業局 | 經濟部工業局所屬工業區管理機構人事管理辦法 | 第 8 條第 7 款： 有下列情形之一者，不得聘（僱）用： 七、經合格醫師證明精神病程度達重大者。 到職後發現到職前已有上開情形之一者，應撤銷聘（僱）；到職後發生第一項各款情形之一者，應予解聘（僱）。前項撤銷聘（僱）人員，其任職期間之職務行為，不失其效力；業已支付之俸給及其他給付，不予追還。 |
| 6 | 行政院衛生署 | 藥劑生資格及管理辦法 | 第 8 條第 3 款： 有下列情形之一者，不得發給執業執照；已領者，撤銷或廢止之： 三、罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務者。 前項第三款原因消失後，仍得依本辦法規定申請執業執照。 主管機關依第一項第三款規定為認定時，應委請相關專科醫師鑑定。 |

主席：請問院會，對上述附帶決議有無異議？（無）無異議，通過。

本案於完成立法後，有委員登記發言，每位委員發言時間 2 分鐘。

首先請陳委員節如發言。

陳委員節如：（13 時 8 分）主席、各位同仁。今天完成公務人員任用法第二十八條條文之修正，刪除第一項第九款「經合格醫師證明有精神病」不得任用為公務人員之規定，其實這是國家對於精神障礙者最嚴重的歧視性條文。

這是台灣人權發展重要的里程碑，也是精神障礙病友、家屬及各專業團體最關注的議題。歧視會發生在不知不覺當中，歧視性的法條也會藏在各項法規細節當中，因此修法後政府更應積極依據兩項附帶決議，修改相關歧視精神障礙者的法律和各種人事任用辦法，以去除社會長期以來對精神障礙者的歧視。目前有少數幾位精神障礙朋友已經通過國家公務人員考試並完成受訓，卻因此一不合理規定而被拒絕任用，考試院應立即協助這些精神障礙朋友就任。

感謝各位委員的支持，尤其要特別感謝尤美女委員的排審，也要感謝長期為這項修法奮鬥的康復之友聯盟、康復之友協會、新生活協會、殘障聯盟社會心理復健協會、精神科醫學會等民

間團體，大家辛苦了！你們為消除社會歧視所付出的努力，終究沒有白費，謝謝。

主席：請尤委員美女發言。

尤委員美女：（13 時 10 分）主席、各位同仁。今天很高興能夠通過公務人員任用法第二十八條的修正，其中有關精神病患工作權保障的部分，以往只要有精神疾病的話，就沒有辦法擔任公職人員，甚至會被解聘，今天修正通過了這樣一個條文，讓這些精神病患仍然能夠享有工作權，同時我們也很高興通過了因違反雙重國籍規定而被免職的公職人員，以往是不需要將這些費用繳回的，這次修正後這些人因違反了相關的規定，所以這些費用要繳回國庫，以保障人民的權益。謝謝。

主席：現在進行討論事項第八案。

八、本院交通委員會報告併案審查委員林岱樺等 17 人、委員陳根德等 52 人分別擬具「政府採購法部分條文修正草案」案及委員張慶忠等 19 人擬具「政府採購法第八十五條之一條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 1、2、2 會期第 7、7、6 次會議報告決定：交交通委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

立法院交通委員會函

受文者：本院議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 14 日

發文字號：台立交字第 1012400342 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如文

主旨：院會交付本會審查委員林岱樺等 17 人、委員陳根德等 52 人分別擬具「政府採購法部分條文修正草案」案及委員張慶忠等 19 人擬具「政府採購法第八十五條之一條文修正草案」案，業經審查完竣，復請 查照，提報院會討論。

說明：

一、復 貴處 101 年 04 月 24 日台立議字第 1010700818 號、101 年 11 月 14 日台立議字第 1010704108、101 年 11 月 07 日台立議字第 1010703849 號函。

二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

「政府採購法部分條文修正草案」審查報告

一、本院議事處 101 年 4 月 24 日台立議字第 1010700818 號函，為請本會審查本院委員林岱樺等

17 人擬具「政府採購法部分條文修正草案」案，經提本院第 8 屆第 1 會期第 7 次會議報告後決定：「交交通委員會審查」。

二、本院議事處 101 年 11 月 7 日台立議字第 1010703849 號函，為請本會審查本院委員張慶忠等 19 人擬具「政府採購法第八十五條之一條文修正草案」案，經提本院第 8 屆第 2 會期第 6 次會議報告後決定：「交交通委員會審查」。

三、本院議事處 101 年 11 月 14 日台立議字第 1010704108 號函，為請本會審查本院委員陳根德等 52 人擬具「政府採購法部分條文修正草案」案，經提本院第 8 屆第 2 會期第 7 次會議報告後決定：「交交通委員會審查」。

四、交通委員會於 101 年 11 月 29 日（星期四）舉行第 8 屆第 2 會期第 14 次全體委員會議進行審查。由召集委員林明溱擔任主席，會中邀請行政院公共工程委員會主任委員陳振川就委員提案提出說明，並答復委員質詢，相關說明情形如次：

（一）林委員岱樺說明提案要旨：

1. 增訂第七十三條之一，明定對於已完成立法程序之採購預算，應予控留，不得挪用。如有違反致無法依約付款者，機關應支付延遲利息予廠商，並對失職人員予以懲處。
2. 增訂第七十三條之二、第七十三條之三，參考「公款支付時限及處理應行注意事項」第九點至第十一點付款、審核、懲處規定，明定政府採購之付款及審核程序，主計機關、上級機關及主管機關得稽查各機關之付款及審核程序。如有違反，應視情節輕重，依規定糾正或懲處。
3. 增訂第七十六條第四項與第八十五條之一第四項，明定廠商聲明不向地方政府設立之採購申訴審議委員會提出申訴、調解者，得向主管機關設立之申訴會提出申訴、調解，以利廠商自行選擇受理救濟之對象，增加廠商對救濟制度之信賴。

（二）陳委員根德說明提案要旨：

1. 修正第八十五條之一第二項規定，明定「先調解後仲裁」之履約爭議處理程序，擴大適用於技術服務案件，因技術服務常與工程之設計、監造及專案管理等事項有關，為利技術服務案件所衍生之履約爭議亦能儘速處理，爰增訂之。另明定採購申訴審議委員會就所受理之工程及技術服務案件之履約爭議，「應」提出調解建議，以發揮調解之功能。
2. 修正第八十六條規定，隨著採購申訴審議委員會受理爭議案件明顯增加，為免影響案件辦結時間，並提升爭議案件處理品質及效率，將現行採購申訴審議委員會之委員人數上限，由二十五人修正為三十五人。
3. 修正第一百零一條及第一百零三條規定，對於不良廠商拒絕往來之適用情形，針對廠商犯第八十七條至第九十二條之罪，明定以有罪判決「確定」為要件；對於不履行保固責任、因可歸責於廠商之事由致解除或終止契約之情形，增訂「情節重大」要件，

以避免苛責廠商；參考新版世界貿易組織（WTO）政府採購協定（GPA）之規定，將廠商有逃漏稅、行賄行為，納入拒絕往來之適用情形；增訂一事不二罰原則及機關通知拒絕往來之時效規定，以保障廠商權益。另增訂逃漏稅、行賄行為之拒絕往來期間分別為一年及三年。

（三）張委員慶忠說明提案要旨：

1. 現行條文中先行調解後有條件仲裁之規定，僅限於工程採購案件方得適用，惟同屬政府採購之勞務採購與工程採購，在解決紛爭以提升政府採購效率之立法考量上應無不同，且關於公共工程之委託設計與委託監造契約屬勞務採購，其與公共工程之執行亦息息相關，爰修法將本條之適用擴及勞務採購法之範圍，以為周全。
2. 政府採購法之立法目的之一，既在提升採購效率，則於採購事件發生爭議時，允宜迅速解決；而政府採購法立法之另一目的則在於維護政府採購之公平合理，故對於政府採購爭議之解決絕不應有實質權益或程序正義產生不對等之情事。關於涉及複雜技術性及專業性之爭議，性質上較適於以仲裁程序解決，國內亦有直接由法律規定當事人可提付仲裁之立法例，是為「法定仲裁」。例如，民營公用事業監督條例第十五條、證券交易法第一百六十六條第一項及勞資爭議處理法第二十五條第一項之規定等，皆屬此種法定仲裁之立法例。政府採購爭議常見複雜之技術性及專業性，爰修法規定政府採購爭議在調解不成立時，則當事人應可提付仲裁。此乃考量採購爭議之迅速解決，係有助於採購目的之達成，並符公共之利益，爰立法賦予政府採購契約雙方當事人均有選擇提付仲裁之權利。
3. 現行條文之先行調解後有條件仲裁之設計，僅廠商得以發動仲裁，機關不得拒絕。為使廠商與機關在程序選擇地位上對等，爰修正為任何一方不同意調解方案或調解建議者，均得提付仲裁，使修改後成為完全「先調解後仲裁」之機制。
4. 增訂本條第四項，是為使調解成立後之程序符合爭議迅速解決之意旨，擬增訂調解成立後之執行，準用仲裁法第三十七條第二項之規定。
5. 因仲裁法已將仲裁人之選任、仲裁人之資格明確規定，為避免因機關與廠商履約地位之不對等，機關於法定仲裁程序中任意特定仲裁人之選任或做出資格之不當限制，宜直接明文工程、勞務採購履約爭議提付仲裁者，依仲裁法之規定辦理，故增訂本條第六項。
6. 現行條文未規定採購申訴審議委員會提出調解建議或調解方案之時間，考量本條之立法原既在於透過調解制度，快速解決採購爭議當事人間之紛爭，爰修法明定採購申訴審議委員會應於受理調解案件後之六個月內提出調解建議或調解方案，並於採購申訴審議委員會未於受理調解案件後六個月內提出調解建議或調解方案時，得提起訴訟或提起仲裁，以達迅速解決紛爭之目的。

(四)行政院公共工程委員會主任委員陳振川就委員提案提出說明如下：

振川於 101 年 2 月接任工程會主委後，為積極改善公共工程環境，特地提出新政策新做法，並整合為「公共工程躍升計畫」，在各地舉辦座談會，向機關及工程產業界宣導說明，並於 9 月 6 日行政院院會提出專案報告，另於 11 月 5 日召開「全國公共工程躍升會議」，各界代表 400 餘人參加。

上述躍升計畫之目的，係為提升整體公共工程採購環境，其中包括為解決機關延遲付款問題，建立「不當延遲付款廠商通報系統」，並將利用「工程標案管理系統」查察施工進度與付款比率差異較大案件，廠商也可運用多元方式通報，由工程會列管追蹤至機關付款為止；另為快速解決機關與廠商間之履約爭議，進行一系列履約爭議處理精進措施，包括開放調解案件當事人提出調解委員建議名單，以提高當事人對調解成果之認同；修正相關工程契約範本，增訂有益仲裁機制條款，鼓勵機關以仲裁方式處理爭議，並預計於 101 年底前與仲裁協會合辦 8 場研討會，目前已完成 4 場次，參加人員每場約 150 至 200 人。另交通部配合上開機制之推動，已建立「交通部所屬機關處理採購爭議案件推薦仲裁人資料庫名單」計 130 人，作為所屬機關選定仲裁人之依據；並設置「交通部所屬機關仲裁人推薦小組」協助所屬機關，已於 101 年 11 月 1 日正式推動。

此外，在法制面之精進措施，包括研修政府採購法第 85 條之 1、第 86 條等與履約爭議處理相關條文，以期「先調解後仲裁」之機制能擴大適用於技術服務案件；採購申訴審議委員會「應」提出調解建議以發揮調解之功能；增加採購申訴審議委員會之委員人數上限以提升爭議案件處理品質及效率等。上述措施之方向，與各委員擬具之政府採購法部分條文修正草案所欲達成之目的是相同的。

以下謹針對各委員擬具之修法版本，提出工程會研議意見供委員參考，敬請各位委員指教。

1. 對林委員岱樺等 17 人擬具「政府採購法部分條文修正草案」之研議意見

本修正草案曾於大院第 7 屆第 8 會期經交通委員會審查及朝野黨團協商程序，行政院曾持不予推動之立場，因未於該會期通過，不續審查。嗣經大院第 8 屆第 1 會期林委員等人重提本修正草案，依行政院副秘書長於 101 年 3 月 29 日會議討論結果，仍持不予推動之立場，另建議工程會未來研修政府採購法時通盤考量。對於本修正草案，茲因現行法令已有相關規定，且工程會已採取相關配套措施，建議不予修正，理由如下：

(1)有關增訂第 73 條之 1 至第 73 條之 3 部分（控留採購預算、付款時限、違反者應予懲處）：

①地方政府財政不健全，多年累積之財政收支短缺未獲彌平，基於財務調度之需，有時不得不採取因應措施，延後付款時程，非屬可歸責於機關人員之情形。

②修正內容將使預算運用失去彈性，如有重大災害發生，將難以因應緊急事故之需要，不符合災害防救法第 43 條第 2 項規定：「各級政府編列之災害防救經費，如有不敷支應災害發生時之應變措施及災後之復原重建所需，應視需要情形調整當年度收支移緩濟急支應，不受預算法第 62 條及第 63 條規定之限制。」

③預算法、會計法及行政院主計處訂頒之「公款支付時限及處理應行注意事項」已有相關規定，建議回歸相關法令，免再於政府採購法重複規定。

④工程會 100 年 6 月間調查中央與地方機關辦理之工程採購，獲 1,125 個機關回復，統計結果併請參考：

〈1〉「估驗計價付款作業日數」，1~5 日占 57%為最多，6~30 日占 42%，逾 31 日未能付款者為 1%。

〈2〉「竣工計價付款作業日數」，1~5 日占 51%為最多，6~30 日占 46%，逾 31 日未能付款者為 3%。

〈3〉「付款時間超過 5 日之原因」，以廠商文件未備齊或有錯誤需修正占 49%為最高。

⑤工程會解決機關遲延付款之相關配套措施

〈1〉修正「工程採購契約範本」

a.「工程採購契約範本」第 21 條第 11 款第 1 目：「因非可歸責於廠商之事由，機關有延遲付款之情形，廠商得向機關請求加計年息__%（由機關於招標時合理訂定，如未填寫，則依民法第 203 條規定，年息為 5%）之遲延利息」。

b.同條款第 2 目、第 3 目分別訂有廠商遇機關延遲付款時，得於通知機關後一定時間暫停或減緩施工進度，以及廠商得通知機關終止或解除部分或全部契約。

c.增訂第 5 條第 1 款第 13 目，載明因非可歸責於廠商之事由，機關有延遲付款之情形，廠商可投訴之對象（採購機關之政風單位、上級機關、法務部廉政署、採購稽核小組、採購法主管機關、行政院主計總處）。

〈2〉訂頒「公共工程估驗付款作業程序」

工程會以 100 年 3 月 3 日工程管字第 10000079260 號函頒「公共工程估驗付款作業程序」，請各機關納入招標文件及契約據以辦理。該作業程序已載明請款所需文件、流程及其分工，對於提升付款效率應有助益。

〈3〉招標公告增加「可能遲延付款」資訊

a.工程會於 99 年 11 月 19 日及 100 年 6 月 21 日增修各機關於政府電子採購網刊登招標公告之內容，由機關於招標公告載明「可能遲延付款原因」

及「預計遲延付款月數」之資訊，以供廠商預為考量是否投標，減少得標後之履約爭議。

- b.經統計 101 年 1 月 1 日至 101 年 9 月 30 日間，已於招標公告載明可能遲延付款之工程案件共 1,685 件（為全部公告招標工程案之 5.4%），其流廢標件數 130 件，決標件數 1,542 件，決標件數占前述載明可能遲延付款之工程案件數之比率為 91.51%。同期間招標公告載明無遲延付款情形之工程案件共 29,447 件，其流廢標件數為 2,330 件，決標件數 26,634 件，決標件數占前述載明無遲延付款之工程案件數之比率為 90.45%。以上統計資料顯示，預先公告可能延遲付款情形之案件，並未對決標比率造成不利影響。另依機關填列可能遲延付款原因，包括配合公庫資金狀況付款（南投縣計 410 件最多）、俟上級機關補助款到位、預算經議會審議通過等為主要原因。

〈4〉訂頒「機關辦理工程採購常見遲延付款缺失態樣」

工程會彙整各機關遲延付款情形，及歷來協助廠商處理機關遲延付款所見缺失，以 100 年 10 月 20 日工程企字第 10000398230 號函頒「機關辦理工程採購常見遲延付款缺失態樣」，請各機關注意，避免發生類似缺失。

〈5〉函請機關注意儘速依契約及相關規定付款

工程會多次發函提醒各機關儘速依契約約定及「公款支付時限及處理應行注意事項」付款。至於懲處失職人員，機關已有懲處案例。

〈6〉建立「不當延遲付款廠商通報系統」

工程會於 101 年 11 月 1 日在全球資訊網「便民服務專區」內建立「不當延遲付款廠商通報系統」，讓廠商運用方便又快捷的方式進行通報，由工程會針對每一個案進行瞭解並列管追蹤到機關付款為止。廠商如有顧慮，亦可向公會反映，由公會以其名義通報。截至 11 月 26 日止，已通報 21 件，其中屬工程者計 14 件，技術服務案件 7 件；屬中央機關者計 6 件，主辦機關包括中央研究院、國立中興大學、東華大學等；地方機關計 15 件，包括宜蘭縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、屏東縣等所屬機關，其中 1 件已付款（屏東縣琉球鄉公所之「100 年度「琉球鄉環島道路改善工程」委託設計監造服務」）。尚未付款之原因包括上級機關未核撥補助款、廠商文件未備齊或錯誤需修正、尚有履約爭議事項待解決等。

〈7〉強化「工程標案管理系統」之管考功能

工程會將強化工程標案管理系統填報資訊，納入估驗計價付款狀況，

主動過濾計畫執行與付款不正常標案，督促機關改善，協助工程推動及工程款正常支付。

(2)有關修正第 76 條及第 85 條之 1 部分（就地方政府之採購爭議，廠商得選擇向工程會之採購申訴審議委員會提出申訴或申請調解）

①按政府採購法第 86 條規定，中央與地方機關分別設採購申訴審議委員會（以下簡稱申訴會），各自受理中央、地方機關與廠商間之爭議案件，係明文規定主管機關與地方機關申訴會各自管轄權限，此即行政程序法第 11 條揭櫫之管轄法定原則，各機關自有其受理案件權限範圍及義務，人民亦應向法定管轄機關申請。如允許當事人自由選定管轄機關，將剝奪地方權限。

②申訴會受理申訴案件，所為審議判斷視同訴願決定，就地方申訴會而言，即與訴願法制設計相當，有上級機關監督下級機關之功能，可透過審議案件，監督糾正下級機關。如由當事人選擇管轄機關，將使此功能喪失。

③申訴會作出之審議判斷，並非終局決定，廠商如有不服，可依法提起行政訴訟；不服調解建議，可表示不同意調解建議，並依法提出訴訟或仲裁。

④現行主管機關申訴會案件量負荷已重，若廠商可選擇管轄機關將導致案件集中於主管機關，恐影響辦案效率及品質，且不利於爭議案件之解決。

⑤為提升採購申訴及調解之品質及成效，工程會以 100 年 5 月 31 日工程訴字第 10000200550 號函，向設有採購申訴審議委員會之地方政府，建議其中訴會之主任委員由機關副首長兼任。目前新北市及臺中市政府之申訴會即由副市長兼任。

2. 對張委員慶忠等 19 人擬具「政府採購法第八十五條之一條文修正草案」之研議意見

(1)本修正條文第 1 項明定工程、勞務採購之履約爭議，限以先調解後仲裁程序處理，限縮履約爭議可採行之其他合法解決方式，例如訴訟或雙方協議直接提付仲裁之方式，不符契約自由原則；另第 2 項明定任一方提出仲裁之申請，他方不得拒絕，與仲裁法第 1 條規定之協議仲裁有間。上開規定，係非基於當事人合意，而係透過法律規定，強制進入仲裁，過去司法院、法務部均曾表示有違反憲法保障訴訟權之虞；另依據行政院林前秘書長中森於 100 年 2 月 14 日召開研商「政府採購法第 85 條之 1 與營造業法第 27 條涉及強制仲裁修法相關事宜」會議，結論略以：「本院研考會委託研究報告已指出立法強制仲裁有違憲疑慮，即使欲立法強制仲裁，應有整體配套之立法（如增列撤仲事由等），才能稍減違憲之疑慮。」

(2)本修正草案第 7 項明定調解程序逾 6 個月未完成時，視為調解不成立，未考量調解不成立之原因，倘爭議雙方有意續行調解，卻囿於法律之限制，反而阻礙爭議雙方合意續行調解之空間。

(3)工程會研擬之「政府採購法部分條文修正草案」，其中包括第 85 條之 1 修正條文

，明定採購申訴審議委員會「應」提出調解建議或調解方案，以發揮調解之功能；另先調解後仲裁之規定，擴及於工程之規劃、設計等技術服務採購，無須擴及所有勞務採購。

(4) 惟如能解決違憲之疑慮，基於加速處理工程及技術服務採購之履約爭議，有關「強制仲裁」之修法內容，工程會尊重大院之決議。

3. 對陳委員根德等 52 人擬具「政府採購法部分條文修正草案」之研議意見

(1) 第 85 條之 1 修正條文

本修正條文第 2 項明定採購申訴審議委員會「應」提出調解建議或調解方案，可發揮調解之功能；另先調解後仲裁之規定，擴及於技術服務採購，考量技術服務常與工程之設計、監造及專案管理事項有關，如可儘速處理技術服務案件所衍生之履約爭議，亦可有效提昇整體工程執行效率。

(2) 第 86 條修正條文

本修正條文第 1 項將現行條文有關採購申訴審議委員會（以下簡稱申訴會）之委員人數上限，由 25 人修正為 35 人，可提升爭議案件處理品質及效率，並減輕委員處理案件之負擔，工程會敬表贊同。

工程會申訴會現行已置委員 25 人，依 100 年度辦理案件統計，指派委員數約 1,360 件，平均每位委員（主任委員及副主任委員未分辦案件）審理件數約 60 件，每件平均約須召開 2 次預審/調解會議，另每週召開委員會議，故估算每位委員每年參加會議約須 150 場次以上，委員就所指派案件，須分析爭議內容，提供預審/調解意見。又查委員均係兼職，如辦理案件及參加會議之時間過多，影響案件辦結品質及效率，故藉由增加委員名額，可減輕委員負擔；另考量爭議案件類型之多元化，增加委員人數，亦可廣納不同專長之委員。

本修正草案係將現行條文第 1 項有關置委員之人數，由 25 人修正為 35 人，乃人數上限規定，各機關申訴會仍可視實際收案情形及業務需要，決定需置委員之人數。

(3) 第 101 條修正條文

① 本修正條文第 1 項對於不良廠商拒絕往來之適用情形，其中第 6 款對於犯政府採購法第 87 條至第 92 條之罪者，修正為「經有罪判決確定」為要件。考量廠商倘上訴而經最終判決無罪確定，恐已被刊登政府採購公報不得參加投標或作為決標對象或分包廠商一段期間，影響廠商權益，爰上開修正條文，工程會敬表贊同。

② 本修正條文第 1 項第 9 款及第 12 款對於履約瑕疵拒絕往來之適用情形，增訂「情節重大」之條件，以免情節輕微之違約行為亦遭機關刊登政府採購公報，衍生爭議，並可避免苛責廠商情形，工程會敬表贊同。

③ 本修正條文第 1 項第 15 款增訂「逃漏稅，經稅捐稽徵機關處罰，情節重大者。」

為拒絕往來適用情形乙節，經工程會 101 年 10 月 30 日邀請專家學者、行政院法規會、法務部、財政部等主要機關召開座談會研商，大致認本款有實務執行窒礙，且考量機關如於廠商資格條件要求納稅證明，即可達到排除逃漏稅廠商參與政府採購之目的，爰建議刪除本款。

④本修正條文第 1 項第 16 款增訂「行求、期約或交付賄賂或其他不正利益，經有罪判決確定者」乙節，為避免本款與同條項第 6 款所定廠商犯政府採購法第 87 條至第 91 條之罪行（圍標、綁標、洩密等行為）重疊，爰建議將本款所定行求對象限定係針對公務員，以資明確，建議條文修正為「對公務員行求、期約、交付賄賂或其他不正利益，經有罪判決確定者」；所稱「公務員」，依刑法第 10 條規定。

⑤本修正條文增訂第 3 項「同一事實行為違反第一項二款以上情形者，如從一重處罰已足以達成目的者，不得重複為之」，屬「一事不二罰」原則，該修正方向，工程會敬表贊同，惟建議草案文字修正為「廠商同一行為或事實有第一項二款以上情形，機關應依第一百零三條第一項各款所定較長期間之情形辦理通知。」以資明確。

⑥本修正條文增訂第 4 項關於「通知」之時效規定暨其起算日期，可避免現行因無通知之時效規定，致法律關係長期處於不確定狀態，該修正方向，工程會敬表贊同；惟考量委員提案版本所列各款通知時效之起算日期，例如第 1 款所稱「行為終了」，仍有不易界定之疑慮，為利實務執行，工程會就第 101 條第 1 項各款之違法、違約情形，研析其適用情形並分別訂定起算日，建議改為另增訂第 101 條之 1。

(4)第 103 條修正條文

配合前揭建議刪除委員提案版本第 101 條第 1 項第 15 款（逃漏稅），爰第 103 條修正條文第 1 項所列款次亦配合調整。

4. 結語

綜上所述，針對林委員岱樺等 17 人擬具之修法案，其中增訂第 73 條之 1 至第 73 條之 3 部分，本會敬表認同，惟基於現行相關法令已有規定，且工程會採取之配套措施已可處理延遲付款問題，建議不予增訂；有關修正第 76 條及第 85 條之 1 部分，基於管轄法定原則，建議不予修正。針對張委員慶忠等 19 人擬具之政府採購法第 85 條之 1 條文修正草案，如能解決違憲之疑慮，工程會尊重大院之決議。至於陳委員根德等 52 人擬具之修正草案，第 85 條、第 86 條、第 101 條部分內容，工程會敬表贊同，對於第 101 條、第 103 條部分內容，另提出對案版本供委員參考。

五、與會委員於聽取說明及詢答後，旋即對法案進行逐條審查及縝密討論，茲將審查結果臚列如下：

- (一)第七十三條之一條文，依照委員林岱樺等 17 人提案修正如下：「機關辦理採購所需之預算已完成立法程序者，應予管控，除有特殊情形外，不得移作他用。

機關違反前項規定，致未能依契約給付款項者，機關應支付遲延利息予廠商，並對失職人員依法令予以懲處。」

- (二)第七十三條之二條文，依照委員林岱樺等 17 人提案修正如下：「機關辦理工程採購之付款及審核程序，除契約另有約定外，應依下列規定辦理：

一、定期估驗或分階段付款者，機關應於廠商提出估驗或階段完成之證明文件後，十五日內完成審核程序，並於接到廠商提出之請款單據後，十五日內付款。

二、驗收付款者，機關應於驗收合格後，填具結算驗收證明文件，並於接到廠商請款單後，十五日內付款。

三、前二款付款期限，應向上級機關申請核撥補助款者，為三十日。

前項各款所稱日數，係指實際工作日，不包括例假日、特定假日及退請受款人補正之日數。

機關辦理付款及審核程序，如發現廠商有文件不符、不足或有疑義而需補正或澄清者，應一次通知澄清或補正，不得分次辦理。

財物及勞務採購之付款及審核程序，準用前三項之規定。」

- (三)第七十三條之三條文，依照委員林岱樺等 17 人提案修正如下：「主計機關、上級機關及主管機關得稽查各機關之付款及審核程序，並做成書面紀錄。如發現無正當理由延誤情形者，應視情節輕重，依法令予以懲處。」

- (四)委員林岱樺等 17 人提案第七十六條條文不予修正，維持現行條文。

通過附帶決議 1 項：

- (1)請行政院公共工程委員會將採購申訴審議委員會組織準則第三條第一項，有關申訴會主任委員由主管機關或直轄、縣（市）政府「就本機關高級人員派兼之」之規定，修正為「本機關副秘書長以上或相當人員派兼之」。

- (五)第八十五條之一及第八十六條條文均照委員陳根德等 52 人提案通過。

- (六)第一百零一條條文，依照委員陳根德等 52 人提案修正如下：「機關辦理採購，發現廠商有下列情形之一，應將其事實及理由通知廠商，並附記如未提出異議，將刊登政府採購公報：

一、容許他人借用本人名義或證件參加投標者。

二、借用或冒用他人名義或證件，或以偽造、變造之文件參加投標、訂約或履約者。

三、擅自減省工料情節重大者。

四、偽造、變造投標、契約或履約相關文件者。

五、受停業處分期間仍參加投標者。

六、犯第八十七條至第九十二條之罪，經有罪判決確定者。

七、得標後無正當理由而不訂約者。

八、查驗或驗收不合格，情節重大者。

九、驗收後不履行保固責任，情節重大者。

十、因可歸責於廠商之事由，致延誤履約期限，情節重大者。

十一、違反第六十五條規定轉包者。

十二、因可歸責於廠商之事由，致解除或終止契約，情節重大者。

十三、破產程序中之廠商。

十四、歧視婦女、原住民或弱勢團體人士，情節重大者。

十五、對公務員行求、期約或交付賄賂或其他不正利益，經有罪判決確定者。

廠商之履約連帶保證廠商經機關通知履行連帶保證責任者，適用前項規定。

廠商同一行為或事實有第一項二款以上情形，機關應依第一百零三條第一項各款所定較長期間之情形辦理通知。

機關依第一項各款規定通知廠商，應於下列期限內為之，逾期不得通知：

一、第一款、第五款：自等標期末日之次日起三年。

二、第二款、第四款：屬投標者，自等標期末日之次日起三年；屬訂約、契約或履約者，自發現之次日起三年。

三、第三款、第十一款：自發現之次日起三年。

四、第六款、第十五款：自有罪判決確定之次日起三年。

五、第七款至第十款、第十二款至第十四款：自事實發生之次日起三年。

第一項第一款、第二款及第四款，機關依判決結果認有各該款情形者，自判決確定之次日起三年。」

(七)第一百零三條條文，依照委員陳根德等 52 人提案修正如下：「依前條第三項規定刊登於政府採購公報之廠商，於下列期間內，不得參加投標或作為決標對象或分包廠商：

一、有第一百零一條第一項第一款至第五款、第六款判處有期徒刑確定或第十五款情形者，自刊登之次日起三年。但經判決撤銷原處分確定者，應註銷之。

二、有第一百零一條第一項第七款至第十四款情形或第六款判處拘役、罰金或緩刑確定者，自刊登之次日起一年。但經判決撤銷原處分確定者，應註銷之。

機關採購因特殊需要，經上級機關核准者，不適用前項規定。」

六、併案審查本院委員林岱樺等 17 人擬具「政府採購法部分條文修正草案」、委員張慶忠等 19 人擬具「政府採購法第八十五條之一條文修正草案」及委員陳根德等 52 人擬具「政府採購法部分條文修正草案」案，審查完竣，擬具審查報告，提報院會討論。院會討論前，毋須交由黨團協商；院會討論本案時，由本會召集委員林明溱補充說明。

七、檢附「政府採購法部分條文修正草案」條文對照表乙份。

政府採購法部分條文修正草案
 委員林岱樺等 17 人提案
 委員張慶忠等 19 人提案
 委員陳根德等 52 人提案
 現行法
 條文對照表

| 審 查 會 通 過 條 文 | 委 員 提 案 | 現 行 法 | 說 明 |
|---|---|-------|--|
| <p>(修正通過)</p> <p>第七十三條之一 機關辦理採購所需之預算已完成立法程序者，應予管控，<u>除有特殊情形外，不得移作他用。</u></p> <p>機關違反前項規定，致未能依契約給付款項者，機關應支付遲延利息予廠商，並對失職人員依法令予以懲處。</p> | <p>委員林岱樺等 17 人提案：</p> <p>第七十三條之一 機關辦理採購所需之預算已完成立法程序者，應予控留，不得移作他用。</p> <p>機關違反前項規定，致未能依契約給付款項者，機關人員應受懲處，並應給付廠商遲延利息之損失。</p> | | <p>委員林岱樺等 17 人提案：</p> <p>一、本條新增。</p> <p>二、明定對於已完成立法程序之採購預算，應予控留，不得挪用，如有違反，至無法依約付款者，機關應支付遲延利息予廠商，並對失職人員予以懲處。</p> <p>審查會： 依照委員林岱樺等 17 人提案修正如文。</p> |
| <p>(修正通過)</p> <p>第七十三條之二 機關辦理工程採購之付款及審核程序，除契約另有約定外，應依下列規定辦理：</p> <p>一、定期估驗或分階段付款者，機關應於廠商提出估驗或階段完成之證明文件後，<u>十五日內完成審核程序，並於接到廠商提出之請款單據後，十五日內付款。</u></p> <p>二、驗收付款者，機關應於驗收合格後，填具結算驗收證明文件，</p> | <p>委員林岱樺等 17 人提案：</p> <p>第七十三條之二 機關辦理工程採購之付款及審核程序，除契約另有約定外，應依下列規定辦理：</p> <p>一、定期估驗或分階段付款者，機關應於廠商提出估驗或階段完成之證明文件後，五日內完成審核程序，並於接到廠商提出之請款單據後，五日內付款。</p> <p>二、驗收付款者，機關應於驗收合格後，填具結算</p> | | <p>委員林岱樺等 17 人提案：</p> <p>一、本條新增。</p> <p>二、參考行政院訂頒之「公款支付時限及處理應行注意事項」第九點及第十點，明定政府採購之付款及審核程序。</p> <p>審查會： 依照委員林岱樺等 17 人提案修正如文。</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| <p>並於接到廠商請款單後，<u>十五日</u>內付款。</p> <p><u>三、前二款付款期限，應向上級機關申請核撥補助款者，為三十日。</u></p> <p><u>前項各款所稱日數，係指實際工作日，不包括例假日、特定假日及退請受款人補正之日數。</u></p> <p>機關辦理付款及審核程序，如發現廠商有文件不符、不足或有疑義而需補正或澄清者，應一次通知澄清或補正，不得分次辦理。</p> <p>財物及勞務採購之付款及審核程序，準用<u>前三項</u>之規定。</p> | <p>驗收證明文件，並於接到廠商請款單後，五日內付款。</p> <p>機關辦理付款及審核程序，如發現廠商有文件不符、不足或有疑義而需補正或澄清者，應一次通知澄清或補正，不得分次辦理。</p> <p>財物及勞務採購之付款及審核程序，準用前二項之規定。</p> | | |
| <p>（修正通過）</p> <p>第七十三條之三 主計機關、上級機關及主管機關得稽查各機關之付款及審核程序，並做成書面紀錄。如發現<u>無正當理由延誤情形者，應視情節輕重，依法令予以懲處。</u></p> | <p>委員林岱樺等 17 人提案：</p> <p>第七十三條之三 主計機關、上級機關及主管機關得稽查各機關之付款及審核程序，並做成書面紀錄。如發現有延誤情形者，應視情節輕重，依規定糾正或懲處。</p> | | <p>委員林岱樺等 17 人提案：</p> <p>一、<u>本條新增。</u></p> <p>二、參考「公款支付時限及處理應行注意事項、第十一點」，明定稽查及懲處規定。</p> <p>審查會： 依照委員林岱樺等 17 人提案修正如文。</p> |
| <p>（維持現行條文，不予修正）</p> | <p>委員林岱樺等 17 人提案：</p> <p>第七十六條 廠商對於公告金額以上採購異議之處理結果</p> | <p>第七十六條 廠商對於公告金額以上採購異議之處理結果不服，或招標機關逾前條第二項所定</p> | <p>審查會： 維持現行條文，不予修正。</p> |

不服，或招標機關逾前條第二項所定期限不為處理者，得於收受異議處理結果或期限屆滿之次日起十五日內，依其屬中央機關或地方機關辦理之採購，以書面分別向主管機關、直轄市或縣（市）政府所設之採購申訴審議委員會申訴。地方政府未設採購申訴審議委員會者，得委請中央主管機關處理。

廠商誤向該管採購申訴審議委員會以外之機關申訴者，以該機關收受之日，視為提起申訴之日。

前項收受申訴書之機關應於收受之次日起三日內，將申訴書移送於該管採購申訴審議委員會，並通知申訴廠商。

地方政府設有採購申訴審議委員會，但廠商已聲明不向該地方政府所設之採購申訴審議委員會提出申訴者，得向主管機關設立之採購申訴審議委員會提出申訴，不受第一項之限制。

。

期限不為處理者，得於收受異議處理結果或期限屆滿之次日起十五日內，依其屬中央機關或地方機關辦理之採購，以書面分別向主管機關、直轄市或縣（市）政府所設之採購申訴審議委員會申訴。地方政府未設採購申訴審議委員會者，得委請中央主管機關處理。

廠商誤向該管採購申訴審議委員會以外之機關申訴者，以該機關收受之日，視為提起申訴之日。

前項收受申訴書之機關應於收受之次日起三日內，將申訴書移送於該管採購申訴審議委員會，並通知申訴廠商。

| | | | |
|---|--|---|--|
| <p>(照委員陳根德等提案通過)</p> <p>第八十五條之一 機關與廠商因履約爭議未能達成協議者，得以下列方式之一處理：</p> <p>一、向採購申訴審議委員會申請調解。</p> <p>二、向仲裁機構提付仲裁。</p> <p>前項調解屬廠商申請者，機關不得拒絕；<u>工程及技術服務採購之調解</u>，採購申訴審議委員會應提出調解建議或調解方案；其因機關不同意致調解不成立者，廠商提付仲裁，機關不得拒絕。</p> <p>採購申訴審議委員會辦理調解之程序及其效力，除本法有特別規定者外，準用民事訴訟法有關調解之規定。</p> <p>履約爭議調解規則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。</p> | <p>委員林岱樺等 17 人提案：</p> <p>第八十五條之一 機關與廠商因履約爭議未能達成協議者，得以下列方式之一處理：</p> <p>一、向採購申訴審議委員會申請調解。</p> <p>二、向仲裁機構提付仲裁。</p> <p>前項調解屬廠商申請者，機關不得拒絕；工程採購經採購申訴審議委員會提出調解建議或調解方案，因機關不同意致調解不成立者，廠商提付仲裁，機關不得拒絕。</p> <p>採購申訴審議委員會辦理調解之程序及其效力，除本法有特別規定者外，準用民事訴訟法有關調解之規定。</p> <p><u>履約爭議調解之申請，準用第七十六條第四項支規定。</u></p> <p><u>履約爭議調解規則，由主管機關擬定，報請行政院核定後發佈之。</u></p> <p>委員張慶忠等 19 人提案：</p> <p>第八十五條之一 機關與廠商因工程、勞務採購履約爭議</p> | <p>第八十五條之一 機關與廠商因履約爭議未能達成協議者，得以下列方式之一處理：</p> <p>一、向採購申訴審議委員會申請調解。</p> <p>二、向仲裁機構提付仲裁。</p> <p>前項調解屬廠商申請者，機關不得拒絕；工程採購經採購申訴審議委員會提出調解建議或調解方案，因機關不同意致調解不成立者，廠商提付仲裁，機關不得拒絕。</p> <p>採購申訴審議委員會辦理調解之程序及其效力，除本法有特別規定者外，準用民事訴訟法有關調解之規定。</p> <p>履約爭議調解規則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。</p> | <p>委員林岱樺等 17 人提案：</p> <p>一、<u>增訂第四項</u>，明定廠商有選擇受理履約爭議調解之採購申訴審議委員會之權利。</p> <p>二、原第四項移列第五項。</p> <p>委員張慶忠等 19 人提案：</p> <p>一、現行條文中先行調解後有條件仲裁之規定，僅限於工程採購案件方得適用，惟同屬政府採購之勞務採購與工程採購，在解決紛爭以提升政府採購效率之立法考量上應無不同，且關於公共工程之委託設計與委託監造契約屬勞務採購，其與公共工程之執行亦息息相關，爰修法將本條之適用擴及勞務採購之範圍，以為周全。</p> <p>二、政府採購法之立法目的之一，既在提升採購效率，則於採購事件發生爭議時，允宜迅速解決；而政府採購法立法之另一目的則在於維護政府採購之公平合理，故對於政府採購爭議之解決絕不應有實質權益或程序正義產生不對等之情事。</p> |
|---|--|---|--|

未能達成協議者，
依下列方式處理：

一、向採購申訴審
議委員會申請調
解。

二、調解不成立時
，向仲裁機構提
付仲裁。

機關或廠商任
一方依前項規定提
出調解或仲裁之申
請時，他方不得拒
絕。

採購申訴審議
委員會辦理調解之
程序及其效力，除
本法有特別規定者
外，準用民事訴訟
法有關調解之規定
。

前項調解成立
後之執行，準用仲
裁法第三十七條第
二項之規定。

履約爭議調解
規則，由主管機關
擬定，報請行政院
核定後發布之。

因工程、勞務
採購履約爭議提付
仲裁者，依仲裁法
之規定辦理。

第一項第一款
所規定之調解程序
，應於採購申訴審
議委員會受理申請
之日起六個月內完
成調解，如逾六個
月仍未完成時，視
為調解不成立。

委員陳根德等 52 人提
案：

關於涉及複雜技術
性及專業性之爭議
，性質上較適於以
仲裁程序解決，國
內亦有直接由法律
規定當事人可提付
仲裁之立法例，是
為「法定仲裁」。
例如，民營公用事
業監督條例第十五
條、證券交易法第
一百六十六條第一
項及勞資爭議處理
法第二十五條第一
項之規定等，皆屬
此種法定仲裁之立
法例。政府採購爭
議常見複雜之技術
性及專業性，爰修
法規定政府採購爭
議在調解不成立時
，則當事人應可提
付仲裁。此乃考量
採購爭議之迅速解
決，係有助於採購
目的之達成，並符
公共之利益，爰立
法賦予政府採購契
約雙方當事人均有
選擇提付仲裁之權
利。

三、現行條文之先行
調解後有條件仲裁
之設計，僅廠商得
以發動仲裁，機關
不得拒絕。為使廠
商與機關在程序選
擇地位上之對等，
爰修正為任一方不
同意調解方案或調
解建議者，均得提
付仲裁，使修改後

第八十五條之一 機關與廠商因履約爭議未能達成協議者，得以下列方式之一處理：

一、向採購申訴審議委員會申請調解。

二、向仲裁機構提付仲裁。

前項調解屬廠商申請者，機關不得拒絕；工程及技術服務採購之調解，採購申訴審議委員會應提出調解建議或調解方案；其因機關不同意致調解不成立者，廠商提付仲裁，機關不得拒絕。

採購申訴審議委員會辦理調解之程序及其效力，除本法有特別規定者外，準用民事訴訟法有關調解之規定。

履約爭議調解規則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。

成為完全「先調解後仲裁」之機制。

四、增訂本條第四項，是為使調解成立後之程序符合爭議迅速解決之意旨，擬增訂調解成立後之執行，準用仲裁法第三十七條第二項之規定。

五、因仲裁法已將仲裁人之選任、仲裁人之資格明確規定，為避免因機關與廠商履約地位之不對等，機關於法定仲裁程序中任意特定仲裁人之選任或做出資格之不當限制，宜直接明文工程、勞務採購履約爭議提付仲裁者，依仲裁法之規定辦理，故增訂於本條第六項。

六、現行條文未規定採購申訴審議委員會提出調解建議或調解方案之時間，考量本條之立法原既在於透過調解制度，快速解決採購爭議當事人間之紛爭，爰修法明定採購申訴審議委員會應於受理調解案件後之六個月內提出調解建議或調解方案，並於採購申訴審議委員會未於受理調解案件後六個月內提出調解建議

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>或調解方案時，得提起訴訟或提起仲裁，以達迅速解決紛爭之目的。</p> <p>委員陳根德等 52 人提案：</p> <p>一、第一項、第三項及第四項未修正。</p> <p>二、第二項明定採購申訴審議委員會應提出調解建議或調解方案，以發揮調解之功能；另先調解後仲裁之規定，考量技術服務常與工程之設計、監造及專案管理事項有關，為儘速處理技術服務案件所衍生之履約爭議，爰增訂技術服務採購亦適用本項規定。</p> <p>審查會：</p> <p>照委員陳根德等提案通過。</p> |
| <p>（照委員陳根德等提案通過）</p> <p>第八十六條 主管機關及直轄市、縣（市）政府為處理中央及地方機關採購之廠商申訴及機關與廠商間之履約爭議調解，分別設採購申訴審議委員會；置委員七人至<u>三十五</u>人，由主管機關及直轄市、縣（市）政府聘請具有法律或採購相關專門知識之公正人士擔任，其中三人並</p> | <p>委員陳根德等 52 人提案：</p> <p>第八十六條 主管機關及直轄市、縣（市）政府為處理中央及地方機關採購之廠商申訴及機關與廠商間之履約爭議調解，分別設採購申訴審議委員會；置委員七人至<u>三十五</u>人，由主管機關及直轄市、縣（市）政府聘請具有法律或採購相關專門知識之公正人士擔任，其中三人並</p> | <p>第八十六條 主管機關及直轄市、縣（市）政府為處理中央及地方機關採購之廠商申訴及機關與廠商間之履約爭議調解，分別設採購申訴審議委員會；置委員七人至二十五人，由主管機關及直轄市、縣（市）政府聘請具有法律或採購相關專門知識之公正人士擔任，其中三人並得由主管機關及直轄市、縣（市）政</p> | <p>委員陳根德等 52 人提案：</p> <p>一、為提升爭議案件處理品質及效率，並減輕委員處理案件之負擔，爰將現行條文第一項有關置委員之人數上限，由二十五人修正為三十五人。</p> <p>二、第二項未修正。</p> <p>審查會：</p> <p>照委員陳根德等提案通過。</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| <p>得由主管機關及直轄市、縣（市）政府高級人員派兼之。但派兼人數不得超過全體委員人數五分之一。</p> <p>採購申訴審議委員會應公正行使職權。採購申訴審議委員會組織準則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。</p> | <p>得由主管機關及直轄市、縣（市）政府高級人員派兼之。但派兼人數不得超過全體委員人數五分之一。</p> <p>採購申訴審議委員會應公正行使職權。採購申訴審議委員會組織準則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。</p> | <p>府高級人員派兼之。但派兼人數不得超過全體委員人數五分之一。</p> <p>採購申訴審議委員會應公正行使職權。採購申訴審議委員會組織準則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。</p> | |
| <p>（修正通過）</p> <p>第一百零一條 機關辦理採購，發現廠商有下列情形之一，應將其事實及理由通知廠商，並附記如未提出異議，將刊登政府採購公報：</p> <p>一、容許他人借用本人名義或證件參加投標者。</p> <p>二、借用或冒用他人名義或證件，或以偽造、變造之文件參加投標、訂約或履約者。</p> <p>三、擅自減省工料情節重大者。</p> <p>四、偽造、變造投標、契約或履約相關文件者。</p> <p>五、受停業處分期間仍參加投標者。</p> <p>六、犯第八十七條至第九十二條之罪，經有罪判決</p> | <p>委員陳根德等 52 人提案：</p> <p>第一百零一條 機關辦理採購，發現廠商有下列情形之一，應將其事實及理由通知廠商，並附記如未提出異議，將刊登政府採購公報：</p> <p>一、容許他人借用本人名義或證件參加投標者。</p> <p>二、借用或冒用他人名義或證件，或以偽造、變造之文件參加投標、訂約或履約者。</p> <p>三、擅自減省工料情節重大者。</p> <p>四、偽造、變造投標、契約或履約相關文件者。</p> <p>五、受停業處分期間仍參加投標者。</p> <p>六、犯第八十七條至第九十二條之</p> | <p>第一百零一條 機關辦理採購，發現廠商有下列情形之一，應將其事實及理由通知廠商，並附記如未提出異議者，將刊登政府採購公報：</p> <p>一、容許他人借用本人名義或證件參加投標者。</p> <p>二、借用或冒用他人名義或證件，或以偽造、變造之文件參加投標、訂約或履約者。</p> <p>三、擅自減省工料情節重大者。</p> <p>四、偽造、變造投標、契約或履約相關文件者。</p> <p>五、受停業處分期間仍參加投標者。</p> <p>六、犯第八十七條至第九十二條之罪，經<u>第一審</u>為有罪判決者。</p> | <p>委員陳根德等 52 人提案：</p> <p>一、第一項修正理由如下：</p> <p>（一）第六款明定「經第一審為有罪判決者」，考量廠商倘經最終判決無罪確定，其經第一審有罪判決而被刊登政府採購公報不得參加投標或作為決標對象或分包廠商之期間，恐已屆滿，影響該廠商權益，爰刪除「第一審為」之文字，增訂以判決「確定」為要件。</p> <p>（二）按本條之立法理由，係對廠商有違法或重大違約情形時，視其結果刊登於政府採購</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| <p><u>確定者。</u></p> <p>七、得標後無正當理由而不訂約者。</p> <p>八、查驗或驗收不合格，情節重大者。</p> <p>九、驗收後不履行保固責任，<u>情節重大者。</u></p> <p>十、因可歸責於廠商之事由，致延誤履約期限，情節重大者。</p> <p>十一、違反第六十五條規定轉包者。</p> <p>十二、因可歸責於廠商之事由，致解除或終止契約，<u>情節重大者。</u></p> <p>十三、破產程序中之廠商。</p> <p>十四、歧視婦女、原住民或弱勢團體人士，情節重大者。</p> <p>十五、對公務員行求、期約或交付賄賂或其他不正利益，經有罪判決確定者。</p> <p>廠商之履約連帶保證廠商經機關通知履行連帶保證責任者，適用前項規定。</p> <p><u>廠商同一行為或事實有第一項二款以上情形，機關應依第一百零三條第一項各款所定較</u></p> | <p>罪，經有罪判決<u>確定者。</u></p> <p>七、得標後無正當理由而不訂約者。</p> <p>八、查驗或驗收不合格，情節重大者。</p> <p>九、驗收後不履行保固責任，<u>情節重大者。</u></p> <p>十、因可歸責於廠商之事由，致延誤履約期限，情節重大者。</p> <p>十一、違反第六十五條規定轉包者。</p> <p>十二、因可歸責於廠商之事由，致解除或終止契約，<u>情節重大者。</u></p> <p>十三、破產程序中之廠商。</p> <p>十四、歧視婦女、原住民或弱勢團體人士，情節重大者。</p> <p>十五、<u>逃漏稅，經稅捐稽徵機關處罰，情節重大者。</u></p> <p>十六、<u>行求、期約或交付賄賂或其他不正利益，經有罪判決確定者。</u></p> <p>廠商之履約連帶保證廠商經機關通知履行連帶保證責任者，適用前項規定。</p> | <p>七、得標後無正當理由而不訂約者。</p> <p>八、查驗或驗收不合格，情節重大者。</p> <p>九、驗收後不履行保固責任者。</p> <p>十、因可歸責於廠商之事由，致延誤履約期限，情節重大者。</p> <p>十一、違反第六十五條之規定轉包者。</p> <p>十二、因可歸責於廠商之事由，致解除或終止契約者。</p> <p>十三、破產程序中之廠商。</p> <p>十四、歧視婦女、原住民或弱勢團體人士，情節重大者。</p> <p>廠商之履約連帶保證廠商經機關通知履行連帶保證責任者，適用前項之規定。</p> | <p>公報，以杜絕不良廠商之違法違約行為，並避免再度危害其他機關。現行條文第九款及第十二款所定驗收後廠商不履行保固責任，或因可歸責於廠商之事由，致解除或終止契約之違約情形，其違約情節輕重不一，如違規情節輕微，逕為刊登政府採購公報之通知，尚有不宣，爰於該二款增列「情節重大」之要件，賦予機關就廠商之履約狀況、違約情節及對機關造成之損害綜合考量，以決定是否對該廠商為刊登政府採購公報之通知。</p> <p>(三)參照世界貿易組織（WTO）政府採購委員會 101 年 3 月 30 日採認之新版政府採購協定（GPA）第八條第四項第（d）、（e）、（f）款所定</p> |
|---|--|---|--|

長期間之情形辦理通知。

機關依第一項各款規定通知廠商，應於下列期限內為之，逾期不得通知：

一、第一款、第五款：自等標期末日之次日起三年。

二、第二款、第四款：屬投標者，自等標期末日之次日起三年；屬訂約、契約或履約者，自發現之次日起三年。

三、第三款、第十一款：自發現之次日起三年。

四、第六款、第十五款：自有罪判決確定之次日起三年。

五、第七款至第十款、第十二款至第十四款：自事實發生之次日起三年。

第一項第一款、第二款及第四款，機關依判決結果認有各該款情形者，自判決確定之次日起三年。

同一事實行為違反第一項二款以上情形者，如從一重處罰已足以達成目的者，不得重複為之。

第一項通知，機關應自得為通知之次日起三年內為之，逾期不得通知；其期間之起算日期，依下列規定：

一、第一項第一款至第五款、第十一款：自行為終了之次日起算。

二、第一項第六款及第十六款：自有罪判決確定之次日起算。

三、第一項第七款至第十款、第十二款至第十五款：自其事實發生之次日起算。

：「當有證據時，締約國及其採購機關得排除有下列情形之一之廠商：(d) 法院最終判決嚴重犯罪或其他嚴重罪行；(e) 違反專業行為，或負面影響廠商商業誠信之作為或不作為；或(f) 逃漏稅。」增訂第十五款及第十六款。

二、第二項酌作文字修正。

三、為避免機關因廠商之同一事實行為同時構成第一項二款以上情形時，而分別通知，造成期間加長之爭議，爰增訂第三項規定。

四、本法對於機關依本條為刊登政府採購公報之通知，並無時效規定，為免法律關係長期處於不確定之狀態，並參照行政罰法第二十七規定，行政罰之裁處權，因三年期間之經過而消滅，爰增訂第四項通知廠商之時效及其起算日期，以資明確。

審查會：

依照委員陳根德等 52

人提案修正如下：

一、第一項第十六款句首前增列「對公務員」等文字。

二、第一項第十五款刪除。

三、第三項條文修正為「廠商同一行為或事實有第一項二款以上情形，機關應依第一百零三條第一項各款所定較長期間之情形辦理通知。」

四、第四項條文修正為「機關依第一項各款規定通知廠商，應於下列期限內為之，逾期不得通知：

一、第一款、第五款：自等標期末日之次日起三年。

二、第二款、第四款：屬投標者，自等標期末日之次日起三年；屬訂約、契約或履約者，自發現之次日起三年。

三、第三款、第十一款：自發現之次日起三年。

四、第六款、第十五款：自有罪判決確定之次日起三年。

五、第七款至第十款、第十二款至第十四款：自事實發生之次日起三年。」

五、增訂第五項條文「第一項第一款、第二款及第四款，

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | 機關依判決結果認有各該款情形者，自判決確定之次日起三年。」 |
| <p>(修正通過)</p> <p>第一百零三條 依前條第三項規定刊登於政府採購公報之廠商，於下列期間內，不得參加投標或作為決標對象或分包廠商：</p> <p>一、有第一百零一條<u>第一項第一款至第五款、第六款</u>判處有期徒刑<u>確定</u>或第十五款情形者，自刊登之次日起三年。但經判決撤銷原處分確定者，應註銷之。</p> <p>二、有第一百零一條<u>第一項第七款至第十四款情形</u>或第六款判處拘役、罰金或緩刑<u>確定</u>者，自刊登之次日起一年。但經判決撤銷原處分確定者，應註銷之。</p> <p>機關採購因特殊需要，經上級機關核准者，不適用前項規定。</p> | <p>委員陳根德等 52 人提案：</p> <p>第一百零三條 依前條第三項規定刊登於政府採購公報之廠商，於下列期間內，不得參加投標或作為決標對象或分包廠商：</p> <p>一、有第一百零一條<u>第一項第一款至第五款、第六款</u>判處有期徒刑<u>確定</u>或第十六款情形者，自刊登之次日起三年。但經判決撤銷原處分確定者，應註銷之。</p> <p>二、有第一百零一條<u>第一項第七款至第十五款情形</u>或第六款判處拘役、罰金或緩刑<u>確定</u>者，自刊登之次日起一年。但經判決撤銷原處分確定者，應註銷之。</p> <p>機關採購因特殊需要，經上級機關核准者，不適用前項規定。</p> | <p>第一百零三條 依前條第三項規定刊登於政府採購公報之廠商，於下列期間內，不得參加投標或作為決標對象或分包廠商。</p> <p>一、有第一百零一條第一款至第五款情形或第六款判處有期徒刑者，自刊登之次日起三年。但經判決撤銷原處分或無罪確定者，應註銷之。</p> <p>二、有第一百零一條第七款至第十四款情形或第六款判處拘役、罰金或緩刑者，自刊登之次日起一年。但經判決撤銷原處分或無罪確定者，應註銷之。</p> <p>機關採購因特殊需要，經上級機關核准者，不適用前項之規定。</p> | <p>委員陳根德等 52 人提案：</p> <p>一、第一項各款引述第一百零一條之款次，係指其第一項之款次，爰增訂「第一項」之文字。另配合第一百零一條第一項第六款修正條文，本項第一款及第二款涉及該第六款之規定，均增訂判處「確定」之文字；增訂第一百零一條第一項第十六款為本項第一款之適用情形，第十五款為本項第二款之適用情形；本項第一款及第二款後段所定「或無罪」之文字，依第一百零一條第一項第六款修正條文，已無適用餘地，爰予刪除。</p> <p>二、第二項酌作文字修正。</p> <p>審查會： 依照委員陳根德等 52 人提案修正如下：</p> <p>一、第一項第一款條文中，「第十六款」文字修正為「第十五款」。</p> <p>二、第一項第二款條文中，「第十五款」文字修正為「第十四款」。</p> |

主席：審查報告已宣讀完畢，現在請林召集委員明濤補充說明。（不說明）召集委員不說明。

本案經審查會決議：「不須再交由黨團協商。」現有親民黨團提出異議。

本院親民黨黨團針對第 8 屆第 2 會期第 16 次會議討論事項第 8 案，有關本院交通委員會報告併案審查委員林岱樺等 17 人、委員陳根德等 52 人分別擬具「政府採購法部分條文修正草案」案及委員張慶忠等 19 人擬具「政府採購法第八十五條之一條文修正草案」等案，本黨黨團有異議，擬請院會依立法院職權行使法第 68 條第 2 項之規定，交付黨團協商，是否有當？請公決案。

提案人：親民黨立法院黨團 李桐豪

主席：依立法院職權行使法第六十八條第二項規定，本案作如下決議：交黨團進行協商。

現在進行討論事項第九案。

九、本院經濟委員會報告審查行政院函請審議「動物用藥品管理法部分條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 2 次會議報告決定：交經濟委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

立法院經濟委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 18 日

發文字號：台立經字第 1014201053 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查行政院函請審議「動物用藥品管理法部分條文修正草案」案，業經審查完竣，不須交黨團協商。復請查照，提報院會討論。

說明：

一、復 貴處 101 年 10 月 11 日台立議字第 1010702906 號函。

二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

院會交付審查行政院函請審議「動物用藥品管理法部分條文修正草案」審查報告

一、行政院函請審議「動物用藥品管理法部分條文修正草案」，院會於 101 年 9 月 28 日第 8 屆第 2 會期第 2 次院會決定：「交經濟委員會審查」。

二、本會於 101 年 10 月 31 日及 101 年 12 月 10 日舉行會議進行審查，由召集委員蘇震清擔任主席，邀請行政院農業委員會陳主任委員保基說明修法要旨，並答覆委員詢問。

（一）行政院農業委員會陳主任委員保基說明如下：

動物用藥品管理法於民國 60 年 8 月 16 日公布施行，旨在改進動物用藥品品質，維護動物健康，促進畜牧事業發展。迄今歷經三次修正，上次修正為 97 年 12 月 3 日。鑒於近年來，迭有使用非法動物用藥品情事，為強化動物用藥品管理，遏止動物用偽、禁藥品之製造、販賣及使用，避免該等非法動物用藥品流入市面，造成社會及經濟危害，爰擬具「動物用藥品管理法」部分條文修正草案，敬提請審議。

本次所擬「動物用藥品管理法」部分條文修正草案，計修正 11 條，實質修正 7 條，新增 2 條（修正條文第 14 條之 1 及第 14 條之 2），刪除 1 條（第 12 條之 3），文字修正 1 條（修正條文第 43 條），修正重點如下：

1. 為避免動物用偽、禁藥品流入市面，造成社會及經濟危害，將製造或輸入動物用偽、禁藥之處罰刑度統一，並提高分裝、販賣、運送、寄藏、牙保、轉讓或意圖販賣而陳列或貯藏動物用偽藥或禁藥之刑度。同時提高禽畜與水產養殖業者及飼料製造業者違法使用來歷不明、未經主管機關核准製造、輸入之動物用製劑或人用藥品之罰責，並得公告其名稱、地址、負責人姓名及違規情節，以達嚇阻之效（修正條文第 33 條、第 35 條及第 40 條）。
2. 為使查緝動物用偽藥、禁藥或劣藥案件順利推動，以期遏止不法藥品來源，規範動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構、禽畜與水產養殖業者及飼料製造業者或其他使用動物用藥品者提供不法藥品來源資料之義務（修正條文第 26 條）。
3. 為強化動物用藥品檢驗登記管理制度，授權動物用藥品檢驗登記等事項以準則定之，並對使用不實資料或證明文件，申請動物用藥品檢驗登記、許可證展延或變更登記者，不予核准。已核准者，撤銷其動物用藥品許可證，並限制二年內不得重行申請。（修正條文第 12 條及第 14 條之 1）。
4. 為維護動物、人體健康或其他重大原因，增訂中央主管機關得重新評估，限制已核准登記之動物用藥品之使用方式、範圍，並避免經廢止或撤銷許可證之動物用藥品繼續販賣使用，危害人體及動物健康，增訂中央主管機關得命動物用藥品製造業者或販賣業者回收或銷毀該動物用藥品之規定（修正條文第 14 條及第 14 條之 2）。
5. 為拓展動物用藥品外銷市場，促進動物用藥品產業發展，增訂製造專供輸出之動物藥品之審查基準及程序得予簡化之規定，但明定不得於國內販賣或移作他用（修正條文第 12 條）。

三、與會委員聽取報告後，咸認本案確有儘速修正之必要，經討論後決議如下：

（一）第十二條之三、第十四條、第十四條之一、第十四條之二、第三十三條、第三十五條及第四十三條條文，均照行政院提案通過。

（二）第十二條、第二十六條、第三十六及第四十條條文，酌作文字修正通過。

四、全案審查完竣，提報院會討論，不須交黨團協商，並推請蘇召集委員震清於院會討論時作補充說明。

五、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過
動物用藥品管理法部分條文修正草案行政院函請審議條文對照表
現 行 法

| 審 查 會 條 文 | 行 政 院 修 正 提 案 | 現 行 法 | 說 明 |
|--|---|---|---|
| <p>(修正通過)</p> <p>第十二條 製造或輸入動物用藥品，應將其成分、性能、製法之要旨、分析方法及有關資料或證件，連同標籤、仿單及樣品，並繳納證書費、檢驗費，申請中央主管機關檢驗登記，經核准發給許可證後，始得製造或輸入。</p> <p>前項動物用藥品檢驗登記、審查程序、許可證之變更、<u>展延、補發、換發、廢止及其他應遵行事項之準則</u>，由中央主管機關定之。</p> <p>中央主管機關得以動物用藥品優良製造準則，作為核發及展延製造或輸入動物用藥品許可證之基準；動物用藥品優良製造準則，由中央主管機關定之。</p> <p><u>製造專供輸出之動物用藥品之審查基準及程序得予簡化，且不得於國內販賣或移作他</u></p> | <p>第十二條 製造或輸入動物用藥品，應將其成分、性能、製法之要旨、分析方法及有關資料或證件，連同標籤、仿單及樣品，並繳納證書費、檢驗費，申請中央主管機關檢驗登記，經核准發給許可證後，始得製造或輸入。</p> <p>前項動物用藥品檢驗登記、<u>審查程序、許可證之變更、展延、補發、換發、廢止及其他應遵行事項之準則</u>，由中央主管機關定之。</p> <p>中央主管機關得以動物用藥品優良製造準則，作為核發及展延製造或輸入動物用藥品許可證之基準；動物用藥品優良製造準則，由中央主管機關定之。</p> <p><u>製造專供輸出之動物藥品之審查基準及程序得予簡化，且不得於國內販賣或移作他用。</u></p> | <p>第十二條 製造或輸入動物用藥品，應將其成分、性能、製法之要旨、分析方法及有關資料或證件，連同標籤、仿單及樣品，並繳納證書費、檢驗費，申請中央主管機關檢驗登記，經核准發給許可證後，始得製造或輸入。</p> <p>前項登記事項，由中央主管機關定之。</p> <p>中央主管機關得以動物用藥品優良製造準則，作為核發及展延製造或輸入動物用藥品許可證之基準；動物用藥品優良製造準則，由中央主管機關定之。</p> <p>新藥核准檢驗登記前，得由中央主管機關視藥品之特性自行或委託經其認可之機關（構）進行安全及效能試驗，費用由檢驗登記申請人負擔；其試驗辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>行政院修正提案：</p> <p>一、第一項未修正。</p> <p>二、參酌藥事法第三十九條第四項規定，並移列現行條文第十二條之三內容移列，將申請動物用藥品檢驗登記等事項授權以準則定之，爰修正第二項。</p> <p>三、第三項未修正。</p> <p>四、為使製造專供輸出之動物用藥品審查及管理有所依循，爰增訂第四項。</p> <p>五、現行條文第四項遞移第五項。另關於進行安全及效能試驗未涉公權力行使，爰將「委託」修正為「委由」。</p> <p>六、因動物用藥品許可證遺失或污損者向中央主管機關申請換發或補發等規定，業於第二項訂定，爰刪除現行條文第五項。</p> <p>審查會：</p> <p>第 4 項「動物藥品」等文字修正為：「動物用藥品」。</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>用。</p> <p>新藥核准檢驗登記前，應經由中央主管機關視其藥品之特性自行、委由或經其認可之機關（構）進行安全及效能試驗，費用由檢驗登記申請人負擔；其試驗辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>新藥核准檢驗登記前，應經由中央主管機關視其藥品之特性自行、委由或經其認可之機關（構）進行安全及效能試驗，費用由檢驗登記申請人負擔；其試驗辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>動物用藥品許可證遺失或污損者，應敘明理由，向中央主管機關繳納證書費申請換發或補發。遺失者，由中央主管機關公告註銷許可證；污損者，應將原許可證同時繳銷。</p> | |
| <p>（照案刪除）</p> <p>第十二條之三 （刪除）</p> | <p>第十二條之三 （刪除）</p> | <p>第十二條之三 本法所定申請有關之同意文件與證照之核發、展延、變更、移轉、補發、換發等事項，其所應檢附之證件及資料，由中央主管機關定之。</p> | <p>行政院修正提案：</p> <p>一、本條刪除。</p> <p>二、現行條文已納入修正條文第十二條第二項，爰予刪除。</p> <p>審查會：</p> <p>照案刪除。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第十四條 製造或輸入動物用藥品許可證有效期間為五年，期滿仍繼續製造或輸入者，應事先申請中央主管機關核准展延。但每次展延期間，不得超過五年；屆期未辦理展延者或不准展延者，原許可證失效，由中央主管機關逕予註銷，並刊登政府公報。</p> <p>在前項許可證有效期間內，基於維護動物、人體健康或其他重大原因，中央主管機關得重新評估該動物用藥品，並</p> | <p>第十四條 製造或輸入動物用藥品許可證有效期間為五年，期滿仍繼續製造或輸入者，應事先申請中央主管機關核准展延。但每次展延期間，不得超過五年；屆期未辦理展延者或不准展延者，原許可證失效，由中央主管機關逕予註銷，並刊登政府公報。</p> <p>在前項許可證有效期間內，基於維護動物、人體健康或其他重大原因，中央主管機關得重新評估該動物用藥品，並限制其使用方法、範圍；必要</p> | <p>第十四條 製造或輸入動物用藥品許可證有效期間為四年，期滿仍繼續製造或輸入者，應事先申請中央主管機關核准展延。但每次展延，不得超過二年。</p> <p>前項許可證，在有效期間內，基於維護健康或其他重大原因，中央主管機關得撤銷之。</p> | <p>行政院修正提案：</p> <p>一、參酌藥事法第四十七條及農藥管理法第十六條規定，爰將第一項有關製造或輸入動物用藥品許可證有效期間及展延期間皆修正為五年，並明確規範許可證逾有效期間或不准展延者，由中央主管機關逕予註銷，並刊登政府公報。</p> <p>二、現行條文第二項廢止許可證事由所列「維護健康或其他重大原因」缺乏明確性，故修正為「維護動物、人體健康或其他重大原因」，並增列得限制</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| <p><u>限制其使用方法、範圍；必要時，得廢止前項許可證。</u></p> | <p><u>時，得廢止前項許可證。</u></p> | | <p>已核准登記之動物用藥品之使用方式、範圍；另本項應為合法處分廢止事由，爰將「撤銷」修正為「廢止」。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第十四條之一 動物用藥品製造業者或輸入業者，使用不實資料或證明文件，申請動物用藥品之檢驗登記、許可證展延或變更登記者，中央主管機關應不予核准；已核准者，應予撤銷該動物用藥品許可證。</p> <p>前項情形，中央主管機關對於其重行申請，應自不予核准或撤銷該動物用藥品許可證之日起二年內，不予受理。</p> | <p>第十四條之一 動物用藥品製造業者或輸入業者，使用不實資料或證明文件，申請動物用藥品之檢驗登記、許可證展延或變更登記者，中央主管機關應不予核准；已核准者，應予撤銷該動物用藥品許可證。</p> <p>前項情形，中央主管機關對於其重行申請，應自不予核准或撤銷該動物用藥品許可證之日起二年內，不予受理。</p> | | <p>行政院修正提案：</p> <p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、參酌農藥管理法第十七條規定，明定使用不實資料或證明文件，申請動物用藥品檢驗登記、許可證展延或變更登記者之處置規定，以維護動物健康及公共衛生。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第十四條之二 依本法規定廢止或撤銷許可證之動物用藥品，有影響動物或人體健康之虞者，中央主管機關得命動物用藥品製造業者或販賣業者限期回收或銷毀該動物用藥品。</p> | <p>第十四條之二 依本法規定廢止或撤銷許可證之動物用藥品，有影響動物或人體健康之虞者，中央主管機關得命動物用藥品製造業者或販賣業者限期回收或銷毀該動物用藥品。</p> | | <p>行政院修正提案：</p> <p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、為避免受廢止或撤銷處分之動物用藥品遭不當流用致影響動物或人體健康，將本法施行細則第十一條關於許可證撤銷之動物用藥品銷毀之規定，提升至本法規範。</p> <p>審查會： 照案通過</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| <p>(修正通過)</p> <p>第二十六條 主管機關對動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構或其他使用動物用藥品者，得派員進入其場所，並得以原價抽取樣品，檢查其品質。</p> <p>主管機關得派員赴禽畜與水產養殖場及飼料製造廠，稽查其有關動物用藥品之使用情形，並得作生體抽樣檢查。</p> <p>前二項所定抽取樣品、稽查及抽樣檢查，動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構、禽畜與水產養殖業者及飼料製造業者或其他使用動物用藥品者，不得規避、妨礙或拒絕。</p> <p><u>經主管機關檢查、檢驗後，發現使用不符合本法規定動物用藥品者，主管機關得命其提供來源之相關資料，動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構、禽畜與水產養殖業者及飼料製造業者或其他使用動物用藥品者不得規避、妨礙、拒絕或提供不實資料。</u></p> | <p>第二十六條 主管機關對動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構或其他使用動物用藥品者，得派員進入其場所，並得以原價抽取樣品，檢查其品質。</p> <p>主管機關得派員赴禽畜與水產養殖場及飼料製造廠，稽查其有關動物用藥品之使用情形，並得作生體抽樣檢查。</p> <p>前二項所定抽取樣品、稽查及抽樣檢查，動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構、禽畜與水產養殖業者及飼料製造業者或其他使用動物用藥品者，不得規避、妨礙或拒絕。</p> <p><u>經主管機關檢查、檢驗後，發現使用不符合本法規定動物用藥品者，主管機關得命其提供來源之相關資料，動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構、禽畜與水產養殖業者及飼料製造業者或其他使用動物用藥品者不得規避、拒絕、妨礙或提供不實資料。</u></p> | <p>第二十六條 主管機關對動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構或其他使用動物用藥品者，得派員進入其場所，並得以原價抽取樣品，檢查其品質。</p> <p>主管機關得派員赴禽畜與水產養殖場及飼料製造廠，稽查其有關動物用藥品之使用情形，並得作生體抽樣檢查。</p> <p>前二項所定抽取樣品、稽查及抽樣檢查，動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構、禽畜與水產養殖業者及飼料製造業者或其他使用動物用藥品者，不得規避、妨礙或拒絕。</p> | <p>行政院修正提案：</p> <p>一、第一項至第三項未修正。</p> <p>二、為使查緝動物用偽藥、禁藥或劣藥案件順利推動，以期遏止不法藥品來源，要求動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構、禽畜與水產養殖業者及飼料製造業者或其他使用動物用藥品者提供動物用偽、禁、劣藥或來歷不明藥品等來源資料，爰增訂第四項。</p> <p>審查會：</p> <p>為求第三、第四項之用語一致性，將第 4 項「拒絕、妨礙」等文字修正為「妨礙、拒絕」。</p> |
|---|---|--|---|

| | | | |
|---|---|---|--|
| <p>(照案通過)</p> <p>第三十三條 製造或輸入動物用<u>偽藥或禁藥</u>者，處一年以上七年以下有期徒刑，併科新臺幣四百五十萬元以下罰金。</p> <p><u>犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。</u></p> <p><u>因過失犯第一項之罪者，處三年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣五十萬元以下罰金。</u></p> <p><u>第一項之未遂犯罰之。</u></p> | <p>第三十三條 製造或輸入動物用<u>偽藥或禁藥</u>者，處一年以上七年以下有期徒刑，併科新臺幣四百五十萬元以下罰金。</p> <p><u>犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。</u></p> <p><u>因過失犯第一項之罪者，處三年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣五十萬元以下罰金。</u></p> <p><u>第一項之未遂犯罰之。</u></p> | <p>第三十三條 製造或輸入<u>第五條第一款所定</u>動物用禁藥者，處一年以上七年以下有期徒刑，得併科新臺幣四百五十萬元以下罰金。</p> <p><u>製造或輸入第四條所定動物用偽藥或輸入第五條第二款所定動物用禁藥者，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣二百五十萬元以下罰金。</u></p> <p><u>前二項之未遂犯罰之。</u></p> | <p>行政院修正提案：</p> <p>一、考量第四條之「動物用偽藥」與第五條第二款未經核准擅自輸入之「動物用禁藥」一旦流入市面，所造成對社會及經濟之危害，與第五條第一款之毒害藥品相同，爰參酌藥事法第八十二條規定，合併現行條文第一項及第二項為修正條文第一項。</p> <p>二、參酌藥事法第八十二條規定，增訂第二項致人於死或重傷者之刑責。</p> <p>三、參酌藥事法第八十二條規定，增訂第三項過失犯之刑責。</p> <p>四、現行條文第三項移列第四項，並配合修正。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
| <p>(照案通過)</p> <p>第三十五條 分裝、販賣、運送、寄藏、牙保、轉讓或意圖販賣而陳列或貯藏動物用偽藥或禁藥，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣五百萬元以下罰金。</p> <p><u>犯前項之罪，因而致人於死者，處七年以上有期徒刑；</u></p> | <p>第三十五條 分裝、販賣、運送、寄藏、牙保、轉讓或意圖販賣而陳列或貯藏動物用偽藥或禁藥，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣五百萬元以下罰金。</p> <p><u>犯前項之罪，因而致人於死者，處七年以上有期徒刑；致重傷者，處一年以上七年以</u></p> | <p>第三十五條 分裝、販賣、運送、寄藏、牙保、轉讓或意圖販賣而陳列或貯藏<u>第四條所定</u>動物用偽藥或<u>第五條所定</u>動物用禁藥者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣四百五十萬元以下罰金。</p> <p><u>因過失犯前項之罪者，處拘役或科新臺幣七十五萬元以</u></p> | <p>行政院修正提案：</p> <p>一、為防止動物用偽、禁藥品流入市面，避免造成對社會及經濟之危害並影響畜牧產業之發展，爰參酌藥事法第八十三條規定，提高違法分裝、販賣、運送、寄藏、牙保、轉讓或意圖販賣而陳列或貯藏動物用偽、禁藥之罰責，爰修正第一項</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p><u>致重傷者，處一年以上七年以下有期徒刑。</u></p> <p>因過失犯<u>第一項之罪者，處二年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣三十萬元以下罰金。</u></p> <p><u>第一項之未遂犯罰之。</u></p> | <p><u>下有期徒刑。</u></p> <p>因過失犯<u>第一項之罪者，處二年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣三十萬元以下罰金。</u></p> <p><u>第一項之未遂犯罰之。</u></p> | <p>下罰金。</p> | <p>，並酌作文字修正。</p> <p>二、參酌藥事法第八十三條規定，增訂第二項致人於死或重傷者之刑責。</p> <p>三、現行條文第二項移列第三項，並參酌藥事法第八十三條規定提高過失犯之刑責。</p> <p>四、參酌藥事法第八十三條規定，爰增訂第四項未遂犯處罰之規定。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
| <p>（修正通過）</p> <p>第三十六條 製造或輸入動物用劣藥者，處新臺幣<u>六萬元以上三十萬元以下罰鍰。</u></p> <p>分裝、販賣、運送、寄藏、牙保、轉讓或意圖販賣而陳列或貯藏動物用劣藥者，處新臺幣<u>三萬元以上十五萬元以下罰鍰。</u></p> | <p>第三十六條 製造或輸入動物用劣藥者，處新臺幣<u>六萬元以上六十萬元以下罰鍰。</u></p> <p>分裝、販賣、運送、寄藏、牙保、轉讓或意圖販賣而陳列或貯藏動物用劣藥者，處新臺幣<u>三萬元以上三十萬元以下罰鍰。</u></p> | <p>第三十六條 製造或輸入<u>第六條第一項所定</u>動物用劣藥者，處新臺幣五十萬元以上二百五十萬元以下罰鍰。</p> <p>分裝、販賣、運送、寄藏、牙保、轉讓或意圖販賣而陳列或貯藏<u>第六條第一項所定</u>動物用劣藥者，處新臺幣二十五萬元以上一百二十五萬元以下罰鍰。</p> | <p>行政院修正提案： 考量動物用劣藥相關違法行為可責性較為輕微，如動物用藥品因製造品管失誤、長途運送或儲存不良等，致品質改變未達檢驗標準而認定為劣藥，爰參酌農藥管理法第五十一條規定，適當調整第一項及第二項罰鍰額度，並酌作文字修正。</p> <p>審查會： 一、第 1 項罰鍰規定修正為：「六萬元以上三十萬元以下」。 二、第 2 項罰鍰規定修正為：「三萬元以上十五萬元以下」。</p> |
| <p>（修正通過）</p> <p>第四十條 有下列各款情形之一</p> | <p>第四十條 有下列各款情形之一者，除第二項規定外，處新臺</p> | <p>第四十條 有下列各款情形之一者，除第二項規定外，處新臺</p> | <p>行政院修正提案： 一、第一項序文、第一款及第二</p> |

者，除第二項規定外，處新臺幣九萬元以上四十五萬元以下罰鍰：

一、違反依第三條之一第四項所為規定。

二、違反第七條第三項規定。

三、違反第十二條第四項規定。

四、違反第十三條規定，擅自變更原登記事項。

五、違反依第十六條第三項所定標準中有關廠房、作業場所、檢驗場所、儲存場所之建築、環境、設備、設施、措施或工作人員健康管理之規定。

六、違反第十六條之一規定，擅自委託其他製造業者製造或接受委託製造動物用藥品。

七、違反第十七條規定，未聘請獸醫師或藥劑師。

八、未依第十九條第一項規定取得許可證而擅自營業，或違反依同條第二項所定辦法中有關許可證之變更申請、懸掛處所、推銷員服務證或識別證之製發、配帶出示、

幣九萬元以上四十五萬元以下罰鍰：

一、違反依第三條之一第四項所為規定。

二、違反第七條第三項規定。

三、違反第十二條第四項規定。

四、違反第十三條規定，擅自變更原登記事項。

五、違反依第十六條第三項所定標準中有關廠房、作業場所、檢驗場所、儲存場所之建築、環境、設備、設施、措施或工作人員健康管理之規定。

六、違反第十六條之一規定，擅自委託其他製造業者製造或接受委託製造動物用藥品。

七、違反第十七條規定，未聘請獸醫師或藥劑師。

八、未依第十九條第一項規定取得許可證而擅自營業，或違反依同條第二項所定辦法中有關許可證之變更申請、懸掛處所、推銷員服務證或識別證之製發、配帶出示、停業、復業或歇業之申報、

幣九萬元以上四十五萬元以下罰鍰：

一、違反依第三條之一第四項所為規定。

二、違反第七條第三項規定。

三、違反第十三條規定，擅自變更原登記事項。

四、違反依第十六條第三項所定標準中有關廠房、作業場所、檢驗場所、儲存場所之建築、環境、設備、設施、措施或工作人員健康管理之規定。

五、違反第十六條之一規定，擅自委託其他製造業者製造或接受委託製造動物用藥品。

六、違反第十七條規定，未聘請獸醫師或藥劑師。

七、未依第十九條第一項規定取得許可證而擅自營業，或違反依同條第二項所定辦法中有關許可證之變更申請、懸掛處所、推銷員服務證或識別證之製發、配帶出示、停業、復業或歇業之申報、藥品管理技術人員之資格、訓練、營業場所之環境、設

款未修正。

二、配合修正條文第十二條增訂第四項規定，及增訂修正條文第十四條之二，爰增列第一項第三款及第九款罰責規定；其餘款次依次遞移，內容未修正。

三、為防止非法動物用偽、禁藥品流入市面，造成社會及經濟之危害，並參酌藥事法及食品衛生管理法規定，就禽畜及水產養殖業者等違法使用來歷不明、未經本法核准之動物用製劑或人用藥品者，提高其罰責，並酌作文字修正，爰修正第二項至第四項。

四、參酌藥事法第九十二條及食品衛生管理法第二十九條規定，就違法使用未經核准之動物用偽、禁藥品之禽畜及水產養殖業者，得公布其名稱、地址、負責人姓名及違規情節之規定，爰增訂第五項。

五、配合修正條文第二十六條新增第四項，爰增列第六項罰責規定。

審查會：

一、第四項罰金規定修正為：「

停業、復業或歇業之申報、藥品管理技術人員之資格、訓練、營業場所之環境、設備、藥品之儲存、運送、操作或登錄、告知義務、不良反應案例通報或販售資料提供之規定。

九、違反第十四條之二、第二十條、第二十一條、第二十四條、第二十五條第三項或第二十六條第三項規定。

十、違反第二十三條第一項規定或依同條第三項所定辦法中有關樣品、贈品之標示、簿冊之設置、記錄或保存之規定。

十一、違反依第三十二條所定準則中有關藥品之使用對象、用途、用法、用量、停藥期、注意事項、使用者資格、簿冊之設置、記錄或保存之規定。

十二、違反第三十二條之一、第三十二條之二或第三十二條之三規定。

禽畜或水產養殖業者違反第三條之一第四項所為規定、第二十六條第三項、第三十二

藥品管理技術人員之資格、訓練、營業場所之環境、設備、藥品之儲存、運送、操作或登錄、告知義務、不良反應案例通報或販售資料提供之規定。

九、違反第十四條之二、第二十條、第二十一條、第二十四條、第二十五條第三項或第二十六條第三項規定。

十、違反第二十三條第一項規定或依同條第三項所定辦法中有關樣品、贈品之標示、簿冊之設置、記錄或保存之規定。

十一、違反依第三十二條所定準則中有關藥品之使用對象、用途、用法、用量、停藥期、注意事項、使用者資格、簿冊之設置、記錄或保存之規定。

十二、違反第三十二條之一、第三十二條之二或第三十二條之三規定。

禽畜或水產養殖業者違反第三條之一第四項所為規定、第二十六條第三項、第三十二條、第三十二條之三第二項或

備、藥品之儲存、運送、操作或登錄、告知義務、不良反應案例通報或販售資料提供之規定。

八、違反第二十條、第二十一條、第二十四條、第二十五條第三項或第二十六條第三項規定。

九、違反第二十三條第一項規定或依同條第三項所定辦法中有關樣品、贈品之標示、簿冊之設置、記錄或保存之規定。

十、違反依第三十二條所定準則中有關藥品之使用對象、用途、用法、用量、停藥期、注意事項、使用者資格、簿冊之設置、記錄或保存之規定。

十一、違反第三十二條之一、第三十二條之二或第三十二條之三規定。

禽畜或水產養殖業者違反第三條之一第四項所為規定、第二十六條第三項、第三十二條或第三十二條之三規定者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰。

一千萬元以下」。

二、第五項「得公布」等文字修正為：「應公布」。

三、第六項配合第二十六條第四項作文字修正。

| | | | |
|--|---|---|---|
| <p>條、第三十二條之三第二項或第三項規定者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰；違反第三十二條之三第一項規定者，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。</p> <p>於一年內再違反第三十二條之三第一項規定者，處新臺幣五十萬元以上二百五十萬元以下罰鍰。</p> <p>有前二項行為，致危害人體健康者，處七年以下有期徒刑，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。</p> <p>違反前三項規定者，主管機關應公布該業者之名稱、地址、負責人姓名及違規情節。</p> <p>違反第二十六條第四項規定，規避、妨礙、拒絕或不願提供不符合本法規定動物用藥品之來源相關資料者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰。</p> | <p>第三項規定者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰；違反第三十二條之三第一項規定者，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。</p> <p>於一年內再違反第三十二條之三第一項規定者，處新臺幣五十萬元以上二百五十萬元以下罰鍰。</p> <p>有前二項行為，致危害人體健康者，處七年以下有期徒刑，得併科新臺幣二百五十萬元以上一千萬元以下罰金。</p> <p>違反前三項規定者，主管機關得公布該業者之名稱、地址、負責人姓名及違規情節。</p> <p>違反第二十六條第四項規定，規避、拒絕、妨礙或不願提供不符合本法規定動物用藥品之來源相關資料者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰。</p> | <p>違反第三十二條之三第一項規定，於一年內再違反者，處新臺幣二十五萬元以上一百二十五萬元以下罰鍰；其行為致危害人體健康者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣四百五十萬元以下罰金。</p> | |
| <p>（照案通過）</p> <p>第四十三條 依本法查獲之動物用偽藥、禁藥，及其供製造、加工之器材，不問屬於犯人與否，沒收之；其偽藥、禁藥並</p> | <p>第四十三條 依本法查獲之動物用偽藥、禁藥，及其供製造、加工之器材，不問屬於犯人與否，沒收之；其偽藥、禁藥並予銷毀之。</p> | <p>第四十三條 依本法查獲之動物用偽藥、禁藥，及其供製造、加工之器材，不問屬於犯人與否，沒收之；其偽藥、禁藥並予銷燬之。</p> | <p>行政院修正提案：</p> <p>一、第一項酌作文字修正。</p> <p>二、鑑於「沒收」係屬刑法從刑之用語，而現行條文第三十六條劣藥之處罰係屬行政罰，爰</p> |

| | | | |
|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--|
| 予銷毀之。 依本法查獲之動物用劣藥，未依第二十九條規定期限改製或退貨者，得沒入銷毀之。 | 依本法查獲之動物用劣藥，未依第二十九條規定期限改製或退貨者，得沒入銷毀之。 | 依本法查獲之動物用劣藥，未依第二十九條規定期限改製或退貨者，得沒收銷燬之。 | 配合將第二項修正為行政罰之「沒入」。 審查會： 照案通過。 |
|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--|

主席：審查報告已宣讀完畢，現在請蘇召集委員震清補充說明。（不說明）召集委員不說明。

本案經審查會決議：「不須再交由黨團協商。」請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論。宣讀第十二條。

動物用藥品管理法部分條文修正草案（二讀）

第十二條 製造或輸入動物用藥品，應將其成分、性能、製法之要旨、分析方法及有關資料或證件，連同標籤、仿單及樣品，並繳納證書費、檢驗費，申請中央主管機關檢驗登記，經核准發給許可證後，始得製造或輸入。

前項動物用藥品檢驗登記、審查程序、許可證之變更、展延、補發、換發、廢止及其他應遵行事項之準則，由中央主管機關定之。

中央主管機關得以動物用藥品優良製造準則，作為核發及展延製造或輸入動物用藥品許可證之基準；動物用藥品優良製造準則，由中央主管機關定之。

製造專供輸出之動物用藥品之審查基準及程序得予簡化，且不得於國內販賣或移作他用。

新藥核准檢驗登記前，應經由中央主管機關視其藥品之特性自行、委由或經其認可之機關（構）進行安全及效能試驗，費用由檢驗登記申請人負擔；其試驗辦法，由中央主管機關定之。

主席：第十二條照審查條文通過。

宣讀第十二條之三。

第十二條之三 （刪除）

主席：第十二條之三刪除。

宣讀第十四條。

第十四條 製造或輸入動物用藥品許可證有效期間為五年，期滿仍繼續製造或輸入者，應事先申請中央主管機關核准展延。但每次展延期間，不得超過五年；屆期未辦理展延者或不准展延者，原許可證失效，由中央主管機關逕予註銷，並刊登政府公報。

在前項許可證有效期間內，基於維護動物、人體健康或其他重大原因，中央主管機關得重新評估該動物用藥品，並限制其使用方法、範圍；必要時，得廢止前項許可證。

主席：第十四條照審查條文通過。

宣讀第十四條之一。

第十四條之一 動物用藥品製造業者或輸入業者，使用不實資料或證明文件，申請動物用藥品之檢驗登記、許可證展延或變更登記者，中央主管機關應不予核准；已核准者，應予

撤銷該動物用藥品許可證。

前項情形，中央主管機關對於其重行申請，應自不予核准或撤銷該動物用藥品許可證之日起二年內，不予受理。

主席：第十四條之一照審查條文通過。

宣讀第十四條之二。

第十四條之二 依本法規定廢止或撤銷許可證之動物用藥品，有影響動物或人體健康之虞者，中央主管機關得命動物用藥品製造業者或販賣業者限期回收或銷毀該動物用藥品。

主席：第十四條之二照審查條文通過。

宣讀第二十六條。

第二十六條 主管機關對動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構或其他使用動物用藥品者，得派員進入其場所，並得以原價抽取樣品，檢查其品質。

主管機關得派員赴禽畜與水產養殖場及飼料製造廠，稽查其有關動物用藥品之使用情形，並得作生體抽樣檢查。

前二項所定抽取樣品、稽查及抽樣檢查，動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構、禽畜與水產養殖業者及飼料製造業者或其他使用動物用藥品者，不得規避、妨礙或拒絕。

經主管機關檢查、檢驗後，發現使用不符合本法規定動物用藥品者，主管機關得命其提供來源之相關資料，動物用藥品製造業者、販賣業者、獸醫診療機構、禽畜與水產養殖業者及飼料製造業者或其他使用動物用藥品者不得規避、妨礙、拒絕或提供不實資料。

主席：第二十六條照審查條文通過。

宣讀第三十三條。

第三十三條 製造或輸入動物用偽藥或禁藥者，處一年以上七年以下有期徒刑，併科新臺幣四百五十萬元以下罰金。

犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。

因過失犯第一項之罪者，處三年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣五十萬元以下罰金。

第一項之未遂犯罰之。

主席：第三十三條照審查條文通過。

宣讀第三十五條。

第三十五條 分裝、販賣、運送、寄藏、牙保、轉讓或意圖販賣而陳列或貯藏動物用偽藥或禁藥，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣五百萬元以下罰金。

犯前項之罪，因而致人於死者，處七年以上有期徒刑；致重傷者，處一年以上七年以下有期徒刑。

因過失犯第一項之罪者，處二年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣三十萬元以下罰金。

第一項之未遂犯罰之。

主席：第三十五條照審查條文通過。

宣讀第三十六條。

第三十六條 製造或輸入動物用劣藥者，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。

分裝、販賣、運送、寄藏、牙保、轉讓或意圖販賣而陳列或貯藏動物用劣藥者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰。

主席：第三十六條照審查條文通過。

宣讀第四十條。

第四十條 有下列各款情形之一者，除第二項規定外，處新臺幣九萬元以上四十五萬元以下罰鍰：

- 一、違反依第三條之一第四項所為規定。
- 二、違反第七條第三項規定。
- 三、違反第十二條第四項規定。
- 四、違反第十三條規定，擅自變更原登記事項。
- 五、違反依第十六條第三項所定標準中有關廠房、作業場所、檢驗場所、儲存場所之建築、環境、設備、設施、措施或工作人員健康管理之規定。
- 六、違反第十六條之一規定，擅自委託其他製造業者製造或接受委託製造動物用藥品。
- 七、違反第十七條規定，未聘請獸醫師或藥劑師。
- 八、未依第十九條第一項規定取得許可證而擅自營業，或違反依同條第二項所定辦法中有關許可證之變更申請、懸掛處所、推銷員服務證或識別證之製發、配帶出示、停業、復業或歇業之申報、藥品管理技術人員之資格、訓練、營業場所之環境、設備、藥品之儲存、運送、操作或登錄、告知義務、不良反應案例通報或販售資料提供之規定。
- 九、違反第十四條之二、第二十條、第二十一條、第二十四條、第二十五條第三項或第二十六條第三項規定。
- 十、違反第二十三條第一項規定或依同條第三項所定辦法中有關樣品、贈品之標示、簿冊之設置、記錄或保存之規定。
- 十一、違反依第三十二條所定準則中有關藥品之使用對象、用途、用法、用量、

停藥期、注意事項、使用者資格、簿冊之設置、記錄或保存之規定。

十二、違反第三十二條之一、第三十二條之二或第三十二條之三規定。

禽畜或水產養殖業者違反第三條之一第四項所為規定、第二十六條第三項、第三十二條、第三十二條之三第二項或第三項規定者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰；違反第三十二條之三第一項規定者，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。

於一年內再違反第三十二條之三第一項規定者，處新臺幣五十萬元以上二百五十萬元以下罰鍰。

有前二項行為，致危害人體健康者，處七年以下有期徒刑，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。

違反前三項規定者，主管機關應公布該業者之名稱、地址、負責人姓名及違規情節。

違反第二十六條第四項規定，規避、妨礙、拒絕或不願提供不符合本法規定動物用藥品之來源相關資料者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰。

主席：第四十條照審查條文通過。

宣讀第四十三條。

第四十三條 依本法查獲之動物用偽藥、禁藥，及其供製造、加工之器材，不問屬於犯人與否，沒收之；其偽藥、禁藥並予銷毀之。

依本法查獲之動物用劣藥，未依第二十九條規定期限改製或退貨者，得沒入銷毀之。

主席：第四十三條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀。請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

增訂動物用藥品管理法第十四條之一、第十四條之二條文；刪除第十二條之三條文；並修正第十二條、第十四條、第二十六條、第三十三條、第三十五條、第三十六條、第四十條及第四十三條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「動物用藥品管理法增訂第十四條之一及第十四條之二條文；刪除第十二條之三條文；並將第十二條、第十四條、第二十六條、第三十三條、第三十五條、第三十六條、第四十條及第四十三條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

報告院會，本日會議討論事項處理到此為止，1月8日星期二上午9時繼續開會，現在休息。
休息（13時32分）

繼續開會 中華民國 102 年 1 月 8 日（星期二）上午 9 時

地 點 本院議場

主 席 王院長金平

洪副院長秀柱

秘 書 長 林錫山

副秘書長 周萬來

主席（洪副院長秀柱）：現在繼續開會。進行討論事項第十案。

十、本院外交及國防委員會報告審查行政院函送「財團法人國防工業發展基金會 102 年度預算書」及國防部函送「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會 102 年度預算書」等 2 案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 3 次會議報告決定：交外交及國防委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：現在宣讀審查報告。

立法院外交及國防委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 20 日

發文字號：台立外字第 1014100834 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如文

主旨：院會交付審查行政院函送「財團法人國防工業發展基金會 102 年度預算書」及國防部函送「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會 102 年度預算書」等 2 案，業經審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

- 一、復 貴處 101 年 10 月 17 日台立議字第 1010703187 號、101 年 10 月 17 日台立議字第 1010703201 號函。
- 二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

「財團法人國防工業發展基金會 102 年度預算書」及「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會 102 年度預算書」2 案審查報告

壹、「財團法人國防工業發展基金會 102 年度預算書」及「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會 102 年度預算書」2 案，均經本院第 8 屆第 2 會期第 3 次會議決定：「交外交及國防委員會審查」。本委員會於 101 年 12 月 20 日舉行全體委員會議將前揭 2 案提出審查，由召集委員林郁方擔任主席。國防部副部長高廣圻、財團法人國防工業發展基金會執行長王天德、財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會董事長林政則、執行長倪子修及行政院主計總處科長陳雅惠等代表應邀列席說明、備詢。茲將列席代表說明詳述如下：

一、高副部長廣圻：

「財團法人國防工業發展基金會」係由行政院捐助成立，旨在促進國防有關工業加速整體發展，使國防資源發揮最大效益。

「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會」係由本部捐助成立，旨在處理戒嚴解除前，因觸犯內亂、外患罪或戡亂時期檢肅匪諜條例，經判決有罪確定或裁判交付感化教育者之認定及申請補償事宜為目的，以彰顯政府勇於面對歷史事實及誠意負責的態度，致力撫平傷痛、化解仇恨之努力。

2 基金會均設董事會，董、監事屬無給職由行政院遴聘，會務並由本部定期實施查核。基金會年度預、決算書表，均依大院 97 年 5 月 14 日修正預算法、決算法規定，送大院及審計部審查，有效提升業務運作效能，達成基金會設立之宗旨及目的，本部在此表達感謝之意。

「國防工業發展基金會」102 年度收入項目合計 7,851 萬 7,000 元，費用項目合計 3,028 萬 5,000 元，本期賸餘 4,823 萬 2,000 元。

戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會」102 年度收入項目預計 445 萬 2,000 元，費用項目（含核發受難者或其家屬補償金 1 億 7,800 萬元）合計 2 億 4,015 萬 4,000 元，本期短絀 2 億 3,570 萬 2,000 元，由以前年度累積資金補足。

本部主管 2 基金會，各項業務推展均依組織章程用途規範，有效資源分配；為確實達成基金會設置之目的，特秉大院之鞭策與指導，不斷精進與興革作為，後續由 2 基金會針對業務運作詳細情形，分別向各位委員做報告。

二、王執行長天德：

謹就 101 年度預算執行情況與 102 年度收支預算及工作計畫，依序報告如后：

（一）前言

民國 67 年中美斷交，為確保國家安全及建立自主國防之需要，行政院依 大院於 68 年 1 月 19 日審議通過，呈奉 總統令頒施行之「國防工業發展基金設置條例」，於 69 年 2 月成立本會，以期運用國人自強愛國捐獻與政府撥助之基金，致力於武器裝備研製與提升國防科技水準，俾達成國防自主目標。

（二）執行成效

本會於 101 年度依設置條例規定，召開董（監）事會議，並依決議內容推展各項業務，謹就重要業務執行成效，概述如后：

1. 基金管理：101 年迄今累積淨益約 1,757 萬元、總資產為 72 億 9,000 萬餘元；另依「出納會計事務查核」結果，基金收支保管之核定及運用，均按規定辦理。
2. 委託研究：101 年列管及執行 8 案委託研究計畫，已核定經費約 1,390 萬元；另為提升業務推展成效，現已完成相關精進規劃，將以「合作委託」方式結合國軍單位共同落實管考機制，俾確保研究成果符合國防施政實需。
3. 國防工業獎學金：101 年計核定 4 件國內大學博士班學生提出「國防工業獎學金」申請案，論文研究領域皆符合「國軍前瞻研究重點」；依作業規定，獎助期間為 2 年，獎學金受領人之博士論文將無償提供國軍科研單位運用。
4. 優惠貸款：為配合政府提振國內經濟，及鼓勵業界廠商參與軍品研製，本會持續以專案方式調降貸款利率兩碼（0.5%）；降息措施實施至今廠商反應良好，101 年受理申貸案計 10 件，申貸金額約 3 億 1,500 萬元。

(三)102 年度收支預算

本會 102 年度收支預算係依會務推展實需，及撙節支用原則覈實編列，辦理情形概要如后：

1. 基金收入：預計 7,851 萬 7,000 元。
2. 基金支出：預計 3,028 萬 5,000 元。
3. 收支相抵後，預期淨益 4,823 萬 2,000 元。

(四)102 年工作計畫

1. 辦理「生產與保修軍品廠商優惠貸款」
 - (1)依本會「生產與保修軍品廠商優惠貸款作業要點」，由本會提撥準備金以優惠利率貸予國內廠商，用以購置軍品研發產製所需之專業機具及原物料。
 - (2)102 年度維持貸款利率降息兩碼措施，及配合國防部軍品釋商作業擴大宣導，以嘉惠國防工業廠商；相關申貸案經本會初審通過後，移請合作金庫銀行辦理後續核貸作業。
2. 辦理「委託研究」
 - (1)為協助國軍建軍備戰，本會每年提撥經費及依「委託研究作業規定」，將國軍單位擬訂研究議題委請國內產、官、學、研界進行研究，以增進國防事務研究能量。
 - (2)本項業務 102 年度編列預算計 2,000 萬元，並置重點於符合國防部頒「中程施政計畫」及「5 年兵力整建計畫」之應用研究，以利研究成果能直接納入施政運用。
3. 辦理「國防工業獎學金」
 - (1)依「國防工業獎學金發給作業規定」，獎學金受領人限為本國籍學生，且其博

士論文研究領域須符合「國軍前瞻研究重點」。

(2)102 年度規畫獎助博士生 2~10 員，每員每月 1 萬元；後續所獲致博士論文及人才資料庫，將規定提供中科院等國軍科研單位運用。

4. 辦理「基金理財」

(1)為活絡基金運用及增加收入，將依本會董事會通過「基金理財實施計畫」，及秉持「量入為出、穩健投資、風險控管」原則辦理。

(2)現基金理財以銀行定存、政府公債、普通公司債及金融債券等「保守穩健」型標的為主，並按月檢視各標的之機會成本、利率水準及可運用資金額度，以作為決策、執行之依據。

(五)結語

本會依據設置條例，以嚴謹之態度，推動國防科技工業發展，政府自 81 年度起即未再撥助本會，惟為不負國人厚望與政策使命，以有限基金撙節運用，期結合國防施政目標，俾利發揮基金最大效益。

三、林董事長政則：

謹就本會 102 年度工作計畫與預算編列及 101 年度預算執行情形報告如下：

(一)緣起：

臺灣地區自民國（下同）38 年 5 月 20 日起至 76 年 7 月 14 日間宣告戒嚴，固有其時空背景，但對於在戒嚴期間因叛亂及匪諜案件遭判刑或受限制人身自由之受裁判者而言，卻是永遠難以忘懷的傷痛。解嚴以後，政府為勇於面對歷史事實，以誠意負責的態度，考量當前民主政治生態及社會情勢，參酌外國實例，並兼顧情、理、法，於民國 87 年責成有關機關研擬「戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償條例草案」送請立法，旋經 大院完成 3 讀，同年 6 月 17 日總統公布，12 月 17 日施行，給予受裁判者適當之補償。嗣後此一條例復經大院委員 3 度提案修正，擴大補償範圍包含限制人身自由案件，以及延長申請期限。

行政院依據上開補償條例規定，於 87 年 12 月 17 日設立本會，專責處理戒嚴時期人民因觸犯內亂罪、外患罪或戡亂時期檢肅匪諜條例，經判決有罪確定或裁判交付感化教育之受裁判者認定及申請補償事宜；本會基金來自政府、國內外公司、團體或個人之捐贈，以致力撫平歷史傷痛，促進臺灣社會民主發展。

(二)董監事會組織

本會係行政院依「戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償條例」第 3 條規定所設置，並依本會章程第 5 條規定設董事會，置董事 13 至 19 人，由行政院就學者專家、社會公正人士、法官、政府代表及受裁判者或其家屬代表選聘組成之；其中受裁判者及其家屬代表不得少於基金會董事總額四分之一。任期 2 年，連聘得連任。董事因故出缺或政府代表職務調動時，行政院應另行選聘適當人員補足原任期。又同章程第 13 條規定，本會置監事 3 人，亦由行政院選聘之。目前係屬第 8 屆董監事

會，現有董事 13 人、監事 3 人，任期自 101 年 3 月 9 日起至 103 年 3 月 8 日本會存立期限屆滿之日止；董監事均為無給職。

(三)工作方針及計畫

1. 工作方針：

秉持政府制定「戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償條例」之立法意旨，儘速進行個案審查、給付補償金，並給予回復名譽與舉辦相關紀念活動，以彰顯政府勇於面對歷史事實及誠意負責態度，致力撫平傷痛及促進族群融合。

2. 工作計畫：

- (1)持續處理有關補償案件受裁判者之認定、調查、審核及補償金之發放，並給予回復名譽及戶籍失實更正等。
- (2)辦理解嚴紀念日紀念活動、追思祈福會、受裁判者或其家屬聯誼活動等各項相關活動。
- (3)辦理頒發政治受難者回復名譽證書相關活動。
- (4)辦理受裁判者關懷撫慰活動，對於有清貧、年老之受裁判者或其家屬，派員實際進行關懷撫慰或致贈冬季禦寒用品。

(四)101 年度預算執行情形：

本會 101 年度補償金核發及其他各項工作事項，均依作業規定時程管制執行，截至 101 年 11 月 30 日止，已完成工作計有：

1. 補償金董監事會審查通過 162 案，發放補償金 146 案，補償金額，計 8,959 萬 4,795 元。
2. 辦理戒嚴時期政治受難者紀念追思儀式、聯誼活動、追思祈福會等，計 281 萬 3,142 元。
3. 受裁判者探訪及關懷慰問等，計 15 萬 8,894 元。
4. 人事及業務行政費用，計 4,425 萬 9,961 元。

(五)102 年度預算編列情形：

本年度預計收入 445 萬 2,000 元，支出 2 億 4,015 萬 4,000 元，不足數 2 億 3,570 萬 2,000 元，由以前年度累積資金補足，預算主要內容概述如後：

1. 收入：利息收入 445 萬 2,000 元。
2. 支出：補償金 1 億 7,800 萬元，用人費用 4,147 萬 9,000 元，服務費用 1,475 萬 8,000 元，材料及用品費 37 萬元，租金與利息 493 萬 8,000 元，稅捐及規費 1 萬元，折舊及攤銷 59 萬 9,000 元，合計 2 億 4,015 萬 4,000 元。

(六)結語

本會依據補償條例規定，截至 101 年 11 月 30 日止，已受理審結成立之補償案件計 9,677 件，所核發之補償金達 194 億 1,916 萬 5,966 元，本會成立 14 年來，亦多次辦理各項活動，協助政府撫平歷史傷痛、促進族群融合，已初步達成政府所託付

之任務目標。對於未提出申請之補償案件，亦經本會多年來努力清查，並主動通知受裁判者及其家屬申請；或派員實地探訪，促其提出申請，本會將就未審結之案件儘速處理完竣，期使政治受難者或其家屬之權益，儘可能獲得保障，亦使政府之補償業務儘量做到功德圓滿。

貳、與會委員於聽取說明、綜合詢答及大體討論後，旋即進行實質審查。審查結果：

一、財團法人國防工業發展基金會 102 年度預算：

(一)工作計畫部分：應依據收支及轉投資等項之審查結果，隨同調整。

(二)收支部分：

1. 收入總額：7,851 萬 7,000 元，照列。
2. 支出總額：原列 3,028 萬 5,000 元，減列「管理及總務費用」項下「用人費用」之公職董事及顧問車馬費 33 萬 8,000 元，其餘均照列，改列為 2,994 萬 7,000 元。
3. 本期賸餘：原列 4,823 萬 2,000 元，增列 33 萬 8,000 元，改列為 4,857 萬元。

(三)轉投資部分：2,046 萬 9,000 元，照列。

(四)通過決議 7 項：

1. 針對「財團法人國防工業發展基金會」102 年度預算「委託研究」之議題，建請應與國防部公務預算中編列之「國防科技學術合作計畫」適度區隔，避免重複。

提案人：林郁方 詹凱臣 陳鎮湘

2. 針對 102 年度「財團法人國防工業發展基金會」預算，建請國防部應責成海軍司令部，儘速向基金會提出「潛艦國造關鍵技術」委託研究計畫，並從 102 年起開始執行，以鼓勵國內產、官、學、研界投入研究，提升潛艦國造技術能量。

提案人：林郁方 詹凱臣

連署人：陳鎮湘

3. 據查「國防工業發展基金會」部分現任民間董事屢有未出席董事會之情事，不利於基金會務之推展。按基金會董事雖為無給職，惟政府聘任民間董事初衷，即係借重其專長與經驗，共同議決推動基金會之重大計畫與工作，是渠等人士若無暇出席董事會，或無續任董事之意願，應可考慮另覓合適接替人選。綜上，國防部應就上開情事妥速處理。

提案人：陳唐山

連署人：蔡煌瑯 邱議瑩

4. 「國防工業發展基金會」第 11 屆 13 位董事乃第 10 屆成員續聘，除國防部及經濟部代表外，並聘任 4 位國內外對科學技術具有研究之專家、學者及社會人士，希望借重其專業學養協助基金會各項業務之推展。然而這 4 位民間企業人士中，有 2 位於第 10 屆所召開之 6 次會議，僅出席 4 次；第 11 屆更從未出席會議，有違欲借重其專業，集思廣益，共同議決基金會重大會務之初衷；另外，董事遴聘作業亦未就其參與程度及建議續聘，實有缺失。建請國防部應針對董事遴聘作業進行檢討、改

進，對於不適任董事應有淘汰機制，以利該基金會會務之推展。

提案人：詹凱臣 陳鎮湘 馬文君

5. 按「政府資訊應依本法主動公開或應人民申請提供之」、「與人民權益攸關之施政、措施及其他有關之政府資訊，以主動公開為原則，並應適時為之」、「前項第 5 款所稱研究報告，指由政府機關編列預算委託專家、學者進行之報告或派赴國外從事考察、進修、研究或實習人員所提出之報告」，以上政府資訊公開法第 5 條、第 6 條及第 7 條分別定有明文。次按「國防工業發展基金會」為辦理與國防工業發展相關之委託研究案，各年度預算均編列有研究發展費用，委託國內大學、研究機構、財團法人、公司團體及政府機關之專家學者進行由各國軍單位所擬特定議題之研究，並獎助各大學本國籍博士班研究生從事國防基礎科技之相關研究，惟查國防部並未依法將上開各項研究成果非機密內容資訊公開，實有欠當。綜上，國防部應於 3 個月內，將國防工業發展基金會歷年委託研究成果非機密內容編印成冊，並逕送多套存放於立法院外交及國防委員會，俾供立法院全體委員參閱。

提案人：陳唐山

連署人：蔡煌瑯 邱議瑩

6. 有鑑於「國防工業發展基金會」財務未盡透明，組織運作未符設立宗旨；基金性質與國防部所屬「軍民通用科技事業發展基金」及「生產事業基金」性質多所雷同，另基金會董監事之聘請少有科技專業人士，與基金成立性質多所相悖，建請國防部於 3 個月內研議清算「國防工業發展基金會」，研擬整併「國防工業發展基金會」納入「軍民通用科技發展事業基金」之必要性。

提案人：馬文君 詹凱臣 陳鎮湘

7. 有鑑於「國防工業發展基金會」運作未盡理想，國防部應限期於 1 個月內提出 99 年、100 年及 101 年度會務報告、董監事名單及歷年放款概況一覽表，送交立法院外交及國防委員會備查。

提案人：馬文君 詹凱臣 陳鎮湘

二、財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會 102 年度預算：

(一)工作計畫或方針部分：應依據經費收支之審查結果，隨同調整。

(二)經費收支部分：

1. 收入總額：445 萬 2,000 元，照列。
2. 支出總額：原列 2 億 4,015 萬 4,000 元，減列「用人費用」項下「福利費」之「休假旅遊補助」51 萬 2,400 元及「服務費用」360 萬元（含「特別費」10 萬元、「有關戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件之紀念活動」200 萬元、「其他有助戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件受裁判者之平反或回復名譽之活動」150 萬元），共計減列 411 萬 2,400 元，其餘均照列，改列為 2 億 3,604 萬 1,600 元。

3. 本期短絀：原列 2 億 3,570 萬 2,000 元，減列 411 萬 2,400 元，改列為 2 億 3,158 萬 9,600 元。

(三)通過決議 2 項：

1. 針對 102 年度「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會」單位預算歲出部分之人事費用編列 4,147 萬 9,000 元，經查執行長、處長等高階職務，以最高等之獎金計算，每人每月可以領 18 萬元以上之高薪，現有鑑於政府財政困難，基金會應與政府共體時艱，人事費用應積極檢討，酌予調降。

提案人：蔡煌瑯 陳唐山 邱議瑩

2. 針對 102 年度「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會」單位預算歲出部分之行政費用，執行率欠佳，且應考量政府財政窘困，基金會應針對行政費用酌予調減。

提案人：蔡煌瑯 陳唐山 邱議瑩

(四)通過附帶決議 2 項：

1. 鑑於「戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會」之成立與維護經費主要係政府編列預算，法律上屬於「受委託行使公權力之團體」，應受行政程序法、政府資訊公開法等拘束，將相關資訊向社會揭露，以利外界瞭解與監督。補償基金會網站與性質相近的財團法人二二八事件紀念基金會相對照，即可發現補償基金會網站內容之貧瘠與缺乏更新，包括現任與歷屆董監事名單、財務報表（每年度預決算與審計報告）、相關會議記錄、歷年委託研究、補助教育推廣一覽表等付之闕如。即使民間團體已經在 100 年 9 月投書指出這個弊病，基金會網站資訊相當簡陋，資訊更新與公開仍少有進展，且相較其他政府部門及政府捐助財團法人之網站，應公開之資訊實在乏善可陳。即便基金會預定於 103 年 3 月 8 日存立期限即將屆滿，仍有義務與責任將前揭資訊公開，爰此，建請補償基金會於立法院第 8 屆第 3 會期前於其官方網站完成政府資訊公開專區之建置。

提案人：邱議瑩

連署人：蔡煌瑯 陳唐山

2. 鑑於「戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會」因處理補償業務所需，擁有豐富且完整的案件數位資料庫，這些以政府資源建置的公共資產，當屬全民共享，更應成為國內研究白色恐怖的重要參考文獻來源。惟目前除補償業務調查所用之外，僅限於極少數與基金會有合作關係的學者得以一窺堂奧，實際上能發揮的公共用途非常有限，無助於推廣、鼓勵相關研究。此外，基金會預定於 103 年 3 月 8 日存立期限即將屆滿，對於這些資料庫檔案未來如何保存及開放使用，應訂定相關要點，爰此建請補償基金會應於立法院第 8 屆第 3 會期前邀集相關民間團體與專家學者研議並訂定案件數位資料庫保存及開放辦法。

提案人：邱議瑩

連署人：蔡煌瑯 陳唐山

參、爰經決議：

- 一、「財團法人國防工業發展基金會 102 年度預算書」及「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會 102 年度預算書」2 案審查完竣，審查結果提報院會。
- 二、前揭 2 案於院會進行二讀前，不須交由黨團協商。
- 三、院會討論時，由召集委員林郁方出席說明。

主席：審查報告已宣讀完畢，請林召集委員郁方補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，現有民進黨黨團提出異議。

民進黨黨團提案：

本院民進黨黨團針對本次會議議事日程討論事項第十案本院外交及國防委員會報告審查行政院函送「財團法人國防工業發展基金會 102 年度預算書」及國防部函送「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會 102 年度預算書」等 2 案，擬請交付黨團協商。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘 潘孟安 蔡其昌

主席：依立法院職權行使法第六十八條第二項規定，本案作如下決議：「交黨團進行協商。」

進行討論事項第十一案。

十一、本院教育及文化委員會報告審查委員楊麗環等 35 人擬具「特殊教育法第三條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 1 次會議報告決定：交教育及文化委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：現在宣讀審查報告。

立法院教育及文化委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 25 日

發文字號：台立教字第 1012300581 號

速別：速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查本院委員楊麗環等 35 人擬具「特殊教育法第三條條文修正草案」案，業經審查完竣復請查照，提報院會公決。

說明：

- 一、復 貴處 101 年 10 月 04 日台立議字第 1010702788 號函。
- 二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

「特殊教育法第三條條文修正草案」審查報告

壹、本院委員楊麗環等 35 人擬具之「特殊教育法第三條條文修正草案」，案經第 8 屆第 2 會期第 1 次院會報告後決定：「交教育及文化委員會審查」。

貳、教育及文化委員會於 101 年 12 月 19 日召開第 22 次全體委員會議，就特殊教育法相關提案進行審查。召集委員鄭麗君擔任主席，邀請提案委員說明提案旨趣，教育部部長蔣偉寧列席說明並備質詢。茲將相關說明摘錄於下：

一、楊委員麗環提案說明：

政府推動特殊教育，在身心障礙之十二類障礙類別中，並未獨立將「腦性麻痺」列為一類，致使腦性麻痺學生伴隨的各種症狀、身心特質與學習需求未能受到應有的重視，特教資源與其相關配套措施的提供亦往往遭到學校當局忽略，導致腦性麻痺學生學習落後，並衍生其他問題，對其個人及特殊教育實施成效影響甚鉅。鑑於「12 年國民教育身心障礙學生鑑定安置」與「身心障礙學生升學大專甄試」的升學制度中早已將「腦性麻痺」組別獨立列出，可見教育主管機關已經體認到「腦性麻痺患者的症狀與學習需求並不適合任何其他類別，而必須以個別類別處理」的事實，但尚未能反應於特殊教育法相關條文中。為求法制建全，爰提案修正特殊教育法第三條條文，以使腦性麻痺學生接受適性教育，充分發展身心潛能。

二、教育部蔣部長偉寧針對楊麗環等 35 位委員所提特殊教育法第三條條文修正草案之說明：

依特殊教育法第三條第二項規定，腦性麻痺歸屬於多重障礙或肢體障礙類之一種，須經由鑑輔會依專業評估及鑑定具學習特殊需求，給予特殊教育及相關服務措施之協助。且身心障礙者權益保障法第五條，係以國際健康功能與身心障礙分類（International Classification of Functioning, Disability, and Health，簡稱 ICF）制定，其身體健康功能缺損之鑑定標準與原鑑定標準大致相同，行政院衛生署已完成「新制（8 類）與舊制（16 類）身心障礙類別及代碼對應表」，在該對應表中亦無腦性麻痺之分類。又參考美國 IDEA 法案（2004 年版）身心障礙分類共計 13 類，其中腦性麻痺歸類於肢體障礙類中，亦無獨立特別分類。在學理或實務上，腦性麻痺通常會呈現肢體障礙或伴隨智能障礙，而被歸類為多重障礙，但由不同因素所形成的多重障礙，與腦性麻痺由單一因素形成多種障礙的情形，確實有所不同，而且該等學生實際上也需要更細緻的照顧，因此，如能單獨分類，更可保障其教育權益，爰本部原則同意修正內容。

參、與會委員於聽取說明及詢答後，旋即進行逐條討論，並決議「照案通過」。

肆、本案審查完竣，提請院會公決；院會討論前，不須交由黨團協商；院會討論本案時，由鄭召集委員麗君補充說明。

伍、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過
特殊教育法第三條條文修正草案委員楊麗環等提案條文對照表
現 行 法

| 審 查 會 通 過 | 委 員 楊 麗 環 等 提 案 | 現 行 法 | 說 明 |
|---|--|---|--|
| <p>(照案通過)</p> <p>第三條 本法所稱身心障礙，指因生理或心理之障礙，經專業評估及鑑定具學習特殊需求，須特殊教育及相關服務措施之協助者；其分類如下：</p> <p>一、智能障礙。</p> <p>二、視覺障礙。</p> <p>三、聽覺障礙。</p> <p>四、語言障礙。</p> <p>五、肢體障礙。</p> <p>六、腦性麻痺。</p> <p>七、身體病弱。</p> <p>八、情緒行為障礙。</p> <p>九、學習障礙。</p> <p>十、多重障礙。</p> <p>十一、自閉症。</p> <p>十二、發展遲緩。</p> <p>十三、其他障礙。</p> | <p>第三條 本法所稱身心障礙，指因生理或心理之障礙，經專業評估及鑑定具學習特殊需求，須特殊教育及相關服務措施之協助者；其分類如下：</p> <p>一、智能障礙。</p> <p>二、視覺障礙。</p> <p>三、聽覺障礙。</p> <p>四、語言障礙。</p> <p>五、肢體障礙。</p> <p>六、<u>腦性麻痺</u>。</p> <p>七、身體病弱。</p> <p>八、情緒行為障礙。</p> <p>九、學習障礙。</p> <p>十、多重障礙。</p> <p>十一、自閉症。</p> <p>十二、發展遲緩。</p> <p>十三、其他障礙。</p> | <p>第三條 本法所稱身心障礙，指因生理或心理之障礙，經專業評估及鑑定具學習特殊需求，須特殊教育及相關服務措施之協助者；其分類如下：</p> <p>一、智能障礙。</p> <p>二、視覺障礙。</p> <p>三、聽覺障礙。</p> <p>四、語言障礙。</p> <p>五、肢體障礙。</p> <p>六、身體病弱。</p> <p>七、情緒行為障礙。</p> <p>八、學習障礙。</p> <p>九、多重障礙。</p> <p>十、自閉症。</p> <p>十一、發展遲緩。</p> <p>十二、其他障礙。</p> | <p>增列第六款。</p> <p>原第六款至第十二款移列第七款至第十三款。</p> <p>為突顯腦性麻痺學生伴隨的各種症狀、身心特質與學習需求，使腦性麻痺學生接受適性教育，充分發展身心潛能，應增列「腦性麻痺」一類。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |

主席：審查報告已宣讀完畢，請鄭召集委員麗君補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

本案進行逐條討論時，逕依審查意見處理。

現在進行逐條討論。

宣讀第三條。

特殊教育法第三條條文修正草案（二讀）

第 三 條 本法所稱身心障礙，指因生理或心理之障礙，經專業評估及鑑定具學習特殊需求，須特殊教育及相關服務措施之協助者；其分類如下：

- 一、智能障礙。
- 二、視覺障礙。
- 三、聽覺障礙。
- 四、語言障礙。
- 五、肢體障礙。
- 六、腦性麻痺。
- 七、身體病弱。
- 八、情緒行為障礙。
- 九、學習障礙。
- 十、多重障礙。
- 十一、自閉症。
- 十二、發展遲緩。
- 十三、其他障礙。

主席：第三條照審查條文通過。

本案全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

修正特殊教育法第三條條文（三讀）

一與經過二讀內容同，略一

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「特殊教育法第三條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第十二案。

十二、本院教育及文化委員會報告審查委員蔣乃辛等 25 人擬具「特殊教

育法第九條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告決定：交教育及文化委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：現在宣讀審查報告。

立法院教育及文化委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 25 日

發文字號：台立教字第 1012300582 號

速別：速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查本院委員蔣乃辛等 25 人擬具「特殊教育法第九條條文修正草案」案，業經審查完竣復請查照，提報院會公決。

說明：

- 一、復 貴處 101 年 10 月 24 日台立議字第 1010703360 號函。
- 二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

「特殊教育法第九條條文修正草案」審查報告

壹、本院委員蔣乃辛等 25 人擬具之「特殊教育法第九條條文修正草案」，案經第 8 屆第 2 會期第 4 次院會報告後決定：「交教育及文化委員會審查」。

貳、教育及文化委員會於 101 年 12 月 19 日召開第 22 次全體委員會議，就特殊教育法相關提案進行審查。召集委員鄭麗君擔任主席，邀請提案委員說明提案旨趣，教育部部長蔣偉寧列席說明並備質詢。茲將相關說明摘錄於下：

一、蔣委員乃辛提案說明：

- (一)我國特殊教育在近十年逐漸受到重視，特殊教育實施對象已不再侷限傳統的視覺障礙、聽覺障礙或肢體障礙孩童，在民國 98 年新修正之特殊教育法公布後，特殊教育適用對象更擴大包含資賦優異孩童，如在一般智能、學術性向、藝術創造能力、領導才能等各方面有特殊優秀表現者。根據 100 年教育部特殊教育統計年報，無論在學前階段、國民小學階段、國民中學階段、高中職階段等，特殊教育學生發現率均有明顯提高，伴隨人數快速增加，特殊教育班級數亦隨之增加，然而特殊教育經費卻未能同步調整提升。

- (二)民國 98 年 11 月修正特殊教育法，明定特殊教育經費在中央不得低於當年度教育主管預

算百分之四點五（修正前為百分之三），據此保障特殊教育經費。根據教育部統計，98 年特殊教育經費預算為 71 億 4,801 萬餘元（占教育部主管預算 4.31%），99 年特殊教育經費預算為 76 億 3,513 萬餘元（占教育部主管預算 4.64%），100 年特殊教育經費預算為 82 億 1,077 萬（占教育部主管預算之 4.61%）均符合 4.5%之規定，然綜觀各縣市近幾年各級特殊教育學生發現人數，其人數增加幅度已超過特教經費成長，顯見特教經費雖然年年增加卻仍不足以支應特殊教育實行。根據教育部統計，100 年度特殊教育學生已增至 14 萬人，其中 10 萬餘人為身心障礙學生，資賦優異者將近 4 萬人。

- (三)教育部已宣布 103 年將實施 12 年國教，屆時也將有約七成五學生採用免試入學方式升學，而特殊教育生所需之專業師、輔導人員與課程規劃或設施設備等均須要提早因應做準備。為保障實施十二年國教後，特殊教育生能得到應有照顧，確保特殊教育品質，爰提案修正「特殊教育法第九條」，保障特殊教育經費下限比例。

二、教育部蔣部長偉寧針對蔣乃辛等 25 位委員所提特殊教育法第九條修正草案之說明：

有關委員對提高特教經費比率之建議，本部敬表謝忱且樂見整體特教經費之合理增長，以利推動更多照顧弱勢學生的措施，惟允宜衡酌政府財政狀況、本部組織調整、國立高中職移撥等面向，作整體性、前瞻性之考量。以下就預算現況及比率提高之問題，予以分析說明：

- (一)特教預算編列情形：102 年度本部（含國教署、體育署）預算有關特殊教育部分為 90.99 億元，占教育部主管預算之 4.54%，較法定下限 90.22 億元增加 0.77 億元及 0.04%，較 101 年度增加 0.61 億元。用於身心障礙教育為 90.01 億元占 99%，包括高等教育 38 億元占 42%，高中以下 52 億元占 58%，特殊體育 0.21 億元占 0.2%，另外資優教育部分為 0.98 億元占 1%。教育部主管預算於此 10 年間成長 43%，特殊教育預算則已成長 56%，顯見政府對特殊教育之重視。
- (二)服務特教學生人數逐年成長：綜觀我國特殊教育學生人口，雖然全體國民人口逐年下降，但由於近年來特殊教育服務品質逐步提升，我國特殊教育學生卻有上升之趨勢。目前我國服務特教學生人數共計近 11.5 萬人，其中括學前兒童有 1.2 萬人、國民教育階段 6.9 萬人、高中職 2.2 萬人、大專校院 1.2 萬人。
- (三)一般經費用於特殊教育：因應特教學生成長趨勢，各級政府編列特殊教育預算亦隨之增加。與服務特教學生相關之經費，教育部除編列特殊教育專款支應特定項目，保障對特教生之服務外，有部分與特殊教育相關之教材教具、設施設備、宣導、研習、終身教育等項目，其所需經費係由高等教育、高中職教育、12 年國民基本教育、師資培育等相關預算內支應，考量其整體性規劃，並未分離另列為特教經費。
- (四)提升特教服務品質：為整體提升特教服務品質，除編列專款預算，同時規劃教師特教專業成長、完善學習設備環境、強化專業支持服務等各項措施。包括辦理各項身心障礙類

教師研習、特殊障別（如視、聽、學障）專精學分班、普通班教師特教及融合教育專業知能研習、改善無障礙校園環境、提供教育輔具、特殊圖書、獎助學金、交通服務、強化特教相關專業人員及助理人員服務等等。

(五)資源重整與分配：未來政府組織調整後，除維持原服務規模，高中職以下之特教服務，由國民及學前教育署整合現行中部辦公室及國教司資源，予以統籌規劃，至大專階段之特教服務，則由學生事務及特殊教育司整合現行訓委會、軍訓處、特教小組資源，統籌規劃特殊教育及專業輔導資源，因此，將可提供更整體、更完善之特教服務。

(六)如依委員建議修法提高法定下限，以 102 年度預算案之比率提高 1%，則特教經費需編列 110.27 億元，較原編數將增加 19.28 億元。又本部 102 年度特教經費 90.99 億元中，國立特教學校及特教班基本需求經費約 28.68 億元，未來配合國立高中職學校改隸四都，預估將移出特教學校及特教班經費 11.25 億元，亦即本部需再另籌 11.25 億元（約占 0.5%）補足原 4.5%之法定下限。

(七)綜上，各級政府已依法編列特教預算且推動各項特教措施，因應特教學生人口略為成長，特教預算亦隨之增長，又政府組織調整後，除服務特教之量能增加，加上資源整體規劃及調配，期能提供更好之服務品質。同時，本部將持續與相關民間團體、專家學者等互動、溝通，共同檢視特殊教育之推動情形，以維護其服務品質。因此，考量特教服務品質已逐漸優質化，且為避免經費排擠效應，以及國家整體財政情況，有關提高特教經費比率之意見，本部敬表尊重，至於比率一節可再評估。

參、與會委員於聽取說明及詢答後，鑑於提升特殊教育經費所占比例，方能落實改善身心障礙學生教育資源不足現況，爰於詢答後進行逐條討論，決議「照案通過」，並通過附帶決議 1 項：

為提升特教學生受教品質及課間輔導與生活協助，教育部應優先提列當年度教育主管經費，用以充實特教助理員及特教學生助理員之輔導人力，至滿足各特教班級、特教學生需求為止。

肆、本案審查完竣，提請院會公決；院會討論前，不須交由黨團協商；院會討論本案時，由鄭召集委員麗君補充說明。

伍、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過
特殊教育法第九條條文修正草案委員蔣乃辛等提案條文對照表
現 行 法

| 審 查 會 通 過 | 委 員 蔣 乃 辛 等 提 案 | 現 行 法 | 說 明 |
|---|--|---|--|
| <p>(照案通過)</p> <p>第九條 各級政府應從寬編列特殊教育預算，在中央政府不得低於當年度教育主管預算百分之五·五；在地方政府不得低於當年度教育主管預算百分之五。</p> <p>地方政府編列預算時，應優先辦理身心障礙教育。</p> <p>中央政府為均衡地方身心障礙教育之發展，應補助地方辦理身心障礙教育之人事及業務經費；其補助辦法，由中央主管機關會商直轄市、縣（市）主管機關後定之。</p> | <p>第九條 各級政府應從寬編列特殊教育預算，在中央政府不得低於當年度教育主管預算百分之<u>五</u>·五；在地方政府不得低於當年度教育主管預算百分之五。</p> <p>地方政府編列預算時，應優先辦理身心障礙教育。</p> <p>中央政府為均衡地方身心障礙教育之發展，應補助地方辦理身心障礙教育之人事及業務經費；其補助辦法，由中央主管機關會商直轄市、縣（市）主管機關後定之。</p> | <p>第九條 各級政府應從寬編列特殊教育預算，在中央政府不得低於當年度教育主管預算百分之四·五；在地方政府不得低於當年度教育主管預算百分之五。</p> <p>地方政府編列預算時，應優先辦理身心障礙教育。</p> <p>中央政府為均衡地方身心障礙教育之發展，應補助地方辦理身心障礙教育之人事及業務經費；其補助辦法，由中央主管機關會商直轄市、縣（市）主管機關後定之。</p> | <p>修正特殊教育經費保障下限不得低於當年度教育主管預算百分之五點五。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |

主席：審查報告已宣讀完畢，請鄭召集委員麗君補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，現有國民黨黨團提出異議。

國民黨黨團提案：

本院國民黨黨團，針對本(第 16)次院會討論事項第十二案：「本院教育及文化委員會報告審查委員蔣乃辛等 25 人擬具『特殊教育法第九條條文修正草案』案」，建請依立法院職權行使法第六十八條規定交付朝野黨團協商，是否有當？敬請 公決。

提案人：中國國民黨立法院黨團 吳育昇

主席：依立法院職權行使法第六十八條第二項規定，本案作如下決議：「交黨團進行協商。」

進行討論事項第十三案。

十二、本院教育及文化委員會報告審查委員鄭麗君等 21 人擬具「特殊教育法部分條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 10 次會議報告決定：交教育及文化委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：現在宣讀審查報告。

立法院教育及文化委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 25 日

發文字號：台立教字第 1012300583 號

速別：速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查本院委員鄭麗君等 21 人擬具「特殊教育法部分條文修正草案」案，業經審查完竣復請查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 101 年 12 月 05 日台立議字第 1010704858 號函。

二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

「特殊教育法部分條文修正草案」審查報告

壹、本院委員鄭麗君等 21 人擬具之「特殊教育法部分條文修正草案」，案經第 8 屆第 2 會期第 10 次院會報告後決定：「交教育及文化委員會審查」。

貳、教育及文化委員會於 101 年 12 月 19 日召開第 22 次全體委員會議，就特殊教育法相關提案進行審查。召集委員鄭麗君擔任主席，並代表提案委員說明提案旨趣，教育部部長蔣偉寧列席說明並備質詢。茲將相關說明摘錄於下：

一、鄭委員麗君提案說明：

- (一)在高級中等以下教育階段共有 103,864 名身心障礙學生，其中有 84.67%的學生在一般學校普通班級內就讀，他們在參與課堂和校園生活時需要人力的支持，然而現行法規卻只提供以教師為主體的「教師助理員」，忽視了學生本身的需要，例如課間如廁、用餐等所需的人力支持，依目前的制度身心障礙學生無法獲得適當且充足的協助，例如許多需要協助如廁的學生只能憋尿、不敢喝水。
- (二)而目前在高教階段的身心障礙學生共有 11,521 名。在學生所需的支持人力上，母法規定不明確、子法又僅以經費補助辦理，使得實際的服務無法落實，例如聽障學生需要打字服務，但學校僅依法提供有限的經費，而非依學生需求提供服務，造成學生要自行找尋協助人力、補助時數不足而無法理解上課內容等，甚至有學校完全沒有提供服務，導致學生就讀大學四年竟完全無法投入課程。
- (三)我國目前有 1,226 名在家接受教育的身心障礙學生，這些學生是因為學校教育支持體系不足以支持他們上學，只好選擇在家教育，但他們在取得政府教育資源上卻困難重重。例如地方政府或學校忽略在家教育的學生的需求，拒絕提供相關輔具或教學協助等，使得這群無法進入被學校教育體制的學生更加被排除。
- (四)此外，適性教材的嚴重缺乏也讓部分身心障礙學生無法平等學習，例如視障學生便陷入了極大的學習困境：視障學生所需的教科書要製作點字版、十分費時，很多學生在期中考後才拿到點字版教科書，而課堂指定教科書以外的學術資料對視障學生而言更是難以讀取，嚴重影響視障學生的學習，此時尤賴教育部提供即時支援。
- (五)目前我國有 1,226 名在家接受教育的身心障礙學生，這些學生是因為學校教育支持體系不足以支持他們上學，只好選擇在家教育，但他們在取得政府教育資源上卻困難重重。例如地方政府或學校忽略在家教育的學生的需求，拒絕提供相關輔具或教學協助等，使得這群無法進入被學校教育體制的學生更加被排除。
- (六)爰此，彙整身心障礙學生、身心障礙團體及社會各界意見，提出以下法律修正：
 1. 明訂高級中等以下各教育階段學校應依學生需要提供教師助理員及特教學生助理人員服務。（第十四條）
 2. 因應幼托整合，學前特殊教育實施年齡下修為自二歲開始。（第二十三條）
 3. 明訂應提供在家教育的身心障礙學生評量、教學及行政等支援服務。（第二十四條）
 4. 增列高等教育學校設置特殊教育專責單位、明訂高等教育階段特殊教育應訂定個別化支持計劃。（第三十條、新增第三十條之一）
 5. 明確規範學校提供身心障礙支持服務項目。（第三十三條）
 6. 增列高等教育階段學校應設置特殊教育推行委員會。（第四十五條）

二、教育部蔣部長偉寧針對鄭麗君等 21 位委員所提特殊教育法部分條文修正草案之說明：

- (一)第十四條，高級中等以下學校之助理人員修正為教師助理員及特教學生助理人員。
現行「高級中等以下學校特殊教育班班級及專責單位設置與人員進用辦法」第

六條已明定：教師助理員之工作職責為在教師督導之下，協助學生學習與生活自理、校園生活、學生上下學、家長聯繫及學生安全維護等事宜。考量身心障礙學生除於教學場域需由「教師助理員」協助外，在其他方面如在校生活、活動上確實也需要有其他特教學生助理人員之協助，爰本部原則同意修正內容。

(二)第二十三條，自二歲開始特殊教育。配合幼托整合政策，本部同意修正內容。

(三)第二十四條，輔導身心障礙學生有關評量、教學及行政等支援服務，並適用在家實施非學校型態之實驗教育的特殊教育學生。

由於在家實施非學校型態之實驗教育僅是受教場所不同，原則上，只要經過縣市鑑輔會鑑定為身心障礙學生者，即應提供其特教服務，爰本部原則同意修正內容，惟建議文字酌作修正為「並適用於經主管機關許可在家實施非學校型態實驗教育之身心障礙學生」。

(四)第三十條，將第一項移出另於他條規定，本部原則同意。

(五)第三十條之一，高等教育學校設置專責單位及專責人員，訂定個別化支持計畫。

本條第一項所定高等教育學校設置專責單位及專責人員、進用相關人員一節，依大法官釋字第 563 號解釋大學之內部組織自主權，於大學自治範圍內，均應受適度之限制。基於尊重大學自主，建議文字修正為「得」設置專責單位。

本條第二項所定個別化支持計畫，究特教法之立法意旨，考量高等教育與高中以下教育型態不同，對高中以下學校，於第二十八條明定應對身心障礙學生訂定「個別化教育計畫」（IEP），著重教育目標之達成；但大專校院之自主性、教學、學習、環境、資源等各方面均與高中以下學校截然不同，因此，於第三十條第一項明定高等教育階段之身心障礙教育，應以「特殊教育方案」實施；且於特殊教育法施行細則第十一條明定特殊教育方案之意涵及內容，其為學校為服務校內所有身心障礙學生，需要統籌調配各項資源而規劃之教育方案，至於對大專校院身心障礙學生，考量該等學生已具備自主學習能力，應著重於提供支持服務，因此，於特殊教育法施行細則第十二條明定應對身心障礙學生訂定「個別化支持計畫」（ISP），故該等法條係屬有系統具關聯性之規劃，爰「特殊教育方案」應予保留。綜上，有關第三十條第一項及第二項，本部原則同意修正內容，惟建議文字酌作修正：（第一項）高等教育階段學校為協助身心障礙學生學習及發展，得設置專責單位及專責人員，依實際需要遴聘及進用相關專責人員；其專責單位之職責、設置與人員編制、進用及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。（第二項）高等教育階段之身心障礙教育，應符合學生需求，以特殊教育方案實施，並訂定個別化支持計畫，協助學生學習及發展。另第三項中對第一項之授權，已納於第一項條文內，至對第二項之授權，因已於施行細則規定，無需再予授權，因此建議刪除第三項。

(六)第三十三條，提供支持服務。

修正條文內容已於「身心障礙學生教育輔助器材及相關支持服務辦法」規範，已可為執行之依據，且上開子法甫於 101 年 7 月修正發布，為免母法條文冗長，爰

建議維持原條文。

(七)第四十五條，各教育階段學校成立特殊教育推行委員會，並應有身心障礙學生或家長代表。

本部原則贊成大專校院成立特殊教育推行委員會，以利推動特殊教育，基於尊重大學自主，建議第一項維持原條文內容，另增列第二項為「高等教育階段學校得成立特殊教育推行委員會，並有身心障礙學生或家長代表參與。」

參、與會委員於聽取說明及詢答後，鑑於保障身心障礙學生之平等受教權，亟待修法以求落實，爰於詢答後進行逐條討論，審議結果如下：

一、草案第十四條、第二十三條及第三十條，均照案通過。

二、草案第二十四條第一項末句修正為「並適用於經主管機關許可在家實施非學校型態實驗教育之身心障礙學生」，餘照案通過。

三、草案第三十條之一，修正如下：

第三十條之一 高等教育階段學校為協助身心障礙學生學習及發展，應訂定特殊教育方案實施，並得設置專責單位及專責人員，依實際需要遴聘及進用相關專責人員；其專責單位之職責、設置與人員編制、進用及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。

高等教育階段之身心障礙教育，應符合學生需求，訂定個別化支持計畫，協助學生學習及發展；訂定時應邀請相關教學人員、身心障礙學生或家長參與。

四、草案第三十三條第一項首句修正為「學校、幼兒園及社會福利機構應依身心障礙學生在校（園）學習及生活需求，提供下列支持服務：」；第二項修正為「經主管機關許可在家實施非學校型態實驗教育之身心障礙學生，適用前項第一款至第五款服務。」；第五項修正為「各主管機關應優先編列預算，推動第一項、第四項之服務。」；餘照案通過。

五、草案第四十五條，修正如下：

第四十五條 高級中等以下各教育階段學校，為處理校內特殊教育學生之學習輔導等事宜，應成立特殊教育推行委員會，並應有身心障礙學生家長代表；其組成與運作方式之辦法及自治法規，由各級主管機關定之。

高等教育階段學校，為處理校內特殊教育學生之學習輔導等事宜，得成立特殊教育推行委員會，並應有身心障礙學生或家長代表參與。

六、通過附帶決議 1 項：

為提供特殊教育學生之適性教育，落實特殊教育本次修法之目的，教育部應督促高等教育學校設置專責單位及專責人員等，以協助身心障礙學生之學習及發展。

肆、本案審查完竣，提請院會公決；院會討論前，不須交由黨團協商；院會討論本案時，由鄭召集委員麗君補充說明。

伍、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過
特殊教育法部分條文修正草案委員鄭麗君等提案條文對照表
現 行 法

| 審 查 會 通 過 | 委 員 鄭 麗 君 等 提 案 | 現 行 法 | 明 說 |
|--|---|--|--|
| <p>(照案通過)</p> <p>第十四條 高級中等以下各教育階段學校為辦理特殊教育應設置專責單位，依實際需要遴聘及進用特殊教育教師、特殊教育相關專業人員、教師助理員及特教學生助理人員。</p> <p>前項專責單位之設置與人員之遴聘、進用及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>第十四條 高級中等以下各教育階段學校為辦理特殊教育應設置專責單位，依實際需要遴聘及進用特殊教育教師、特殊教育相關專業人員、<u>教師助理員及特教學生助理人員</u>。</p> <p>前項專責單位之設置與人員之遴聘、進用及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>第十四條 高級中等以下各教育階段學校為辦理特殊教育應設置專責單位，依實際需要遴聘及進用特殊教育教師、特殊教育相關專業人員及助理人員。</p> <p>前項專責單位之設置與人員之遴聘、進用及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>現行法規僅規定應提供助理人員，且在子法「特殊教育支援服務與專業團隊設置及實施辦法」將本法之「助理人員」限縮為「教師助理員」。然而特教學生需要的助理人員還包括以學生為主體的「特教學生助理人員」，提供課堂參與和校園生活的支持服務，而現有的「教師助理員」乃是配合教師教學需求協助教學評量，二者在工作執掌上有所區隔。故於本法明確規範學校應提供「教師助理員」和「特教學生助理人員」。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
| <p>(照案通過)</p> <p>第二十三條 身心障礙教育之實施，各級主管機關應依專業評估之結果，結合醫療相關資源，對身心障礙學生進行有關復健、訓練治療。</p> <p>為推展身心障礙兒童之早期療育，其特殊教育之實施，</p> | <p>第二十三條 身心障礙教育之實施，各級主管機關應依專業評估之結果，結合醫療相關資源，對身心障礙學生進行有關復健、訓練治療。</p> <p>為推展身心障礙兒童之早期療育，其特殊教育之實施，</p> | <p>第二十三條 身心障礙教育之實施，各級主管機關應依專業評估之結果，結合醫療相關資源，對身心障礙學生進行有關復健、訓練治療。</p> <p>為推展身心障礙兒童之早期療育，其特殊教育之實施，</p> | <p>因應「幼兒教育及照顧法」之通過，幼兒從二歲起接受教育及照顧，故將特殊教育實施之年齡下修為自二歲開始。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| 期療育，其特殊教育之實施，應自二歲開始。 | 應自二歲開始。 | 應自三歲開始。 | |
| <p>（修正通過）</p> <p>第二十四條 各級主管機關應提供學校輔導身心障礙學生有關評量、教學及行政等支援服務，並適用於經主管機關許可在家實施非學校型態實驗教育之身心障礙學生。</p> <p>各級學校對於身心障礙學生之評量、教學及輔導工作，應以專業團隊合作進行為原則，並得視需要結合衛生醫療、教育、社會工作、獨立生活、職業重建相關等專業人員，共同提供學習、生活、心理、復健訓練、職業輔導評量及轉銜輔導與服務等協助。</p> <p>前二項之支援服務與專業團隊設置及實施辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>第二十四條 各級主管機關應提供學校輔導身心障礙學生有關評量、教學及行政等支援服務，<u>並適用於經主管機關同意在家實施非學校型態之實驗教育的特殊教育學生</u>。</p> <p>各級學校對於身心障礙學生之評量、教學及輔導工作，應以專業團隊合作進行為原則，並得視需要結合衛生醫療、教育、社會工作、獨立生活、職業重建相關等專業人員，共同提供學習、生活、心理、復健訓練、職業輔導評量及轉銜輔導與服務等協助。</p> <p>前二項之支援服務與專業團隊設置及實施辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>第二十四條 各級主管機關應提供學校輔導身心障礙學生有關評量、教學及行政等支援服務。</p> <p>各級學校對於身心障礙學生之評量、教學及輔導工作，應以專業團隊合作進行為原則，並得視需要結合衛生醫療、教育、社會工作、獨立生活、職業重建相關等專業人員，共同提供學習、生活、心理、復健訓練、職業輔導評量及轉銜輔導與服務等協助。</p> <p>前二項之支援服務與專業團隊設置及實施辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>明訂各級主管機關應提供在家教育的身心障礙學生，適宜的教學資源，俾使其享有與在校身心障礙學生相同的教育品質。</p> <p>審查會： 第一項酌作文字修正以資明確。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第三十條 政府應實施身心障礙成人教育，並鼓勵身心障礙者參與終身學習活動；其辦理機關、方式、內容及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>第三十條 政府應實施身心障礙成人教育，並鼓勵身心障礙者參與終身學習活動；其辦理機關、方式、內容及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>第三十條 高等教育階段之身心障礙教育，應符合學生需求，以特殊教育方案實施，協助學生學習及發展。</p> <p>政府應實施身心障礙成人教育，並鼓勵身心障礙者參與終身學習活動；其辦理機關、</p> | <p>刪除第一項，有關高等教育階段實施身心障礙教育之規範移到第三十條之一。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | 方式、內容及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。 | |
| <p>（新增條文，修正通過）</p> <p>第三十條之一 高等教育階段學校為協助身心障礙學生學習及發展，應訂定特殊教育方案實施，並得設置專責單位及專責人員，依實際需要遴聘及進用相關專責人員；其專責單位之職責、設置與人員編制、進用及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>高等教育階段之身心障礙教育，應符合學生需求，訂定個別化支持計畫，協助學生學習及發展；訂定時應邀請相關教學人員、身心障礙學生或家長參與。</p> | <p>第三十條之一 （新增條文）</p> <p><u>高等教育學校為協助身心障礙學生學習及發展，應設置專責單位及專責人員，依實際需要遴聘及進用相關專責人員。</u></p> <p><u>高等教育階段之身心障礙教育，應針對學生需求，訂定個別化支持計畫，訂定時應邀請相關教學人員、身心障礙學生與家長參與，必要時學生及家長得邀請相關人員陪同參與。</u></p> <p><u>前兩項的所指的專責單位之職責、設置與人員編制、進用及個別化支持計畫之辦法，由中央主管機關定之。</u></p> | | <p>一、本條新增。</p> <p>二、現行法規沒有規範高等教育學校辦理身心障礙學生教育之專責單位及人員，目前由教育部補助學校開辦資源教室和人事，但資源教室組織層級低、人員編制不穩定，難以統整協調全校身心障礙學生的學習業務，故增列本條要求各校設置專責單位及專責人員。另外規範應訂定個別學生的「個別化支持計畫」，了解學生需求、提供適性服務。</p> <p>審查會： 將第三項文字併入第一項；並酌作文字修正，以利施行。</p> |
| <p>（修正通過）</p> <p>第三十三條 學校、幼兒園及社會福利機構應依身心障礙學生在校（園）學習及生活需求，提供下列支持服務：</p> <p>一、教育輔助器材。</p> <p>二、適性教材。</p> <p>三、學習及生活人力協助。</p> <p>四、復健服務。</p> | <p>第三十三條 學校、幼稚園、托兒所及社會福利機構應依身心障礙學生在校（園、所）學習及生活需求，<u>提供下列支持服務：</u></p> <p><u>一、教育輔助器材。</u></p> <p><u>二、適性教材。</u></p> <p><u>三、學習及生活人力協助。</u></p> <p><u>四、復健服務。</u></p> | <p>第三十三條 學校、幼稚園、托兒所及社會福利機構應依身心障礙學生在校（園、所）學習及生活需求，提供必要之教育輔助器材及相關支持服務；其辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>身心障礙學生無法自行上下學者，由各主管機關免費提供交通工具；確有困難提供者</p> | <p>現行法規僅規定應提供教育輔助器材及支持服務，卻未明確規範支持服務之項目，使得所有支持服務之規範僅於子法「身心障礙學生教育輔助器材及相關支持服務辦法」規範，相關規定難以落實。</p> <p>審查會： 第一項、第二項及第五項酌作文</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>五、家庭支持服務。 六、校園無障礙環境。 七、其他支持服務。</p> <p>經主管機關許可在家實施非學校型態實驗教育之身心障礙學生，適用前項第一款至第五款服務。。</p> <p>前二項辦法由中央主管機關定之。</p> <p>身心障礙學生無法自行上下學者，由各主管機關免費提供交通工具；確有困難提供者，補助其交通費；其實施辦法及自治法規，由各主管機關定之。</p> <p>各主管機關應優先編列預算，推動第一項、第四項之服務。</p> | <p><u>五、家庭支持服務。</u> <u>六、校園無障礙環境。</u> <u>七、其他支持服務。</u></p> <p><u>前項第一至五款服務，適用於經主管機關同意在家實施非學校型態之實驗教育的特殊教育學生。</u></p> <p><u>前二項辦法由中央主管機關定之。</u></p> <p>身心障礙學生無法自行上下學者，由各主管機關免費提供交通工具；確有困難提供者，補助其交通費；其實施辦法及自治法規，由各主管機關定之。</p> <p>各主管機關應優先編列預算，推動第一、四項之服務。</p> | <p>，補助其交通費；其實施辦法及自治法規，由各主管機關定之。</p> <p>各主管機關應優先編列預算，推動前二項之服務。</p> | <p>字修正以符體例。</p> |
| <p>（修正通過）</p> <p>第四十五條 高級中等以下各教育階段學校，為處理校內特殊教育學生之學習輔導等事宜，應成立特殊教育推行委員會，並應有身心障礙學生家長代表；其組成與運作方式之辦法及自治法規，由各級主管機關定之。</p> <p>高等教育階段學校，為處</p> | <p>第四十五條 各教育階段學校，為處理校內特殊教育學生之學習輔導等事宜，應成立特殊教育推行委員會，並應有身心障礙學生或家長代表；其組成與運作方式之辦法及自治法規，由各級主管機關定之。</p> | <p>第四十五條 高級中等以下各教育階段學校，為處理校內特殊教育學生之學習輔導等事宜，應成立特殊教育推行委員會，並應有身心障礙學生家長代表；其組成與運作方式之辦法及自治法規，由各級主管機關定之。</p> | <p>為了確保高等教育階段特殊教育業務之推行，要求高等教育階段學校應成立「特殊教育推行委員會」，因高等教育階段學生已成年，故將學生納入委員會代表。</p> <p>審查會：</p> <p>為落實各教育階段學校特殊教育之推行，並尊重大學自主精神及考量不同階段身心障礙學生之需求，爰將現行條文列為第一項，</p> |

另增訂第二項，以明確高等教育階段學校之作為。

理校內特殊教育學生之學習輔導等事宜，得成立特殊教育推行委員會，並應有身心障礙學生或家長代表參與。

主席：審查報告已宣讀完畢，請鄭召集委員麗君補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

本案逐條討論時逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論。

宣讀第十四條。

特殊教育法部分條文修正草案（二讀）

第十四條 高級中等以下各教育階段學校為辦理特殊教育應設置專責單位，依實際需要遴聘及進用特殊教育教師、特殊教育相關專業人員、教師助理員及特教學生助理人員。

前項專責單位之設置與人員之遴聘、進用及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。

主席：第十四條照審查條文通過。

宣讀第二十三條。

第二十三條 身心障礙教育之實施，各級主管機關應依專業評估之結果，結合醫療相關資源，對身心障礙學生進行有關復健、訓練治療。

為推展身心障礙兒童之早期療育，其特殊教育之實施，應自二歲開始。

主席：第二十三條照審查條文通過。

宣讀第二十四條。

第二十四條 各級主管機關應提供學校輔導身心障礙學生有關評量、教學及行政等支援服務，並適用於經主管機關許可在家實施非學校型態實驗教育之身心障礙學生。

各級學校對於身心障礙學生之評量、教學及輔導工作，應以專業團隊合作進行為原則，並得視需要結合衛生醫療、教育、社會工作、獨立生活、職業重建相關等專業人員，共同提供學習、生活、心理、復健訓練、職業輔導評量及轉銜輔導與服務等協助。

前二項之支援服務與專業團隊設置及實施辦法，由中央主管機關定之。

主席：第二十四條照審查條文通過。

宣讀第三十條。

第三十條 政府應實施身心障礙成人教育，並鼓勵身心障礙者參與終身學習活動；其辦理機關、方式、內容及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。

主席：第三十條照審查條文通過。

宣讀第三十條之一。

第三十條之一 高等教育階段學校為協助身心障礙學生學習及發展，應訂定特殊教育方案實施，並得設置專責單位及專責人員，依實際需要遴聘及進用相關專責人員；其專責單位

之職責、設置與人員編制、進用及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。

高等教育階段之身心障礙教育，應符合學生需求，訂定個別化支持計畫，協助學生學習及發展；訂定時應邀請相關教學人員、身心障礙學生或家長參與。

主席：第三十條之一照審查條文通過。

宣讀第三十三條。

第三十三條 學校、幼兒園及社會福利機構應依身心障礙學生在校（園）學習及生活需求，提供下列支持服務：

- 一、教育輔助器材。
- 二、適性教材。
- 三、學習及生活人力協助。
- 四、復健服務。
- 五、家庭支持服務。
- 六、校園無障礙環境。
- 七、其他支持服務。

經主管機關許可在家實施非學校型態實驗教育之身心障礙學生，適用前項第一款至第五款服務。

前二項辦法由中央主管機關定之。

身心障礙學生無法自行上下學者，由各主管機關免費提供交通工具；確有困難提供者，補助其交通費；其實施辦法及自治法規，由各主管機關定之。

各主管機關應優先編列預算，推動第一項、第四項之服務。

主席：第三十三條照審查條文通過。

宣讀第四十五條。

第四十五條 高級中等以下各教育階段學校，為處理校內特殊教育學生之學習輔導等事宜，應成立特殊教育推行委員會，並應有身心障礙學生家長代表；其組成與運作方式之辦法及自治法規，由各級主管機關定之。

高等教育階段學校，為處理校內特殊教育學生之學習輔導等事宜，得成立特殊教育推行委員會，並應有身心障礙學生或家長代表參與。

主席：第四十五條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

增訂特殊教育法第三十條之一條文；並修正第十四條、第二十三條、第二十四條、第三十條、第三十三條及第四十五條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「特殊教育法增訂第三十條之一條文；並將第十四條、第二十三條、第二十四條、第三十條、第三十三條及第四十五條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在繼續處理審查會所做附帶決議。

附帶決議：

為提供特殊教育學生之適性教育，落實特殊教育本次修法之目的，教育部應督促高等教育學校設置專責單位及專責人員等，以協助身心障礙學生之學習及發展。

主席：請問院會，對上述附帶決議有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第十四案。

十四、本院司法及法制委員會報告審查考試院函請審議「公務人員考試法第十九條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 1 次會議報告決定：交司法及法制委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

立法院司法及法制委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 25 日

發文字號：台立司字第 1014300792 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查考試院函請審議「公務人員考試法第十九條條文修正草案」案，業經審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 101 年 10 月 4 日台立議字第 1010702791 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：議事處

副本：司法及法制委員會

審查考試院函請審議「公務人員考試法第十九條條文修正草案」案審查報告

壹、本院司法及法制委員會於 101 年 12 月 17 日（星期一）召開第 8 屆第 2 會期第 21 次全體委員會議，審查上開法案；由召集委員廖正井擔任主席，邀請提案機關說明提案要旨，並答覆委

員詢問。

貳、考選部部長董保城報告如次：

今天承邀列席 貴委員會，就審查考試院於本（101）年 5 月 29 日函請大院審議之公務人員考試法第十九條條文修正草案提出報告，深感榮幸，並感謝各位委員對於本部修正各項考選法律之鼎力支持與費心指教，使本部業務得以順利推動。以下謹就本修正草案之研議過程與修正重點，簡要說明如下：

（壹）研議過程

本案緣起縣（市）衛生局屢有反映，其業務職掌雖非屬醫事人員執業範圍，然與醫事業務息息相關，須給予所屬醫療院所專業監督與指導，非具有醫事專業知能者無法勝任；衛生主管機關則表示，基於用人制度面考量，並避免擴大醫事人員人事條例適用範圍疑慮，建請衡酌辦理相關醫事類科考試，並限定其應考資格，例如：限制需具專業證照等（如藥師、醫事檢驗師及護理師）；另亦有用人機關反映，其所進用公務人員考試及格者，因甫自學校畢業，而未具相關工作實務經驗，不利機關業務推展及執行，爰建議考試院於公務人員考試中增設相關公職專技人員考試類科取才。是以，為解決機關用人困難，本部研擬放寬增訂專門職業證書作為應考資格規定，以應用人機關業務需要。

（貳）修正重點說明

按現行公務人員考試法應考資格之規定可分為：一般條件（按考試等級規定學歷條件）與特殊條件（語文能力檢定合格、工作經驗或訓練、專門職業證書、提高學歷等條件），特殊條件除語文能力檢定合格外，餘均須有其他法律規定為依據。比如公職社會工作師（社會工作師法）、公職獸醫師（獸醫師法）、公職建築師（建築法）及公職法醫師（法醫師法）等，即係依據相關職業管理法律及公務人員任用法第九條有關特別遴用職務規定而設置之類科。惟相關之法律修訂不易且緩不濟急，無法立即滿足用人機關之專業需要。是以修正公務人員考試法第十九條規定，得為應用人機關業務性質需要，增設相關考試類科。至於立法院如認為有需要，仍得制定法律予以明定專業證照之資格，不會限縮立法權。

謹就本案相關背景及配套措施，說明如下：

（一）避免「無照」審「有照」之情形：現代社會變遷快速，專業分工日趨細密，行政機關之業務亦日益龐雜，經公務人員考試初任公職者，雖係擇優錄取，但較缺乏實務經驗，遇有需審核實務作業或給予實務指導時，往往造成「無照」審「有照」之情形，而專門職業及技術人員係依法取得執業資格，具有實務經驗，進用此類人員，可滿足機關用人需求，俾利業務推展。

（二）專門職業及技術人員轉任公務人員係輔助性機制，成效有限且未經考試公平取才，恐生疑義：依專門職業及技術人員轉任公務人員條例規定，各機關職缺擬進用轉任人員，應於無適當之公務人員考試及格人員可資分發任用或遴用時，經分發機關同意，並由用人

機關依法辦理甄審或公開甄選後，始得陞遷或進用。故現行專技轉任公職機制係屬輔助性，目的在補充用人機關無法透過考試適時進用相關人力之需求，且轉任人員之轉調範圍以轉任職系或曾經發敘審定有案之職系為限，成效有限。另依憲法第八十五條及第八十六條規定，公務人員之選拔應實行公開競爭之考試，非經考試及格者，不得任用。因此專技考試及格人員如擬擔任公務人員，仍宜循公務人員考試公開競爭管道，取得公務人員任用資格，始符合憲法規定之立法意旨。

(三)彈性設計應考資格：本案如獲通過，考試機關將視用人機關業務需要，依考試等級、類科提高應考資格之學歷條件或要求具有與各該類科相關之工作經驗或訓練始得應考。未來如有增列職業證書為應考資格需求者，為免影響一般應考人權益，將建立增設考試類科之審核機制，以業務性質是否應具備相關專門職業證書始得勝任，工作內容是否涉及人民之生命、身體及財產等重大事項，作為准駁依據；另請用人機關依「一般」及「證照」類科分別提報缺額，並作適當比例分配。又本修正草案通過後，仍須配套修訂相關子法並報送大院備查，應無減損立法監督之虞。

(四)多元考試方式，減少應試科目數：公務人員考試與專技人員考試，二者制度設計、立法目的與取得資格等均有所差異。因此，專技考試及格者要進入公部門服務，還要再經公務人員考試及格方能任用，始符合法制與公平原則。惟具專門職業及技術人員考試及格資格者，其執業能力業已經過國家考試之衡鑑，爰其應試專業科目可予酌減，並可視用人機關需求，併採多元考試方式（如口試）。

(五)考試類科應試科目內容之設計：未來新增考試類科應試科目內容將強調實務性，併採筆試二科及口試方式辦理考試。（詳見附表）

（參）結語

本修正案攸關政府機關考試用人之迫切性，亟需早日完成立法程序，並為達拔擢學有專精人才、提升政府效能、提高國家競爭力及促進考試多元化目標，敬請各位委員予以支持，俾使國家考試相關法制更臻完善周延。

叁、與會委員於聽取報告後，以政府機關因業務需要時，得規定須具備相關專門職業證書始得應考，以拔擢學有專精人才，促進考試多元化目標，具有修法之急迫性。審查會於經詢答後，省略大體討論，逕行逐條審查。在場委員經討論後取得共識，將上開法案審查完竣，審查結果如下：

「『公務人員考試法第十九條條文修正草案』案：照案通過。」

肆、爰經決議：

- 一、本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決。
- 二、本案不須交由黨團協商。
- 三、院會討論時，由召集委員廖正井出席說明。

伍、檢附條文對照表乙份。

審查會通過
「公務人員考試法第十九條條文修正草案」
考試院提案條文對照表
現 行

| 審 查 會 通 過 條 文 | 考 試 院 提 案 條 文 | 現 行 條 文 | 明 說 |
|--|--|--|---|
| <p>(照案通過)</p> <p>第十九條 公務人員各種考試之分類、分科之應考資格條件，由<u>考選部報請考試院定之。</u></p> <p>公務人員各種考試之應考資格，除依第十五條至第十八條規定外，必要時得視考試等級、類科需要，增列<u>下列各款為應考資格條件：</u></p> <p><u>一、提高學歷條件。</u></p> <p><u>二、具有與類科相關之工作經驗或訓練並有證明文件。</u></p> <p><u>三、經相當等級之語文能力檢定合格。</u></p> <p><u>公務人員考試類科，其職務依法律規定或因用人機關業務性質之需要須具備專門職業證書者，應具有各該類科專門職業證書始得應考。其審核標準，由考選部報請考試院定之。</u></p> <p><u>各種公務人員考試應考資格應經審查，審查人員資格、</u></p> | <p>第十九條 公務人員各種考試之分類、分科之應考資格條件，由<u>考選部報請考試院定之。</u></p> <p>公務人員各種考試之應考資格，除依第十五條至第十八條規定外，必要時得視考試等級、類科需要，增列<u>下列各款為應考資格條件：</u></p> <p><u>一、提高學歷條件。</u></p> <p><u>二、具有與類科相關之工作經驗或訓練並有證明文件。</u></p> <p><u>三、經相當等級之語文能力檢定合格。</u></p> <p><u>公務人員考試類科，其職務依法律規定或因用人機關業務性質之需要須具備專門職業證書者，應具有各該類科專門職業證書始得應考。其審核標準，由考選部報請考試院定之。</u></p> <p><u>各種公務人員考試應考資格應經審查，審查人員資格、</u></p> | <p>第十九條 公務人員各種考試之應考資格，除依第十五條至第十八條規定外，必要時得視考試等級、類科之需要，增列經相當等級之語文能力檢定合格；<u>或依其他法律規定</u>，提高學歷條件、應具有與各該類科相關之工作經驗或訓練，或具有各該類科專門職業證書始得報考。其分類、分科之應考資格條件，由考試院定之。</p> <p>前項應考資格之審查，由考選部或受委託辦理試務機關辦理，其審查規則由考試院定之。</p> | <p>一、應考資格之設計，本屬考試權行使範疇，依考試等級、類科之需要，提高學歷條件或要求應具有與各該類科相關之工作經驗或訓練始得應考，不待法律規定，考試院可在本法授權自為決定。</p> <p>二、現行公務人員考試類科應考資格擬增列專門職業證書，須有其他法律規定，如公職社會工作師、公職獸醫師等類科，均係依據相關職業法律及公務人員任用法第九條有關特別選用職務規定，而設置之類科。惟衛生機關屢有反應，其業務職掌雖非屬醫事人員執業範圍，然亦與醫事業務息息相關，須給予所屬醫療院所專業指導，非具有醫事專業知能者無法勝任，爰建議公務人員考試設置相關醫事人員類科取才。是以，為解決衛生機關用人困難問題，短期先以修正各機關適</p> |

| | | |
|--|-----------------------------------|---|
| <p><u>審查內容、退補件及其他應遵行事項之規則，由考選部報請考試院定之。</u></p> | <p><u>行事項之規則，由考選部報請考試院定之。</u></p> | <p>用醫事人員人事條例職務一覽表，放寬各地方政府衛生機關技正及技士進用比例，長期仍應貫徹考試用人之政策，爰因應機關用人需求，放寬應考資格訂定專門職業證書之規定，不限其他法律規定，因用人機關業務性質需要，亦得配合訂定須具備相關專門職業證書，始得應考之規定。惟為免寬濫，影響一般應考人之應試權益，未來用人機關有此需求時，將建立審核機制，以其業務性質是否應具備相關專門職業證書始得勝任；工作內容是否涉及人民之生命、身體及財產等重大事項，作為准否增訂之依據。</p> <p>三、對於具有各該類科專門職業證書始得應考之考試類科，考量其應考人已通過相關專門職業技術人員考試，爰予減列相關應試科目，並列考與業務相關之應試科目（目前公職社會工作師、公職建築師、公職獸醫師僅列考普通科目二科、專業科目三科）。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
|--|-----------------------------------|---|

主席：審查報告已宣讀完畢，請廖召集委員正井補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

主席：本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

本案逐條討論時逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論。宣讀第十九條。

公務人員考試法第十九條條文修正草案（二讀）

第 十 九 條 公務人員各種考試之分類、分科之應考資格條件，由考選部報請考試院定之。

公務人員各種考試之應考資格，除依第十五條至第十八條規定外，必要時得視考試等級、類科需要，增列下列各款為應考資格條件：

- 一、提高學歷條件。
- 二、具有與類科相關之工作經驗或訓練並有證明文件。
- 三、經相當等級之語文能力檢定合格。

公務人員考試類科，其職務依法律規定或因用人機關業務性質之需要須具備專門職業證書者，應具有各該類科專門職業證書始得應考。其審核標準，由考選部報請考試院定之。

各種公務人員考試應考資格應經審查，審查人員資格、審查內容、退補件及其他應遵行事項之規則，由考選部報請考試院定之。

主席：第十九條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

修正公務人員考試法第十九條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「公務人員考試法第十九條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行討論事項第十五案。

十五、本院司法及法制委員會報告併案審查考試院函請審議「專門職業及技術人員考試法修正草案」、委員邱志偉等 22 人擬具「專門職業及技術人員考試法第十四條條文修正草案」及親民黨黨團擬具「專門職業及技術人員考試法第十七條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2、1、2 會期第 5、11、6 次會議報告決定：交司法及法制委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：現在宣讀審查報告。

立法院司法及法制委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 25 日

發文字號：台立司字第 1014300800 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查考試院函請審議「專門職業及技術人員考試法修正草案」、委員邱志偉等 22 人擬具「專門職業及技術人員考試法第十四條條文修正草案」及本院親民黨黨團擬具「專門職業及技術人員考試法第十七條條文修正草案」案，業經併案審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 101 年 10 月 31 日台立議字第 1010703599 號、101 年 05 月 23 日台立議字第 1010701820 號及 101 年 11 月 07 日台立議字第 1010703890 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：議事處

副本：司法及法制委員會

審查考試院函請審議「專門職業及技術人員考試法修正草案」、委員邱志偉等 22 人擬具「專門職業及技術人員考試法第十四條條文修正草案」及本院親民黨黨團擬具「專門職業及技術人員考試法第十七條條文修正草案」案審查報告

壹、本院司法及法制委員會於 101 年 12 月 17 日（星期一）召開第 8 屆第 2 會期第 21 次全體委員會議，併案審查上開法案；由召集委員廖正井擔任主席，除邀請提案委員說明提案要旨外，相關機關亦應邀指派代表列席說明，並答覆委員詢問。

貳、考選部部長董保城報告如次：

今天非常榮幸有機會列席貴委員會，就考試院送請大院審議之「專門職業及技術人員考試法修正草案」提出報告。並感謝各位委員對於本部修正各項考選法律之鼎力支持與指教，使本部業務得以順利推動，謹就本修正草案之研議過程與修正重點，簡要說明如下：

（壹）研議過程

專門職業及技術人員考試法於 88 年 12 月 29 日修正公布，並自 90 年 1 月 1 日施行，其間曾六度作個別條文修正。自 90 年修正施行迄今已逾 10 年，隨著時代的變化及國際化的潮流，教育體制大幅變易，為期專門職業及技術人員考試制度之改革更臻周延妥適，本部除擬具「專門職業及技術人員考試法問卷調查表」，調查產官學界之修法意見外，另召開十餘次部內外研修會議，並基於授權明確性原則，經擬具「專門職業及技術人員

考試法」修正草案，前經 99 年 10 月 22 日院第 7 屆第 6 會期第 5 次會議決議交司法及法制委員會審查，惟因屆期不續審，爰再次通盤檢視修正條文內容後，提經考試院第 11 屆第 206 次會議審議通過，於 101 年 10 月 8 日函送 大院審議。

(貳)修正重點

茲將專職業及技術人員考試法修正草案之重點及其立法意旨臚陳如次：

- 一、基於專門職業及技術人員本質，並因應專門職業及技術人員證照考試屬性，保障人民的工作權，故應以符合重要性原則並參酌司法院釋字第三五二、四五三號解釋，將「專門職業及技術人員」之定義內涵予以具體化，俾資規範明確。另為符應司法院大法官解釋精神，並落實憲法所列專門職業及技術人員憲定考試權，爰考試權之專業層次上應有所分工。惟大法官相關解釋之內容有高度判斷餘地，甚難於條文中訂定具體客觀標準，故須有相關組織及程序加以認定。爰增訂有關專門職業及技術人員之實質認定標準、認定程序及認定委員會組成等事項，由考試院另訂定辦法規範，其中認定之成員包括相關機關、公會、學會團體等產官學界代表。未來各職業主管機關擬增設新的專門職業及技術人員，應依該辦法規定之認定基準、認定程序審議。（修正草案第二條）
- 二、刪除普通考試（初等考試）相當類科及格，並曾任有關職務滿 4 年，得應高等考試（普通考試）之規定，由於實務上就專技人員考試而言，高等考試及普通考試相當類科部分並不多，因此應考人大多以公務人員普通考試之資格應考，鑑於專技人員專業技能之養成與公務人員實際執行公務仍有其差異性，爰刪除該規定。並基於信賴保護原則，增訂 6 年緩衝期間，使具同等級或低一等級考試及格資格者，於本法修正公布後 6 年內得繼續應考。（修正草案第八條、第九條）
- 三、除原規定得視其不同學歷經歷減免考試外，另增訂「或具專業技能證明文件」亦得為應試科目、考試方式、分階段或分試考試之減免，此係為未來專技人員考試類科如欲採認語文檢定，使語文檢定及格者得予免應第二試口試，而設立法源。（修正草案第十三條）
- 四、考量市場供需現況並確保及格者專業素質，增列各種考試及格方式得擇一或併用，且及格方式應報請考試院決定，俾各專技人員依其類科及性質需要，得彈性併採不同及格方式，例如總成績及格與各類科全程到考人數一定比例及格之併行制。（修正草案第十六條）
- 五、除了身心障礙者、低收入戶，得免徵、減徵或停徵考試及格證書費外，本次修正將原住民及特殊境遇家庭之考試及格人員，納入亦得減徵、免徵或停徵之規定。（修正草案第十八條）
- 六、鑒於專門職業及技術人員執業攸關人民生命健康及財產安全，其個人之專業能力及道德規範，均與公共利益息息相關，爰增訂應考人考試有冒名頂替、偽造或變造應

考證件、以詐術或其他不正當方法，使考試發生不正確之結果等情事之一者，自發現之日起 5 年內不得應國家考試。（修正草案第十九條）

七、因應國際接軌趨勢，增列外國與我國締結專門職業執業資格相互認許之條約或協定者，其國民領有該國執業證書，且相當我國同等別同類科之執業證書，應專門職業及技術人員考試得以筆試、口試、審查知能有關學歷經歷證明或其他報請考試院同意之方式或與締約國相互對等方式行之，以符應實務需求。（修正草案第二十條）

（參）結語

本案如經修法通過，可回應各界對專門職業及技術人員考試制度改革之期待，期能打造理想性與可行性兼具，防弊與興利並重的專技人員考試制度，為國家掄取優秀之人才。敬請各位委員予以支持，俾使國家考試相關法制更臻完善周延。

（肆）有關邱志偉委員等 22 人擬具「專門職業及技術人員考試法第十四條條文修正草案」考選部說明如下：

一、查專門職業及技術人員考試中，有關醫事人員之應考資格，如醫師、中醫師、牙醫師、心理師、呼吸治療師、語言治療師、牙體技術師、聽力師等，均分別明確規範於醫師法第二條、第三條、第四條、第四條之一、心理師法第二條、呼吸治療師法第二條、語言治療師法第二條、牙體技術師法第四條、聽力師法第二條。另 101 年 6 月 27 日修正公布之藥師法第二條規定，業增列藥師應考資格之規範，特予敘明。

二、為因應專門職業及技術人員之屬性與專業性，專門職業及技術人員考試法修正草案第八條第一項除規定「公立或立案之私立專科以上學校或符合教育部採認規定之國外專科以上學校相當院、系、所、科、組、學位學程畢業者，得應專門職業及技術人員高等考試」外，亦增列「但各該職業管理法規有特殊規定者從其規定」。此係配合專技人員類科之特性，在專業教育時代、提昇應考素質與顧及應考人之權益下所修正之規範。

三、又本部於研修專門職業及技術人員考試規則時，均邀請教育部、學界、相關職業主管機關、各目的事業主管機關、公會及學會等共同參與俾獲得共識，是以，有關「專門職業及技術人員考試法第十四條條文修正草案」，建請採納本部修正條文之內容（修正條文第十一條）。

四、非常感謝委員們的指教，懇請支持本部之修正法案，謝謝！

（伍）有關親民黨團擬具「專門職業及技術人員考試法第十七條條文修正草案」考選部說明如下：

一、101 年 6 月 27 日修正公布之藥師法第二條規定：「具有下列資格之一，得應藥師考試：一、公立或立案之私立大學、獨立學院或符合教育部採認規定之國外大學、獨立學院藥學系畢業，並經實習期滿成績及格，領有畢業證書者。二、本法中華民國一百零一年六月五日修正施行前，於專科學校藥學科畢業，並經實習期滿成績及格

，領有畢業證書。」

二、查本部前於 100 年 12 月 7 日就藥師考試應考資格案，邀請教育部醫教會、行政院衛生署、各醫學校院、中華民國藥師公會全國聯合會、社團法人臺灣臨床藥學會、中華民國藥事品質改革協會開會研商，因考量目前以專科學歷報考藥師考試之應考人多為大仁藥專、嘉南藥專及仁德醫護專校畢業者，而大仁藥專、嘉南藥專分別於 94 年 8 月及 89 年 8 月升格為大仁科技大學及嘉南藥理科技大學，仁德醫護專校亦於 95 年 7 月起不再招收藥學科的學生，基於以上的背景，經討論後獲致決議略以，藥師應考資格提昇至大學獨立院校以上，但為能兼顧早期專科畢業生應試權益，仍准予繼續應考。是以，藥師法第二條有關藥師考試應考資格之規定與專門職業及技術人員考試法第九條尚無扞格之處。

三、為因應專門職業及技術人員之屬性與專業性，專門職業及技術人員考試法修正草案第八條第一項除規定「公立或立案之私立專科以上學校或符合教育部採認規定之國外專科以上學校相當院、系、所、科、組、學位學程畢業者，得應專門職業及技術人員高等考試」外，亦增列「但各該職業管理法規有特殊規定者從其規定」。此係配合專技人員類科之特性，在專業教育時代、提昇應考素質與顧及應考人之權益下所修正之規範。

四、非常感謝委員們的指教，懇請支持本部之修正法案，謝謝！

參、委員提案要旨：（參閱議案關係文書）

（壹）委員邱志偉等 22 人提案

一、我國憲法明定 1.公務人員任用資格及 2.專門職業及技術人員執業資格應經考試院依法考選銓定之。並依此制定公務人員考試法及專門職業及技術人員考試法。其中所定專門職業及技術人員共 14 類 46 項目，有關醫事人員部分各有其職業管理法規，諸如：醫師、中醫師、牙醫師、藥師、心理師、護理師、呼吸治療師、語言治療師、牙體技術師、聽力師等。

二、惟藥師法於民國 96 年修正部分條文時，經委員會討論刪除原第二條有關藥師應考資格之規定，改於專門職業及技術人員考試法中規定，係參與會議委員考量藥師檢覈制度已廢除，並尊重考試院職掌之原則同意刪除藥師應考資格之規定。經查考選部依現行專門職業及技術人員考試法第十四條授權訂定專技高考醫事人員考試規則，再於該考試規則之附表中規範藥師應考試資格，則藥師考試資格由原於母法以法律位階規定，降為以行政命令訂定，顯與中央法規標準法第五條「關於人民之權利、義務者，應以法律定之。」及第六條「應以法律規定之事項，不得以命令定之。」有違，影響藥師權益至鉅。

三、為免生藥師法與「專門職業及技術人員考試法」因扞格而產生法律適用問題，並為完善行政權及考試權權責分立，但互相尊重之旨意，爰予修正本法第十四條規定，

將本條文有關應考規則變更之依據授權中央教育主管機關、中央目的事業主管機關及考選部共同決議辦理。

(貳)本院親民黨黨團提案

依憲法第八十三條及第八十六條之規定，公務人員任用資格及專門職業及技術人員執業資格。復於「專門職業及技術人員考試法」第一條專門職業及技術人員之執業，依本法以考試定其資格；第九條具有下列資格之一者，得應專門職業及技術人員高等考試：一、公立或立案之私立專科以上學校或經教育部承認之國外專科以上學校相當科、系、所畢業者。蓋參與專門職業及技術人員高等考試只須具專科以上即可應試，惟今許多專科學校已無相關科系之設置，為避免相關應考規定違反主管機關之法令，如藥師法第二條第一項之情形發生，爰以修法。

肆、與會委員於聽取報告後旋即進行質詢，咸認為因應國際化趨勢及回應各界對專門職業及技術人員考試制度改革之期待，期使專門職業及技術人員考試制度更臻周延妥適，本法實有儘速完成審查之必要。爰省略大體討論，逕行進入逐條審查，經協商後取得共識，將全案審查完竣，茲將審查結果概述如下：

- 一、草案第一條至第七條、第十條、第十二條至第十八條、第二十條至第二十三條，均照考試院提案通過。
- 二、現行條文第七條、第十一條至第十三條及第二十一條，均照考試院提案刪除。
- 三、草案第八條，除第二項末句修正為「得於本法中華民國○年○月○日修正公布後六年內繼續應考。」外，餘均照考試院提案通過。
- 四、草案第九條，除第二項末句修正為「得於本法中華民國○年○月○日修正公布後六年內繼續應考。」及增列第三項為「中華民國九十八年十二月三十一日前，經高等或普通檢定考試及格者，分別取得專門職業及技術人員高等或普通考試相當類科或特種考試相當等級、類科之應考資格。」外，餘均照考試院提案通過。
- 五、草案第十一條，除增列第三項為「考試規則訂定或修正前，應先徵詢相關職業團體意見後，再由考選部會同中央職業主管機關、中央目的事業主管機關議決後，始得變更之。」外，餘均照考試院提案通過。
- 六、草案第十九條，除第二項末句修正為「自發現之日起五年內不得應考試院舉辦或委託舉辦之各種考試。」外，餘均照考試院提案通過。

伍、爰經決議：

- 一、本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決。
- 二、院會討論前，不須交由黨團協商。
- 三、院會討論時，由召集委員廖正井出席說明。

陸、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過
 考試院提案「專門職業及技術人員考試法修正草案」
 委員邱志偉等22人提案「專門職業及技術人員考試法第十四條條文修正草案」
 親民黨黨團提案「專門職業及技術人員考試法第十七條條文修正草案」
 現 行 條 文 條 文 對 照 表

| 審 查 會 通 過 條 文 | 考 試 院 提 案 條 文 | 委 員 邱 志 偉 等 22 人 提 案 條 文 | 親 民 黨 黨 團 提 案 條 文 | 現 行 條 文 | 說 明 |
|---|---|-----------------------------|-------------------|--|---|
| (照案通過) 第一條 專門職業及技術人員之執業，依本法以考試定其資格。 | 第一條 專門職業及技術人員之執業，依本法以考試定其資格。 | | | 第一條 專門職業及技術人員之執業，依本法以考試定其資格。 | 考試院提案： 本條未修正。 審查會： 照案通過。 |
| (照案通過) 第二條 本法所稱專門職業及技術人員，係指具備經由現代教育或訓練之培養過程獲得特殊學識或技能，且其所從事之業務，與公共利益或人民之生命、身心健康、財產等權利有密切關係，並依法律應經考試及格領有證書之人員；其考試種類，由考選部報請 | 第二條 本法所稱專門職業及技術人員，係指具備經由現代教育或訓練之培養過程獲得特殊學識或技能，且其所從事之業務，與公共利益或人民之生命、身心健康、財產等權利有密切關係，並依法律應經考試及格領有證書之人員；其考試種類，由考選部報請 | | | 第二條 本法所稱專門職業及技術人員，係指依法規應經考試及格領有證書始能執業之人員；其考試種類，由考試院定之。 | 考試院提案： 一、基於專門職業及技術人員本質，並因應專門職業及技術人員證照考試屬性，保障人民的工作權，故應以符合重要性原則並參酌司法院釋字第三五二、四五三號解釋，將「專門職業及技術人員」之定義內涵予以具體化，俾資規範明確。 二、為符應司法院大 |

法官解釋精神，並落實憲法所列專門職業及技術人員憲定考試權，爰考試權之專業層次上應有所分工。惟大法官相關解釋之內容有高度判斷餘地，甚難於條文中訂定具體客觀標準，故須有相關組織及程序加以認定。爰增訂有關專門職業及技術人員之實質認定標準、認定程序及認定委員會組成等事項，由考試院另訂定辦法規範，其中認定之成員包括相關機關、公會、學會團體等產官學界代表。未來各職業主管機關擬增設新的專門職業及技術人員，應依該辦法規定之認定基準、認定程序審議。

前項專門職業及技術人員考試種類之認定基準、認定程序、認定成員組成等有關事項之辦法，由考選部報請考試院定之。

考試院定之。
前項專門職業及技術人員考試種類之認定基準、認定程序、認定成員組成等有關事項之辦法，由考選部報請考試院定之。

審查會：
照案通過。

考試院提案：

- 一、因應專門職業及技術人員之屬性、專業性，刪除「初等考試」等級，現行條文第十一條並配合刪除。
- 二、第一項「遇有必要，得臨時舉行之」修正為「但得視考試類科需要增減或暫停辦理之」，如社會需求較多之類科得增加辦理次數，一年舉辦兩次（含）以上考試；針對執業比例偏低且報考人數稀少之類科，得減少或暫停辦理，以因應實務需求。
- 三、增列「應職業管理法律對曾從事該種類業務人員之特別規定」得舉行特種考試之規定，以

第三條 專門職業及技術人員考試，得分高等考試、普通考試、初等考試三等。視類科需要，每年或間年舉行一次；遇有必要，得臨時舉行之。

為適應特殊需要，得舉行特種考試。其分等比照高等考試、普通考試、初等考試三等。

第三條 專門職業及技術人員考試，得分高等考試、普通考試二等，每年或間年舉行一次考試。但得視考試類科需要增減或暫停辦理之。

為應特殊需要或職業管理法律對曾從事該種類業務人員之特別規定，得限期舉行特種考試；其分等比照高等考試、普通考試。

（照案通過）

第三條 專門職業及技術人員考試，得分高等考試、普通考試二等，每年或間年舉行一次考試。但得視考試類科需要增減或暫停辦理之。

為應特殊需要或職業管理法律對曾從事該種類業務人員之特別規定，得限期舉行特種考試；其分等比照高等考試、普通考試。

| | | | | | |
|---|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>符應實務需求。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
| <p>(照案通過)</p> <p>第四條 <u>專門職業及技術人員</u>考試，得採筆試、口試、<u>心理測驗</u>、<u>體能測驗</u>、<u>實地測驗</u>、審查著作或發明、審查知能有關學歷經歷證明或其他方式行之。除<u>單採筆試</u>者外，其他應<u>併採</u>二種以上方式。</p> <p>筆試除<u>外國語文科目</u>、<u>專門名詞</u>或有特別規定者外，應使用本國文字作答。</p> | <p>第四條 <u>專門職業及技術人員</u>考試，得採筆試、口試、<u>心理測驗</u>、<u>體能測驗</u>、<u>實地測驗</u>、審查著作或發明、<u>審查知能有關學歷經歷證明或其他方式</u>行之。除<u>單採筆試</u>者外，其他應<u>併採</u>二種以上方式。</p> <p>筆試除<u>外國語文科目</u>、<u>專門名詞</u>或有特別規定者外，應使用本國文字作答。</p> | | | <p>第四條 各種考試，得採筆試、口試、測驗、實地考試、審查著作或發明或所需知能有關學歷、經歷證件及論文等方式行之。除筆試外，其他應採二種以上方式。筆試除有特別規定者外，應使用本國文字。</p> | <p>考試院提案：</p> <p>一、配合現行典試法第二十條、公務人員考試法第八條規定，酌作文字修正；考試方式並增訂其他方式，俾增彈性並符應各類科彈性需求。</p> <p>二、配合一百零一年二月考試院審查通過典試法修正草案，將「測驗」修正為「心理測驗、體能測驗」，「實地考試」修正為「實地測驗」。</p> <p>三、將有關筆試使用文字原則另列一項，並予明確規範，俾期周延。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |

| | | | | | |
|---|---|--|--|---|--|
| <p>(照案通過)</p> <p>第五條 <u>專門職業及技術人員各種考試</u>，得單獨或合併舉行，並得<u>分考區、分試、分階段</u>舉行；其考試類科、地點、日期等，由考選部於考試兩個月前公告之。</p> <p>採行分試、分階段考試之類科及其資格保留年限，由各該考試規則定之。</p> | <p>第五條 <u>專門職業及技術人員各種考試</u>，得單獨或合併舉行，並得<u>分考區、分試、分階段</u>舉行；其考試類科、地點、日期等，由考選部於考試兩個月前公告之。</p> <p>採行分試、分階段考試之類科及其資格保留年限，由各該考試規則定之。</p> | | | <p>第五條 各種考試，得單獨或合併舉行，並得分試、分地舉行。其考試類、科、地點、日期等，由考選部於考試兩個月前公告之。</p> <p>應考人在學期間得視類科之不同，參加前項所定分試考試最後一試以外之考試。</p> <p>分試考試之類科及其考試規則，由考選部報請考試院定之。</p> | <p>考試院提案：</p> <p>一、因應類科性質需求，增列分階段考試之法源，並將「分地」修正為「分考區」，俾期明確並符現行辦理考試用語。</p> <p>二、鑒於專門職業及技術人員考試並未如公務人員考試有分類、分科之別，係統稱為「類科」，為符實務，爰將現行法之「考試類、科」用語，修正為「考試類科」；修正條文第八條、第九條文字配合修正，俾用語一致。</p> <p>三、有關分考區、分試、分階段之定義及相關執行細節，將另於本法施行細則及各該考試規則規範。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
|---|---|--|--|---|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| <p>(照案通過)</p> <p>第六條 應考人參加各種考試，應繳<u>交報名費</u>，其費額由考選部<u>依考試等級、類科及考試方式</u>定之。</p> <p>為增進考選業務之發展，得設置考選業務基金；其收支保管及運用辦法，由考選部定之。</p> | <p>第六條 應考人參加各種考試，應繳<u>交報名費</u>，其費額由考選部<u>依考試等級、類科及考試方式</u>定之。</p> <p>為增進考選業務之發展，得設置考選業務基金；其收支保管及運用辦法，由考選部定之。</p> | | | <p>第六條 應考人參加各種考試，應繳報名費，其費額由考選部定之。</p> <p>為增進考選業務之發展，得設置考選業務基金；其收支保管及運用辦法，由考選部定之。</p> | <p>考試院提案： 增列報名費得依考試等級（如高等、普通）、類科（如建築師、醫師）及考試方式（如實地考試）定之規定，俾增彈性並符應實務需求。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
| <p>(刪除)</p> | <p>(刪除)</p> | | | <p>第七條 專門職業及技術人員考試，得視各類、科需要實施體格檢查，其標準及時間均由考選部報請考試院定之。</p> | <p>一、<u>本條刪除</u>。</p> <p>二、基於保障基本人權，及專門職業及技術人員考試本質旨在衡鑑應考人執業知能，不應以體格檢查合格與否作為核發考試及格證書之必要條件，限制人民應考試權利。有關執業者之身心體能狀況，宜依職業管理法規由職業主管機關依執業需求於核發證照時</p> |

認定，爰取消考試程序實施體格檢查規定，並經考試院決議於九十五年一月一日起施行，本條配合刪除。

審查會：
刪除現行條文第七條。

考試院提案：

- 一、條次變更。
- 二、因各該專門職業及技術人員執業性質有別，且各職業管理法規均已訂定充任各該專門職業及技術人員之相關規定，爰刪除列舉應考資格消極條款限制，改為配合各職業管理法規不得充任各該專門職業及技術人員之規定限制其應考，俾符實際。

審查會：
照案通過。

第八條 中華民國國民，具有本法所定應考資格者，得應專門職業及技術人員考試。但有下列各款情事之一者，不得應考：

一、曾服公務有侵占公有財物或收受賄賂行為，經判刑確定服刑期滿尚未滿三年，或通緝有案尚未結案。

二、褫奪公權尚未復權。

三、受監護或輔助宣告，尚未撤銷。

第七條 中華民國國民，具有本法所定應考資格者，得應專門職業及技術人員考試。但應考人如有各種職業管理法規規定不得充任各該專門職業及技術人員之情事者，不得應考。

（照案通過）
第七條 中華民國國民，具有本法所定應考資格者，得應專門職業及技術人員考試。但應考人如有各種職業管理法規規定不得充任各該專門職業及技術人員之情事者，不得應考。

| | | | | | |
|---|---|--|--|--|---|
| | | | | <p><u>四、施用煙毒尚未戒絕。</u></p> <p>應考人除依前項規定外，如有各種職業管理法規規定不得充任各該專門職業及技術人員之情事者，不得應考。</p> | |
| <p>(修正通過)</p> <p>第<u>八</u>條 公立或立案之私立專科以上學校或符合教育部採認規定之國外專科以上學校相當<u>院、系、所、科、組、學位學程</u>畢業者，得應專門職業及技術人員高等考試。<u>但各該職業管理法規有特殊規定者從其規定。</u></p> <p>高等考試相當類科及格者，或普通考試相當類科及格，並曾任有關職務滿四年，有證明文件者，得於本法</p> | <p>第<u>八</u>條 公立或立案之私立專科以上學校或符合教育部採認規定之國外專科以上學校相當<u>院、系、所、科、組、學位學程</u>畢業者，得應專門職業及技術人員高等考試。<u>但各該職業管理法規有特殊規定者從其規定。</u></p> <p>高等考試相當類科及格者，或普通考試相當類科及格，並曾任有關職務滿四年，有證明文件者，得於本法修正公布後六年內</p> | | | <p>第九條 具有下列資格之一者，得應專門職業及技術人員高等考試：</p> <p>一、公立或立案之私立專科以上學校或經教育部承認之國外專科以上學校相當科、系、所畢業者。</p> <p>二、普通考試相當類、科及格，並曾任有關職務滿四年，有證明文件者。</p> <p>前項第一款所定研究所畢業資格者，如各該職業管理法規對其執業有</p> | <p>考試院提案：</p> <p>一、條次變更並酌作文字修正。</p> <p>二、依大學法第十一條規定，大學校內學術組織分為院、系、所及學位學程等項，爰配合增列「院」、「組」、「學位學程」。</p> <p>三、因應專門職業及技術人員之屬性與專業性，並基於信賴保護，增訂適當緩衝期間，使具同等級或低一等級考試及格資格者，於本法修正公布後六年內得繼續應考，</p> |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|---|
| <p>中華民國○年○月○日修正公布後六年內繼續應考。</p> | <p><u>繼續應考。</u></p> | | | <p>特殊限制者，不得應考。</p> | <p>爰增訂本條第二項。本法公布後，若應考人恰於當年普通考試相當類科及格，俟任有關職務滿四年後，為配合高一等級考試之報名日期，有可能需延後一年，顧及渠等報考權益，爰將落日條款定為六年。</p> <p>審查會：</p> <p>一、修正通過。</p> <p>二、為明確規範落日條款之日期，爰於第二項末句「本法」後增列「中華民國○年○月○日」，以使法律文義更為周延。</p> |
| <p>（修正通過） 第<u>九</u>條 公立或立案之私立職業學校、<u>高級中學以上學校或國外相當學制以上學校相當院、系、所、科、組、學</u></p> | <p>第<u>九</u>條 公立或立案之私立職業學校、<u>高級中學以上學校或國外相當學制以上學校相當院、系、所、科、組、學位學程</u>畢業者，得</p> | | | <p>第十條 具有下列資格之一者，得應專門職業及技術人員普通考試： 一、公立或立案之私立高級職業學校以上學校相當</p> | <p>考試院提案：</p> <p>一、條次變更並酌作文字修正。</p> <p>二、依大學法第十一條規定，大學校內學術組織分為院、系、所及學位學程</p> |

科、系、所畢業者。

二、初等考試相當類、科及格，並曾任有關職務滿四年，有證明文件者。

等項，爰配合增列「院」、「組」、「學位學程」。

三、因應專門職業及技術人員之屬性與專業性，並基於信賴保護，增訂適當緩衝期間，使具同等級或低一等級考試及格資格者，於本法修正公布後六年內得繼續應考，爰增訂本條第二項。

審查會：

- 一、修正通過。
- 二、為明確規範緩衝期間之應考期限，爰於第二項末句「本法」後增列「中華民國○年○月○日」，以使法律文義更為周延。。
- 三、關於原經高等或普通檢定考試及格者得依原檢定考試規則應考高普特考之規定，原為現行

應專門職業及技術人員普通考試。

普通考試以上考試相當類科及格者，或初等考試相當類科及格，並曾任有關職務滿四年，有證明文件者，得於本法修正公布後六年內繼續應考。

位學程畢業者，得應專門職業及技術人員普通考試。

普通考試以上考試相當類科及格者，或初等考試相當類科及格，並曾任有關職務滿四年，有證明文件者，得於本法中華民國○年○月○日修正公布後六年內繼續應考。

中華民國九十八年十二月三十一日前，經高等或普通檢定考試及格者，分別取得專門職業及技術人員高等或普通考試相當類科或特種考試相當等級、類科之應考資格。

專門職業及技術人員考試法第十二條之規定，考試院草案將其刪除，惟關於應考資格事涉應考人是否有資格參與專技人員考試之重要權益，仍應由法律加以保障，爰增第三項規定。

考試院提案：

- 一、本條新增。
- 二、為提昇專門職業及技術人員執業水準，及因應各類專門職業及技術人員不同執業需求，增列得視考試等級、類科需要，提高學歷資格，或應具有工作經驗、實習、訓練（包括醫事人員之客觀結構式臨床測驗（OSCE））、語文檢測等要求始得應考規定。

審查會：

照案通過。

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | |
| （照案通過） 第十條 專門職業及技術人員高等或普通考試之應考資格，除依第八條、第九條規定外，並得視考試等級、類科之需要，增列下列各款為應考資格條件： 一、提高學歷條件。 二、具有與各該類科相關之工作經驗、實習或訓練並有證明文件。 三、經相當等級之語文能力檢定合格。 | 第十條 專門職業及技術人員高等或普通考試之應考資格，除依第八條、第九條規定外，並得視考試等級、類科之需要，增列下列各款為應考資格條件： 一、提高學歷條件。 二、具有與各該類科相關之工作經驗、實習或訓練並有證明文件。 三、經相當等級之語文能力檢定合格。 | | | | |

| | | | | | |
|------|------|--|--|---|---|
| 格。 | | | | | |
| (刪除) | (刪除) | | | 第十一條 中華民國國民年滿十八歲，得應專門職業及技術人員初等考試。 | 一、 <u>本條刪除</u> 。 二、配合修正條文第三條，專門職業及技術人員考試，僅分高等考試、普通考試二等，刪除本條條文。 審查會： 刪除現行條文第十一條。 |
| (刪除) | (刪除) | | | 第十二條 本法修正公布施行前，經高等或普通檢定考試及格者，分別取得專門職業及技術人員高等或普通考試相當類科或特種考試相當等級、類科之應考資格；部分科目不及格並於三年內繼續補考及格者亦同。 前項檢定考試之補考，依原檢定考試規則辦理之。 | 一、 <u>本條刪除</u> 。 二、普通檢定考試新案於八十五年辦理竣事，舊案並於八十六年至八十八年執行完畢；高等檢定考試新案於八十九年辦理竣事，舊案並於九十年至九十二年執行完畢，爰配合予以刪除。另有關原經高等或普通檢定考試及格者得依原檢定考試規則應高普特考之規定，授公務人員考試法修正例，未 |

| | | | | | |
|---|--|---|--|---|--|
| | | | | | 來將於細則中規定，俾渠等仍得繼續應考。。 審查會： 刪除現行條文第十二條。 |
| (刪除) | (刪除) | | | 第十三條 中醫師檢定考試於本法修正公布施行後五年內繼續辦理五次；部分科目不及格者，准予三年內繼續補考三次。 中醫師檢定考試及其補考，依原檢定考試規則辦理之。 | 一、 <u>本條刪除。</u> 二、中醫師檢定考試新案於九十年至九十四年辦理竣事，舊案補考並於九十五年至九十七年執行完畢，爰配合予以刪除。 審查會： 刪除現行條文第十三條。 |
| (修正通過) 第十一條 專門職業及技術人員各種高等考試、普通考試之考試規則，由考選部報請考試院定之。 前項考試規則應包括考試等級及 <u>各類科之應考資格、應試科目、考試</u> | 第十一條 專門職業及技術人員 <u>各種</u> 高等考試、普通考試之考試規則，由考選部報請考試院定之。 前項考試規則應包括考試等級及 <u>各類科之應考資格、應試科目、考試方式、成績計算、</u> | 第十四條 專門職業及技術人員高等考試、普通考試及初等考試之考試規則，由考選部報請考試院定之。 前項考試規則應包括考試等級及其分類、分科之應考資格、應試科目。 | | 第十四條 專門職業及技術人員高等考試、普通考試及初等考試之考試規則，由考選部報請考試院定之。 前項考試規則應包括考試等級及其分類、分科之應考資格、應試科目。 | 考試院提案： 一、條次變更並依授權明確性原則酌作文字修正。 二、配合修正條文第三條，刪除初等考試。 三、鑒於專門職業及技術人員考試並未如公務人員考試有分類、分科之別， |

方式、成績計算、及格方式。

考試規則訂定或修正前，應先徵詢相關職業團體意見後，再由考選部會同中央職業主管機關、中央目的事業主管機關議決後，始得變更之。

及格方式。

考試規則修改變動前，應由考選部會同中央目的事業主管機關議決後，始得變更。

係統稱為「類科」，為符實務，第二項文字配合修正為「各類科」。

委員邱志偉等 22 人提案：

考量本國採五權分立原則，為尊重考試院考試之職掌，以及藥師法修法已將藥師應考資格刪除，回歸專門職業及技術人員考試法規定；但因應全球化時代，人才培育管道多元，針對是否採納外國或大陸地區學歷問題仍多有討論變數，更應國民職業就業權益之保障需求，茲將攸關專技人員就業權益之考試規則修改變動，授權考選部及各目的事業主管機關共同決議後始得變更，以為法源依據。

審查會：

一、修正通過。

| | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|
| | | | | | <p>二、應考資格之考試規則訂定或修改，攸關專技人員就業權益，宜先徵詢相關職業團體意見，以充分瞭解該團體之看法，俾規則之訂定或修正能有更周延之方向後，再由考選部會同中央職掌主管機關、中央目的事業主管機關議決後，始得變更之，爰增列第三項。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第十二條 專門職業及技術人員各種特種考試之考試規則，由考選部報請考試院定之。</p> <p>前項考試規則應包括考試等級及<u>各類科之應考資格、應試科目、考試方式、成績計算、及格方式、考試辦理次數、期限。</u></p> | <p>第十二條 專門職業及技術人員各種特種考試之考試規則，由考選部報請考試院定之。</p> <p>前項考試規則應包括考試等級及<u>各類科之應考資格、應試科目、考試方式、成績計算、及格方式、考試辦理次數、期限。</u></p> | | | <p>第十五條 專門職業及技術人員各種特種考試之考試規則，由考選部報請考試院定之。</p> <p>前項考試規則應包括考試等級及其分類、分科之應考資格、應試科目。</p> | <p>考試院提案：</p> <p>一、條次變更並依授權明確性原則酌作文字修正。</p> <p>二、鑒於專門職業及技術人員考試並未如公務人員考試有分類、分科之別，係統稱為「類科」，為符實務，第二項文字配合修正為「各類科」。</p> <p>審查會：</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | 照案通過。 |
| <p>(照案通過)</p> <p>第十三條 具有與專門職業及技術人員考試相當之學歷經歷者，應專門職業及技術人員考試，得視其不同學歷經歷或具專業技能證明文件，為下列之減免：</p> <p>一、應試科目。</p> <p>二、考試方式。</p> <p>三、分階段或分試考試。</p> <p>前項申請減免之程序、基準及審議結果，由各該考試規則定之；其申請減免之審議費額，由考選部定之。</p> | <p>第十三條 具有與專門職業及技術人員考試相當之學歷經歷者，應專門職業及技術人員考試，得視其不同學歷經歷或具專業技能證明文件，為下列之減免：</p> <p>一、應試科目。</p> <p>二、考試方式。</p> <p>三、分階段或分試考試。</p> <p>前項申請減免之程序、基準及審議結果，由各該考試規則定之；其申請減免之審議費額，由考選部定之。</p> | | | <p>第十六條 具有與專門職業及技術人員考試相當之資歷者，應專門職業及技術人員考試，得視其不同資歷，減免應試科目。</p> <p>前項減免應試科目之標準，由考選部報請考試院定之；其申請減免應試科目審議費額，由考選部定之。</p> <p>中華民國八十九年十二月三十一日前，申請檢覈經核定准予筆試或面試者，得就原核定科目於五年內參加筆試或面試。</p> | <p>照案通過。</p> <p>考試院提案：</p> <p>一、條次變更並依授權明確性原則酌作文字修正。</p> <p>二、增列具專業技能證明文件為應試科目、考試方式、分階段或分試考試之減免條件，以符應未來需要賦予法源依據。</p> <p>三、明列得減免之內涵包括應試科目、考試方式、分階段或分試考試。其中考試方式係指本法第四條所稱考試方式，得予全部或部分考試方式減免。</p> <p>四、檢覈筆試五年過渡期辦理至九十四年十二月三十一日止，業辦理竣事，爰配合刪除第三項條文。</p> <p>審查會：</p> <p>照案通過。</p> |

| | | | | | |
|---|---|--|---|---|--|
| <p>(照案通過)</p> <p>第十四條 專門職業及技術人員之職業管理法規，其有關考試之規定與本法牴觸者，應適用本法。</p> | <p>第十四條 專門職業及技術人員之職業管理法規，其有關考試之規定與本法牴觸者，應適用本法。</p> | | <p>第十七條 專門職業及技術人員之職業管理法規，其有關考試之規定與本法牴觸者，應適用本法。</p> <p><u>前項規定，因國內公立或立案之私立專科學校或經教育部承認之國外專科學校已無設置相當科、系者，不在此限。</u></p> | <p>第十七條 專門職業及技術人員之職業管理法規，其有關考試之規定與本法牴觸者，應適用本法。</p> | <p>考試院提案： 條次變更。 親民黨黨團提案： 依憲法第八十三條、第八十六條及「專門職業及技術人員考試法」規定，主管專門職業及技術人員之考試機關為考試院，惟於藥師法第二條第一項有關藥師考試之應考資格與專技人員考試法第九條之規定就顯扞格不入，查今許多專科學校已無相關科系之設置，為避免相關應考規定違反主管機關之法令情事發生，爰以修法。 審查會： 照案通過。</p> |
| <p>(照案通過)</p> <p>第十五條 各種專門職業及技術人員考試應考資格應經審查，<u>審查人員資格、審查內容、退補件及其他應遵行事</u></p> | <p>第十五條 各種專門職業及技術人員考試應考資格應經審查，<u>審查人員資格、審查內容、退補件及其他應遵行事</u></p> | | | <p>第十八條 各種專門職業及技術人員考試應考資格之審查，由考選部或受委託辦理試務機關、團體辦理，其審規則由考選部報請</p> | <p>考試院提案： 一、條次變更並依授權明確性原則酌作文字修正。 二、有關得委託辦理試務之規定，業明定於典試法及其授</p> |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|---|
| <p><u>項之規則</u>，由考選部報請考試院定之。</p> | <p>部報請考試院定之。</p> | | | <p>考試院定之。</p> | <p>權訂定之委託辦理考試辦法，爰在此不另作規範。 審查會： 照案通過。</p> |
| <p>(照案通過) 第十六條 專門職業及技術人員考試得視等級或類科之不同，<u>採下列及格方式</u>： <u>一、科別及格。</u> <u>二、總成績及格。</u> <u>三、以各類科全程到考人數一定比例為及格。</u> 前項及格方式，<u>得擇一採行或併用，並由考選部報請考試院定之。</u> 專門職業及技術人員考試總成績計算<u>方式、配分比例及成績特別設限等事項之規則</u>，由考選部報請考試院定之。</p> | <p>第十六條 專門職業及技術人員考試得視等級或類科之不同，<u>採下列及格方式</u>： <u>一、科別及格。</u> <u>二、總成績及格。</u> <u>三、以各類科全程到考人數一定比例為及格。</u> 前項及格方式，<u>得擇一採行或併用，並由考選部報請考試院定之。</u> 專門職業及技術人員考試總成績計算<u>方式、配分比例及成績特別設限等事項之規則</u>，由考選部報請考試院定之。</p> | | | <p>第十九條 專門職業及技術人員考試得視等級或類科之不同，其及格方式採科別及格、總成績滿六十分及格、或以錄取各類科全程到考人數一定比例為及格。 前項及格方式，由考選部報請考試院定之。 專門職業及技術人員考試總成績計算規則，由考選部報請考試院定之。</p> | <p>考試院提案： 一、條次變更並依授權明確性原則酌作文字修正。 二、將及格方式分款明列，各專門職業及技術人員得依其類科及性質需要，及格方式得擇一或併用，俾增彈性；並因應未來各科目分數不以百分制為限，將「總成績滿六十分及格」修正為「總成績及格」，俾增彈性並符應各類科需求。 審查會： 照案通過。</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| <p>(照案通過)</p> <p><u>第十七條</u> 專門職業及技術人員考試榜示後發現因典試或試務之疏失，致應錄取而未錄取者或不應錄取而錄取者，由考選部報請考試院補行錄取或撤銷其錄取資格。</p> | <p><u>第十七條</u> 專門職業及技術人員考試榜示後發現因典試或試務之疏失，致應錄取而未錄取者或不應錄取而錄取者，由考選部報請考試院補行錄取或撤銷其錄取資格。</p> | | | <p><u>第二十條</u> 專門職業及技術人員考試榜示後<u>一年內</u>發現因典試或試務之疏失，致應錄取而未錄取者或不應錄取而錄取者，由考選部報請考試院補行錄取或撤銷其錄取資格。</p> | <p>考試院提案：</p> <p>一、條次變更。</p> <p>二、依行政程序法第一百十七條、第一百二十一條，違行政處分之撤銷，應自原處分機關或其上級機關知有撤銷原因發生時起二年內為之。爰刪除「一年內」規定，逕依行政程序法相關規定處理，俾規範一致。</p> <p>審查會：</p> <p>照案通過。</p> |
| <p>(刪除)</p> | <p>(刪除)</p> | | | <p><u>第二十一條</u> 應考人得向考選部或辦理試務機關申請複查成績。</p> <p>前項申請複查成績辦法，由考選部報請考試院定之。</p> | <p>一、<u>本條刪除</u>。</p> <p>二、鑒於應考人申請複查成績辦法之法源，已於典試法第二十三條第四項規定「第一項申請複查成績之辦法，由考試院定之。」本法爰不予另為規範。</p> <p>審查會：</p> <p>刪除現行條文第二十</p> |

| | | | | | |
|---|---|--|--|---|--|
| | | | | | 一條。 |
| <p>(照案通過)</p> <p>第十八條 專門職業及技術人員考試錄取人員，由考試院發給考試及格證書，並登載公報。但必要時得視類科需要於錄取後施以訓練或學習，訓練或學習期滿成績及格者，始發給考試及格證書。</p> <p>前項訓練或學習之期間、實施方式、請假、成績考核、獎懲、停訓、重訓、退訓、延訓、補訓、免訓、廢止受訓資格、訓練費用等有關事項之辦法，由考選部報請考試院定之。</p> <p>考試及格證書之式樣及費額，由考試院定之。但對身心障礙者、原住民、低收入戶及特</p> | <p>第十八條 專門職業及技術人員考試錄取人員，由考試院發給考試及格證書，並登載公報。但必要時得視類科需要於錄取後施以訓練或學習，訓練或學習期滿成績及格者，始發給考試及格證書。</p> <p>前項訓練或學習之期間、實施方式、請假、成績考核、獎懲、停訓、重訓、退訓、延訓、補訓、免訓、廢止受訓資格、訓練費用等有關事項之辦法，由考選部報請考試院定之。</p> <p>考試及格證書之式樣及費額，由考試院定之。但對身心障礙者、原住民、低收入戶及特</p> | | | <p>第二十二條 專門職業及技術人員考試錄取人員，由考試院發給考試及格證書，並登載公報。但必要時得視類科需要於錄取後施以訓練或學習，訓練或學習期滿成績及格者，始發給考試及格證書。</p> <p>前項訓練或學習之期間、實施方式、請假、成績考核、獎懲、停訓、重訓、退訓、延訓、補訓、免訓、廢止受訓資格、訓練費用等有關事項之規定，其辦法由考選部報請考試院定之。</p> <p>考試及格證書之式樣及費額，由考試院定之。但對於身心障礙者、低收入戶，考試院得</p> | <p>考試院提案：</p> <p>一、條次變更並酌作文字修正。</p> <p>二、為照顧原住民及特殊境遇家庭，依規費法第十二條規定，須有法源，始能對原住民及特殊境遇家庭等弱勢族群減徵、免徵或停徵考試及格證書費，爰於第三項後段增訂但書規定。</p> <p>審查會：</p> <p>照案通過。</p> |

| | | | | | |
|---|--|--|--|---|---|
| <p><u>殊境遇家庭之考試及格人員</u>，考試院得<u>減徵、免徵</u>或停徵。</p> | <p><u>及格人員</u>，考試院得<u>減徵、免徵</u>或停徵。</p> | | | <p>免徵、減徵或停徵。</p> | |
| <p>(修正通過) <u>第十九條 應考人有</u> <u>下列各款情事之一</u> <u>，考試前發現者</u>， 取消其應考資格。 考試時發現者，予 以扣考。考試後榜 示前發現者，不予 錄取。考試訓練或 學習階段發現者， 撤銷其錄取資格。 考試及格<u>榜示</u>後發 現者，由考試院撤 銷其考試及格資格 ，並<u>註銷</u>其考試及 格證書。其涉及刑 事責任者，移送檢 察機關辦理： 一、有<u>第七條</u><u>但書</u> 規定情事。 二、冒名頂替。 三、偽造或變造應 考證件。 <u>四、以詐術或其他</u> </p> | <p><u>第十九條 應考人有</u> <u>下列各款情事之一</u> <u>，考試前發現者</u>， 取消其應考資格。 考試時發現者，予 以扣考。考試後榜 示前發現者，不予 錄取。考試訓練或 學習階段發現者， 撤銷其錄取資格。 考試及格<u>榜示</u>後發 現者，由考試院撤 銷其考試及格資格 ，並<u>註銷</u>其考試及 格證書。其涉及刑 事責任者，移送檢 察機關辦理： 一、有<u>第七條</u><u>但書</u> 規定情事。 二、冒名頂替。 三、偽造或變造應 考證件。 <u>四、以詐術或其他</u> 不正當方法，使 </p> | | | <p>第二十三條 考試前 發現應考人有下列 各款情事之一者， 取消其應考資格。 考試時發現者，予 以扣考。考試後榜 示前發現者，不予 錄取。考試訓練或 學習階段發現者， 撤銷其錄取資格。 考試及格後發現者 ，由考試院撤銷其 考試及格資格，並 吊銷其考試及格證 書。其涉及刑事責 任者，移送檢察機 關辦理： 一、有第八條規定 情事之一者。 二、冒名頂替者。 三、偽造或變造應 考證件者。 四、自始不具備應 考資格者。 </p> | <p>考試院提案： 一、條次變更並酌作 文字修正。 二、基於專門職業及 技術人員執業攸關 人民生命健康及財 產安全，其個人之 專業能力及道德規 範，均與公共利益 息息相關，爰增訂 應考人考試涉及重 大舞弊，得限期不 得應考規定，並配 合調整款次順序。 審查會： 一、修正通過。 二、現行法律規定而 言，專技人員國家 考試或公務人員考 試並非僅由考選部 舉辦，依典試法第 二條規定：「性質 特殊或低於普通考 試之規定，得經考 </p> |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| <p>不正當方法，使考試發生不正確之結果。</p> <p><u>五、自始不具備應考資格。</u></p> <p><u>應考人有前項第二款至第四款情事之一者，自發現之日起五年內不得應考試院舉辦或委託舉辦之各種考試。</u></p> | <p>考試發生不正確之結果。</p> <p><u>五、自始不具備應考資格。</u></p> <p><u>應考人有前項第二款至第四款情事之一者，自發現之日起五年內不得應考試院舉辦之各種考試。</u></p> | | | <p>五、以詐術或其他不正當方法，使考試發生不正確之結果者。</p> | <p>選部報請考試院核定後交由考選部或委託有關機關、團體組織主試委員會辦理之。」考試院並訂有「委託辦理考試辦法」為委託辦理之相關規範。因之，為能有明確之規範，宜加列「委託舉辦」之各種考試。爰於第二項末句中「或委託舉辦。」</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第二十條 外國人申請在中華民國執行專門職業及技術人員業務者，應依本法考試及格，領有執業證書並經主管機關許可。但其他法律另有規定者，不在此限。</p> <p>外國人及華僑應專門職業及技術人員考試，其應考資格、應試科目、</p> | <p>第二十條 外國人申請在中華民國執行專門職業及技術人員業務者，應依本法考試及格，領有執業證書並經主管機關許可。但其他法律另有規定者，不在此限。</p> <p>外國人及華僑應專門職業及技術人員考試，其應考資格、應試科目、<u>考試方式及其減免</u></p> | | | <p>第二十四條 外國人申請在中華民國執行專門職業及技術人員業務者，應依本法考試及格，領有執業證書並經主管機關許可。但其他法律另有規定者，不在此限。</p> <p><u>外國人應專門職業及技術人員考試種類，由考試院定之。</u></p> <p>外國人應專門</p> | <p>考試院提案：</p> <p>一、條次變更並酌作文字修正。</p> <p>二、外國人得應專門職業及技術人員考試種類，係配合職業管理法律及服務貿易總協定開放承諾規範，且其種類業明訂於本法施行細則，爰刪除現行第二項規定。</p> <p>三、第二項配合現行條文第七條刪除體</p> |

考試方式及其減免、成績計算、及格方式等，準用專門職業及技術人員考試法規之規定。

外國人領有經中華民國駐外使領館、代表處、辦事處、其他外交部授權機構驗證之各該政府相等之各類專門職業及技術人員執業證書，經各相關主管機關認可者，得應各該類專門職業及技術人員考試。

外國人應專門職業及技術人員考試，應以中華民國語文作答。但法律另有規定者，不在此限。

外國與我國締結專門職業執業資格相互認許之條約或協定者，其國民領有該國執業證書

、成績計算、及格方式等，準用專門職業及技術人員考試法規之規定。

外國人領有經中華民國駐外使領館、代表處、辦事處、其他外交部授權機構驗證之各該政府相等之各類專門職業及技術人員執業證書，經各相關主管機關認可者，得應各該類專門職業及技術人員考試。

外國人應專門職業及技術人員考試，應以中華民國語文作答。但法律另有規定者，不在此限。

外國與我國締結專門職業執業資格相互認許之條約或協定者，其國民領有該國執業證書，且相當我國同等

職業及技術人員考試時，其應考資格、應試科目及減免考試科目、考試方式、體格檢查、成績計算、及格方式等，準用專門職業及技術人員考試法規。

外國人領有經中華民國駐外使領館、代表處、辦事處、其他外交部授權機構證明之各該政府相等之各類專門職業及技術人員執業證書暨中文譯本，經各相關主管機關認可者，得應各該類專門職業及技術人員考試。

外國人應專門職業及技術人員考試，應以中華民國語文作答。但法律另有規定者，不在此限。

外國人領有外

格檢查之規定，爰刪除「體格檢查」並調整文字。

四、第三項配合公證法修正施行，國內公證人已可受理外國文件中文譯本認證，且繳驗證明文件相關細節均另於各該考試規則規範，爰刪除「暨中文譯本」並將「證明」修正為「驗證」。

五、鑒於現行華僑應專門職業及技術人員考試，有關應考資格、應試科目及減免考試科目、考試方式、成績計算、及格方式等規定，均準用我國國民之規定，似無另訂辦法之必要，爰刪除本條原第八項有關訂定華僑應專門職業及技術人員考試辦法法源，並於

，且相當我國同等級同類科之執業證書，應專門職業及技術人員考試者，得以筆試、口試、審查知能有關學歷經歷證明或其他報請考試院同意之方式或與締約國相互對等方式行之。

級同類科之執業證書，應專門職業及技術人員考試者，得以筆試、口試、審查知能有關學歷經歷證明或其他報請考試院同意之方式或與締約國相互對等方式行之。

國政府相等之醫師執業證書，並志願在我國醫療資源缺乏地區服務，應專門職業及技術人員醫師類科考試者，除筆試外，得併採口試或實地考試。必要時，筆試並得以英文命題及作答。考試及格人員之及格證書應註明其服務地區。

前項醫療資源缺乏地區，由考選部會同行政院衛生署認定之。

華僑應專門職業及技術人員考試辦法，由考選部報請考試院定之。

本條第二項與外國人一併規範。

六、本條原第六、七項有關外國人領有外國政府相等之醫師執業證書，並志願在我國醫療資源缺乏地區服務者，其考試方式除筆試外，得併採口試或實地考試，並得以英文命題及作答之彈性規定，係因應當時外國宣教士醫師於醫療資源缺乏地區服務之實務需要。鑒於時空環境改變，醫師執業資格之取得，應在相同命題標準之下完成，爰刪除原第六、七項規定。

七、因應國際接軌趨勢，增列第五項外國與我國締結專門職業執業資格相互認許之條約或協定者，其國民領有該

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>國執業證書，且相當我國同等別同類科之執業證書，應專門職業及技術人員考試得以筆試、口試、審查知能有關學歷經歷證明或其他報請考試院同意之方式或與締約國相互對等方式行之，以符應實務需求。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
| <p>(照案通過)</p> <p>第二十一條 本法未規定事項，<u>適用</u>典試法、監試法及有關法律之規定。</p> | <p>第二十一條 本法未規定事項，<u>適用</u>典試法、監試法及有關法律之規定。</p> | | | <p>第二十五條 本法未規定事項，<u>準用</u>典試法、監試法及有關法律之規定。</p> | <p>考試院提案： 條次變更並酌作文字修正。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
| <p>(照案通過)</p> <p>第二十二條 本法施行細則，由<u>考選部</u><u>報請</u>考試院定之。</p> | <p>第二十二條 本法施行細則，由<u>考選部</u><u>報請</u>考試院定之。</p> | | | <p>第二十六條 本法施行細則，由考試院定之。</p> | <p>考試院提案： 條次變更並酌作文字修正，俾體例一致。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
| <p>(照案通過)</p> <p>第二十三條 本法自公布日施行。</p> | <p>第二十三條 本法自公布日施行。</p> | | | <p>第二十七條 本法自公布日施行。 <u>本法中華民國</u></p> | <p>考試院提案： 本次修正屬全案修正，依行政院九十一年</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | <p><u>八十八年十二月二十九日修正之條文，自九十年一月一日施行；九十九年一月七日修正之第八條條文，自九十八年十一月二十三日施行。</u></p> | <p>十二月三日院臺規字第○九一○○六○二二○號書函，法規「採全案修正」者，涉及各條次之增、刪及變更，無論所有條文內容有無全部變動，該次修正後所呈現之全文內容，即為該次之修正條文，並無區別「未修正條文」及「修正條文」必要，故在法制體例上，其未條之修正原則乃採新制（訂）法規之方式辦理，除有特定施行日期之必要者外，宜明定自公布日施行，故將第二項予以刪除。</p> <p>審查會： 照案通過。</p> |
|--|--|--|--|--|---|

主席：審查報告已宣讀完畢，現在請廖召集委員正井補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。
本案逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第一條。

專門職業及技術人員考試法修正草案（二讀）

第 一 條 專門職業及技術人員之執業，依本法以考試定其資格。

主席：第一條照審查條文通過。

宣讀第二條。

第 二 條 本法所稱專門職業及技術人員，係指具備經由現代教育或訓練之培養過程獲得特殊學識或技能，且其所從事之業務，與公共利益或人民之生命、身心健康、財產等權利有密切關係，並依法律應經考試及格領有證書之人員；其考試種類，由考選部報請考試院定之。

前項專門職業及技術人員考試種類之認定基準、認定程序、認定成員組成等有關事項之辦法，由考選部報請考試院定之。

主席：第二條照審查條文通過。

宣讀第三條。

第 三 條 專門職業及技術人員考試，得分高等考試、普通考試二等，每年或間年舉行一次考試。但得視考試類科需要增減或暫停辦理之。

為應特殊需要或職業管理法律對曾從事該種類業務人員之特別規定，得限期舉行特種考試；其分等比照高等考試、普通考試。

主席：第三條照審查條文通過。

宣讀第四條。

第 四 條 專門職業及技術人員考試，得採筆試、口試、心理測驗、體能測驗、實地測驗、審查著作或發明、審查知能有關學歷經歷證明或其他方式行之。除單採筆試者外，其他應併採二種以上方式。

筆試除外國語文科目、專門名詞或有特別規定者外，應使用本國文字作答。

主席：第四條照審查條文通過。

宣讀第五條。

第 五 條 專門職業及技術人員各種考試，得單獨或合併舉行，並得分考區、分試、分階段舉行；其考試類科、地點、日期等，由考選部於考試兩個月前公告之。

採行分試、分階段考試之類科及其資格保留年限，由各該考試規則定之。

主席：第五條照審查條文通過。

宣讀第六條。

第 六 條 應考人參加各種考試，應繳交報名費，其費額由考選部依考試等級、類科及考試方

式定之。

為增進考選業務之發展，得設置考選業務基金；其收支保管及運用辦法，由考選部定之。

主席：第六條照審查條文通過。

宣讀現行法第七條。

第 七 條 （刪除）

主席：現行法第七條刪除。

宣讀第七條。

第 七 條 中華民國國民，具有本法所定應考資格者，得應專門職業及技術人員考試。但應考人如有各種職業管理法規規定不得充任各該專門職業及技術人員之情事者，不得應考。

主席：第七條照審查條文通過。

宣讀第八條。

第 八 條 公立或立案之私立專科以上學校或符合教育部採認規定之國外專科以上學校相當院、系、所、科、組、學位學程畢業者，得應專門職業及技術人員高等考試。但各該職業管理法規有特殊規定者從其規定。

高等考試相當類科及格者，或普通考試相當類科及格，並曾任有關職務滿四年，有證明文件者，得於本法中華民國一〇二年一月八日修正公布後六年內繼續應考。

主席：第八條照審查條文通過。

宣讀第九條。

第 九 條 公立或立案之私立職業學校、高級中學以上學校或國外相當學制以上學校相當院、系、所、科、組、學位學程畢業者，得應專門職業及技術人員普通考試。

普通考試以上考試相當類科及格者，或初等考試相當類科及格，並曾任有關職務滿四年，有證明文件者，得於本法中華民國一〇二年一月八日修正公布後六年內繼續應考。

中華民國九十八年十二月三十一日前，經高等或普通檢定考試及格者，分別取得專門職業及技術人員高等或普通考試相當類科或特種考試相當等級、類科之應考資格。

主席：第九條照審查條文通過。

宣讀第十條。

第 十 條 專門職業及技術人員高等或普通考試之應考資格，除依第八條、第九條規定外，並得視考試等級、類科之需要，增列下列各款為應考資格條件：

- 一、提高學歷條件。
- 二、具有與各該類科相關之工作經驗、實習或訓練並有證明文件。
- 三、經相當等級之語文能力檢定合格。

主席：第十條照審查條文通過。

宣讀現行法第十一條。

第 十 一 條 （刪除）

主席：現行法第十一條刪除。

宣讀現行法第十二條。

第 十 二 條 （刪除）

主席：現行法第十二條刪除。

宣讀現行法第十三條。

第 十 三 條 （刪除）

主席：現行法第十三條刪除。

宣讀第十一條。

第 十 一 條 專門職業及技術人員各種高等考試、普通考試之考試規則，由考選部報請考試院定之。

前項考試規則應包括考試等級及各類科之應考資格、應試科目、考試方式、成績計算、及格方式。

考試規則訂定或修正前，應先徵詢相關職業團體意見後，再由考選部會同中央職業主管機關、中央目的事業主管機關議決後，始得變更之。

主席：第十一條照審查條文通過。

宣讀第十二條。

第 十 二 條 專門職業及技術人員各種特種考試之考試規則，由考選部報請考試院定之。

前項考試規則應包括考試等級及各類科之應考資格、應試科目、考試方式、成績計算、及格方式、考試辦理次數、期限。

主席：第十二條照審查條文通過。

宣讀第十三條。

第 十 三 條 具有與專門職業及技術人員考試相當之學歷經歷者，應專門職業及技術人員考試，得視其不同學歷經歷或具專業技能證明文件，為下列之減免：

- 一、應試科目。
- 二、考試方式。
- 三、分階段或分試考試。

前項申請減免之程序、基準及審議結果，由各該考試規則定之；其申請減免之審議費額，由考選部定之。

主席：第十三條照審查條文通過。

宣讀第十四條。

第 十 四 條 專門職業及技術人員之職業管理法規，其有關考試之規定與本法牴觸者，應適用本法。

主席：第十四條照審查條文通過。

宣讀第十五條。

第十五條 各種專門職業及技術人員考試應考資格應經審查，審查人員資格、審查內容、退補件及其他應遵行事項之規則，由考選部報請考試院定之。

主席：第十五條照審查條文通過。

宣讀第十六條。

第十六條 專門職業及技術人員考試得視等級或類科之不同，採下列及格方式：

一、科別及格。

二、總成績及格。

三、以各類科全程到考人數一定比例為及格。

前項及格方式，得擇一採行或併用，並由考選部報請考試院定之。

專門職業及技術人員考試總成績計算方式、配分比例及成績特別設限等事項之規則，由考選部報請考試院定之。

主席：第十六條照審查條文通過。

宣讀第十七條。

第十七條 專門職業及技術人員考試榜示後發現因典試或試務之疏失，致應錄取而未錄取者或不應錄取而錄取者，由考選部報請考試院補行錄取或撤銷其錄取資格。

主席：第十七條照審查條文通過。

宣讀現行法第二十一條。

第二十一條 （刪除）

主席：現行法第二十一條刪除。

宣讀第十八條。

第十八條 專門職業及技術人員考試錄取人員，由考試院發給考試及格證書，並登載公報。但必要時得視類科需要於錄取後施以訓練或學習，訓練或學習期滿成績及格者，始發給考試及格證書。

前項訓練或學習之期間、實施方式、請假、成績考核、獎懲、停訓、重訓、退訓、延訓、補訓、免訓、廢止受訓資格、訓練費用等有關事項之辦法，由考選部報請考試院定之。

考試及格證書之式樣及費額，由考試院定之。但對身心障礙者、原住民、低收入戶及特殊境遇家庭之考試及格人員，考試院得減徵、免徵或停徵。

主席：第十八條照審查條文通過。

宣讀第十九條。

第十九條 應考人有下列各款情事之一，考試前發現者，取消其應考資格。考試時發現者，予以扣考。考試後榜示前發現者，不予錄取。考試訓練或學習階段發現者，撤銷其錄取資格。考試及格榜示後發現者，由考試院撤銷其考試及格資格，並註銷其考試及格證書。

其涉及刑事責任者，移送檢察機關辦理：

- 一、有第七條但書規定情事。
- 二、冒名頂替。
- 三、偽造或變造應考證件。
- 四、以詐術或其他不正當方法，使考試發生不正確之結果。
- 五、自始不具備應考資格。

應考人有前項第二款至第四款情事之一者，自發現之日起五年內不得應考試院舉辦或委託舉辦之各種考試。

主席：第十九條照審查條文通過。

宣讀第二十條。

第二十條 外國人申請在中華民國執行專門職業及技術人員業務者，應依本法考試及格，領有執業證書並經主管機關許可。但其他法律另有規定者，不在此限。

外國人及華僑應專門職業及技術人員考試，其應考資格、應試科目、考試方式及其減免、成績計算、及格方式等，準用專門職業及技術人員考試法規之規定。

外國人領有經中華民國駐外使領館、代表處、辦事處、其他外交部授權機構驗證之各該政府相等之各類專門職業及技術人員執業證書，經各相關主管機關認可者，得應各該類專門職業及技術人員考試。

外國人應專門職業及技術人員考試，應以中華民國語文作答。但法律另有規定者，不在此限。

外國與我國締結專門職業執業資格相互認許之條約或協定者，其國民領有該國執業證書，且相當我國同等級同類科之執業證書，應專門職業及技術人員考試者，得以筆試、口試、審查知能有關學歷經歷證明或其他報請考試院同意之方式或與締約國相互對等方式行之。

主席：第二十條照審查條文通過。

宣讀第二十一條。

第二十一條 本法未規定事項，適用典試法、監試法及有關法律之規定。

主席：第二十一條照審查條文通過。

宣讀第二十二條。

第二十二條 本法施行細則，由考選部報請考試院定之。

主席：第二十二條照審查條文通過。

宣讀第二十三條。

第二十三條 本法自公布日施行。

主席：第二十三條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

專門職業及技術人員考試法（三讀）

一與經過二讀內容同，略

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「專門職業及技術人員考試法修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第十六案。

十六、本院經濟委員會報告併案審查委員丁守中等 30 人及委員蔡煌瑯等 17 人擬具「野生動物保育法第三十六條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 1 會期第 57 次會議報告決定：交經濟委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：現在宣讀審查報告。

立法院經濟委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 28 日

發文字號：台立經字第 1014201130 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查本院委員丁守中等 30 人及委員蔡煌瑯等 17 人擬具「野生動物保育法第三十六條條文修正草案」案，業經併案審查完竣，不須交付黨團協商，復請查照，提報院會討論。

說明：

一、復 貴處 101 年 04 月 11 日台立議字第 1010700476 號、101 年 04 月 25 日台立議字第 1010700910 號函。

二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

院會交付審查本院委員丁守中等 30 人擬具「野生動物保育法第三十六條條文修正草案」及委員蔡煌瑯等 17 人擬具「野生動物保育法第三十六條條文修正草案」併案審查報告

一、本院委員丁守中等 30 人擬具「野生動物保育法第三十六條條文修正草案」及委員蔡煌瑯等 17 人擬具「野生動物保育法第三十六條條文修正草案」，院會分別於 101 年 3 月 23 日第 8 屆第 1 會期第 5 次會議及 101 年 4 月 13 日第 8 屆第 1 會期第 7 次會議決定：「交經濟委員會審查」。

二、本委員會於 101 年 5 月 28 日及 12 月 26 日舉行會議，進行審查，分別由召集委員廖國棟及蘇震清擔任主席，會中邀請行政院農業委員會主任委員陳保基及副主任委員胡興華列席說明修法要旨。

三、提案說明：

(一)行政院農業委員會副主任委員胡興華：

關於丁委員守中等及蔡委員煌瑯等所提野生動物保育法修正條文，我在這裡稍作說明，我國在民國 78 年公告實施野生動物保育法，83 年擴大修正，經過這些年的努力，各國也看到臺灣在野生動物保育方面所作的努力。近年來，配合行政程序法的實施，尊重原住民傳統狩獵文化，保障農民權益，配合國際潮流，野生動物保育法涵蓋範圍一直不斷在擴大，這次大院委員也提出很多修正條文，也感謝各位委員近年來對於野生動物保育的關心和支持，我們也希望在審查修正條文的時候能夠繼續聆聽委員的指教，共同來協商。謝謝委員的指教。

(二)丁委員守中說明修法要旨：

1. 鑒於網路購物的興盛與電子現金應用日漸廣泛，野生動物買賣已不侷限於實體店面，許多販賣者在自家繁殖野生動物，透過網路論壇或自行架設網站形式販賣，使主管機關難以查緝。
2. 根據民間團體調查發現，網路所販賣的野生動物多為外來種，其中不乏保育類與具有危險性之野生動物，這些動物若遭人棄養，將對我國自然環境與人民健康安全造成嚴重的危害。
3. 現行野生動物保育法第三十六條僅針對野生動物的飼養、繁殖授權主管機關訂定管理辦法，對於野生動物在網路販賣的情形無法可管，實有必要在現行法條中增列對野生動物的買賣、加工，授權主管機關訂定管理辦法。

(三)蔡委員煌瑯說明修法要旨：

1. 有鑑於網路交易應用日漸廣泛，野生動物買賣也開始透過網路進行交易，其又以透過網路論壇交易，更讓主管機關難以查緝。
2. 根據調查，根據調查，網路所販賣之野生動物多為外來品種，對我國動物生態平衡與國民健康恐將有嚴重危害。
3. 現行野生動物保育法第三十六條僅針對野生動物的飼養、繁殖管理，對於網路交易等行為卻無法可管，故增訂相關條文以維護我國生態平衡與國人健康。

四、與會委員聽取說明後，咸認本案確有支持之必要，經討論後爰決議修正通過。

五、全案審查完竣，提報院會討論，不須經黨團協商，並推請召集委員蘇震清於院會討論時作補充說明。

六、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過 條 文
現 行 法 條 文
委員丁守中等30人擬具野生動物保育法第三十六條條文修正草案
委員蔡煌瑯等17人擬具野生動物保育法第三十六條條文修正草案
條文對照表

| 審 查 會 條 文 | 修 正 條 文 | 現 行 條 文 | 說 明 |
|---|--|---|--|
| <p>(修正通過)</p> <p>第三十六條 以營利為目的，經營野生動物之飼養、繁殖、買賣、加工、進口或出口者，應先向直轄市、縣（市）主管機關申請許可，並依法領得營業執照，方得為之。</p> <p>前項野生動物之飼養、繁殖、<u>買賣</u>、<u>加工</u>之許可條件、申請程序、許可證登載及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>委員丁守中等提案：</p> <p>第三十六條 以營利為目的，經營野生動物之飼養、繁殖、買賣、加工、進口或出口者，應先向直轄市、縣（市）主管機關申請許可，並依法領得營業證照，方得為之。</p> <p>野生動物之飼養、繁殖、<u>買賣</u>、<u>加工</u>、管理辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>委員蔡煌瑯等提案：</p> <p>第三十六條 以營利為目的，經營野生動物之飼養、繁殖、買賣、加工、進口或出口者，應先向直轄市、縣（市）主管機關申請許可，並依法領得營業執照，方可為之。</p> <p>野生動物之飼養、繁殖、<u>買賣</u>、<u>加工</u>、<u>進出口</u>等相關管理辦法，由中央主管機</p> | <p>第三十六條 以營利為目的，經營野生動物之飼養、繁殖、買賣、加工、進口或出口者，應先向直轄市、縣（市）主管機關申請許可，並依法領得營業證照，方得為之。</p> <p>野生動物之飼養、繁殖、管理辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>丁委員守中等提案：</p> <p>一、鑒於網路購物的興盛與電子現金應用日漸廣泛，野生動物買賣已不侷限於實體店面，許多販賣者在自家繁殖野生動物，透過網路販賣。根據民間團體調查發現，網路所販賣的野生動物多為外來種，若遭棄養，將對我國自然環境與人民健康安全造成嚴重的危害。</p> <p>二、現行野生動物保育法第三十六條僅針對野生動物的飼養、繁殖授權主管機關訂定管理辦法，對於野生動物在網路販賣的情形無法可管，實有必要在現行法條中增列對野生動物的買賣、加工，授權主管機關訂定管理辦法。</p> <p>委員蔡煌瑯等提案：</p> <p>一、有鑑於網路交易應用廣泛，連野生動物之交易都已透過網路平台交易。但若交易動物為外來種，且遭棄養，對我國生態平衡與</p> |

國人健康，勢必造成嚴重危害。
二、由於現今法令並未規範該項行為，因而無法可管，故增訂現行野生動物保育法第三十六，以維護我國生態平衡與國人安全。

審查會：

第二項修正為：「前項野生動物之飼養，繁殖、買賣、加工之許可條件、申請程序、許可證登載及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。」其餘均照案通過。

關訂定之。

主席：審查報告已宣讀完畢，請蘇召集委員震清補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論。宣讀第三十六條。

野生動物保育法第三十六條條文修正草案（二讀）

第三十六條 以營利為目的，經營野生動物之飼養、繁殖、買賣、加工、進口或出口者，應先向直轄市、縣（市）主管機關申請許可，並依法領得營業執照，方得為之。

前項野生動物之飼養、繁殖、買賣、加工之許可條件、申請程序、許可證登載及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。

主席：第三十六條照審查條文通過。

本案全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在進行三讀，請宣讀。

修正野生動物保育法第三十六條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「野生動物保育法第三十六條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行討論事項第十七案。

十七、本院經濟委員會報告審查委員林淑芬等 32 人擬具「野生動物保育法第二十四條及第四十條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 1 會期第

9 次會議報告決定：交經濟委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：現在宣讀審查報告。

立法院經濟委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 28 日

發文字號：台立經字第 1014201131 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查本院委員林淑芬等 32 人擬具「野生動物保育法第二十四條及第四十條條文修

正草案」案，業經審查完竣，不須交付黨團協商，復請查照，提報院會討論。

說明：

一、復 貴處 101 年 05 月 09 日台立議字第 1010701353 號函。

二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

院會交付審查本院委員林淑芬等 32 人擬具「野生動物保育法第二十四條及第四十條條文修正草案」審查報告

一、本院委員林淑芬等 32 人擬具「野生動物保育法第二十四條及第四十條條文修正草案」，院會於 101 年 4 月 27 日第 8 屆第 1 會期第 9 次會議決定：「交經濟委員會審查」。

二、本委員會於 101 年 5 月 28 日及 12 月 26 日舉行會議，進行審查，分別由召集委員高志鵬及蘇震清擔任主席，會中邀請行政院農業委員會主任委員陳保基及副主任委員胡興華列席說明修法要旨。

(一)行政院農業委員會副主任委員胡興華說明：

關於林委員淑芬等所提野生動物保育法修正條文，我在這裡稍作說明，我國在民國 78 年公告實施野生動物保育法，83 年擴大修正，經過這些年的努力，各國也看到臺灣在野生動物保育方面所作的努力。近年來，配合行政程序法的實施，尊重原住民傳統狩獵文化，保障農民權益，配合國際潮流，野生動物保育法涵蓋範圍一直不斷在擴大，這次大院委員也提出很多修正條文，也感謝各位委員近年來對於野生動物保育的關心和支持，我們也希望在審查修正條文的時候能夠繼續聆聽委員的指教，共同來協商。謝謝委員的指教。

(二)林委員淑芬說明修法要旨：

1. 近年來，台灣各大連鎖藥妝店及購物頻道以「健康、保健」為訴求，大量販售各式品牌的海豹、海狗油。根據動保團體台灣動物社會研究會統計，2003～2009 年間，台灣從加拿大輸入海洋哺乳類油脂（即海豹油）約 43 萬公斤，名列全球第 4 大，占加國總輸出量的 4%。保守估計，台灣消費者近七年來等於間接屠殺了 12 萬隻無辜的海豹！這些產製品全都來自被殘忍屠殺的野生小海豹，其中又以加拿大豎琴海豹為大宗。事實上，海豹、海狗油並非健康食品，廠商所宣稱的保健功效根本未獲醫學證實，且其獵捕過程十分殘忍、不人道，故美國、歐盟早已禁止任何海豹、海狗產製品的交易。
2. 目前市面上的海豹、海狗油產品，皆非核可的健康食品。廠商以各種神奇療效誇大商品效果，早已違反食品健康管理法。國際團體的研究指出，每天食用少量的海豹肉或是油脂，長期下來可能在體內累積超過標準值的汞，傷害人體健康。目前已有許多健

康食品能夠取代海豹油所蘊含的 Omega-3，例如微藻類營養品、亞麻籽、胡桃、毛豆、小麥胚芽等，民眾無需依賴昂貴又不安全的海豹油。

3. 雖然加拿大政府要求漁民獵捕海豹必須符合人道屠宰法規（此與我國「畜禽屠宰準則」原則相同），但所有針對加拿大商業獵捕海豹行為的獸醫研究都指出：若按照人道屠宰準則，獵人很難在浮冰上殺死海豹，因為在棒打、檢查和放血過程中，冰面可能無法承受獵捕者的體重，且浮冰濕滑，獵人很難一次猛擊或一槍便擊中海豹頭部使其斃命，而從遠處槍擊海豹更是困難。因此，每年加拿大開放大規模、商業性的海豹獵殺，根本難以遵照「人道屠宰」準則。而美國獸醫學會的報告也顯示百分之四十的海豹，被剝皮時都尚有知覺，且光是在 2005 至 2007 三年間，加拿大就殺害將近一百萬頭海豹。許多科學家已經對加拿大政府發出警告，預期海豹族群的數量即將面臨危機。
4. 由於獵捕海豹的方法過於殘忍，歐盟 2009 年即以壓倒性票數，下令禁止在其會員國市場內進行任何海豹產品的交易，包括海豹的肉、油、器官、脂質，與未經加工或已經加工的毛皮或含有毛皮的產品。美國則早在 1972 年即已通過海洋哺乳類動物保護法令，禁止輸入被獵捕時已經懷孕、仍然在哺乳、年齡小於八個月、或是被以不人道方式殺害的海豹產品。因此，台灣應率先立法禁止輸入海豹產品，以為亞洲其他各國榜樣。

三、與會委員聽取說明後，咸認本案確有支持之必要，經討論後爰決議修正通過。

四、全案審查完竣，提報院會討論，不須經黨團協商，並推請召集委員蘇震清於院會討論時作補充說明。

五、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過 條 文
現 行 法 條 文
委員林淑芬等32人擬具野生動物保育法第二十四條及第四十條條文修正草案
文 條 文 對 照 表

| 審 查 會 條 文 | 修 正 條 文 | 現 行 法 | 明 說 |
|--|--|--|--|
| <p>(修正通過)</p> <p>第二十四條 野生動物之活體及保育類野生動物之產製品，非經中央主管機關之同意，不得輸入或輸出。</p> <p>保育類野生動物之活體，其輸入或輸出，以學術研究機構、大專校院、公立或政府立案之私立動物園供教育、學術研究之用為限。</p> <p><u>海洋哺乳類野生動物活體及產製品，非經中央主管機關同意，不得輸入或輸出。</u></p> <p><u>海洋哺乳類野生動物活體及產製品之輸入或輸出，以產地國原住民族傳統領域內住民因生存所需獵捕者為限。</u></p> <p><u>輸入海洋哺乳類野生動物活體及產製品，須提出前項證明文件。</u></p> <p><u>未經中央主管機關之同意輸入、輸出、買賣、陳列、展示一般類海洋哺乳類野生動物</u></p> | <p>第二十四條 野生動物之活體及保育類野生動物之產製品，非經中央主管機關之同意，不得輸入或輸出。</p> <p>保育類野生動物之活體，其輸入或輸出，以學術研究機構、大專校院、公立或政府立案之私立動物園供教育、學術研究之用為限。</p> <p><u>海洋哺乳類動物活體及產製品，非經中央主管機關同意，不得輸入或輸出。</u></p> <p><u>海洋哺乳類動物活體及產製品之輸入或輸出，以產地國原住民傳統領域內住民因生存所需獵捕者為限。</u></p> <p><u>欲輸入海洋哺乳類動物活體及產製品，需提出前項證明文件。</u></p> <p><u>前項海洋哺乳類野生動物活體及其產製品，不得買賣或交易。</u></p> <p><u>海洋哺乳類野生動物活體</u></p> | <p>第二十四條 野生動物之活體及保育類野生動物之產製品，非經中央主管機關之同意，不得輸入或輸出。</p> <p>保育類野生動物之活體，其輸入或輸出，以學術研究機構、大專校院、公立或政府立案之私立動物園供教育、學術研究之用為限。</p> | <p>委員林淑芬提案：</p> <p>一、在自然環境下，很難以人道方式取得野生動物活體或產製品。特別是針對海洋哺乳類動物的商業性狩獵（海豹、海狗、鯨豚等）。其圍捕或宰殺方式往往十分殘忍、不人道，嚴重違反動物福利，故明訂不得輸入或輸出、陳列、展示和買賣海洋哺乳類動物或其產製品。</p> <p>二、但屬原住民傳統狩獵活動所得，且有證明文件者除外。中央主管機關得據以審查。</p> <p>三、海洋哺乳類動物，計有三目：海牛目、鯨目及食肉目。海牛目包括海牛與儒艮，鯨目含鯨、海豚與鼠海豚三科。食肉目含海豹、海獅、海象、海獺與北極熊。其中僅鯨魚、海豹與南方海獅（海狗），在少數國家仍有商業性獵殺，且極具爭議。</p> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| <p><u>活體及產製品者，準用本法一般類野生動物之管理與處罰規定，並得沒入之。</u></p> | <p><u>及其產製品，非經中央主管機關同意，不得在公共場所陳列、展示。</u></p> | | <p>四、前述保育類野生動物，現行除學術研究外，均不得輸入、輸出、陳列、展示、買賣。</p> <p>審查會：</p> <p>一、第三、四、五項首句中「海洋哺乳類動物活體」等文字均修正為：「海洋哺乳類野生動物活體」。</p> <p>二、第四項「原住民傳統」等文字修正為：「原住民族傳統」。</p> <p>三、第五項刪除句首「欲」1 字及「需」字修正為「須」。</p> <p>四、第六項及第七項合併修正為：「未經中央主管機關之同意輸入、輸出、買賣、陳列、展示一般類海洋哺乳類野生動物活體及產製品者，準用本法一般類野生動物之管理與處罰規定，並得沒入之。」</p> |
| <p>（維持現行條文，不予修正）</p> | <p>第四十條 有下列情形之一，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣三十萬元以上一百五十萬元以下罰金：</p> <p>一、違反第二十四條第一項規定，未經中央主管機關同意，輸入或輸出保育類野生動物之活體或其產製品者。</p> | <p>第四十條 有下列情形之一，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣三十萬元以上一百五十萬元以下罰金：</p> <p>一、違反第二十四條第一項規定，未經中央主管機關同意，輸入或輸出保育類野生動物之活體或其產製品者。</p> | <p>委員林淑芬提案</p> <p>本條增加未經中央主管機關同意輸入或輸出，陳列、展示或買賣海洋哺乳類動物或其產製品之罰則。</p> <p>審查會：</p> <p>維持現行條文。</p> |

二、違反第三十五條第一項規定，未經主管機關同意，買賣或意圖販賣而陳列、展示保育類野生動物或其產製品者。

二、違反第二十四條第三項規定，未經中央主管機關同意，輸入或輸出海洋哺乳類動物及其產製品者。

三、違反第二十四條第六項規定買賣、交易海洋哺乳類動物或其產製品者。

四、違反第二十四條第七項規定，未經中央主管機關同意而陳列、展示海洋哺乳類動物或其產製品者。

五、違反第三十五條第一項規定，未經主管機關同意，買賣或意圖販賣而陳列、展示保育類野生動物或其產製品者。

主席：審查報告已宣讀完畢，請蘇召集委員震清補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論。宣讀第二十四條。

野生動物保育法第二十四條及第四十條條文修正草案（二讀）

第二十四條 野生動物之活體及保育類野生動物之產製品，非經中央主管機關之同意，不得輸入或輸出。

保育類野生動物之活體，其輸入或輸出，以學術研究機構、大專校院、公立或政府立案之私立動物園供教育、學術研究之用為限。

海洋哺乳類野生動物活體及產製品，非經中央主管機關同意，不得輸入或輸出。

海洋哺乳類野生動物活體及產製品之輸入或輸出，以產地國原住民族傳統領域內住民因生存所需獵捕者為限。

輸入海洋哺乳類野生動物活體及產製品，須提出前項證明文件。

未經中央主管機關之同意輸入、輸出、買賣、陳列、展示一般類海洋哺乳類野生動物活體及產製品者，準用本法一般類野生動物之管理與處罰規定，並得沒入之。

主席：第二十四條照審查條文通過。

宣讀第四十條。

第四十條 （維持現行條文）

主席：第四十條維持現行條文。

本案全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在進行三讀。宣讀。

修正野生動物保育法第二十四條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「野生動物保育法第二十四條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

本案於完成立法後，有委員登記發言，每位委員發言時間為 2 分鐘。請林委員淑芬發言。

林委員淑芬：（9 時 50 分）主席、各位同仁。2003 年到 2009 年之間，台灣從加拿大輸入海洋哺乳類油脂約 43 萬公斤，名列全球第 4 大，占加國總輸出量的 4%。保守估計，台灣消費者近七年來等於間接屠殺了 12 萬隻無辜的海豹，其中又以豎琴海豹為大宗。

事實上，海豹、海狗油並非健康食品，廠商所宣稱的保健功效根本未獲醫學證實，且其獵捕過程十分殘忍。對此，歐盟 2009 年即以壓倒性票數，下令禁止在其會員國市場內進行任何海豹產品的交易，包括海豹的肉、油、器官、脂質，與未經加工或已經加工的毛皮或含有毛皮的產

品。美國則早在 1972 年即已通過海洋哺乳類動物保護法令。

臺灣這次所做的修正是，海洋哺乳類動物活體及產製品之輸入或輸出，以產地國原住民傳統領域內住民因生存所需獵捕者為限；輸入時需提出前項證明文件，並經中央主管機關同意；海洋哺乳類野生動物活體及其產製品，不得買賣或交易。這是臺灣在整個野生動物保育法立法上的一大進步。

我們更希望不要再以資本主義的商業邏輯假借任何理由屠殺海洋哺乳類動物，因為在全球暖化的過程當中，海洋哺乳類動物的生存環境已日漸險惡，更沒有本錢繼續被當成商品，進行屠宰和買賣。以海狗為例，它已經被列為保育類動物，所以我們希望未來執行法律時能夠更嚴格。謝謝。

主席：繼續進行討論事項第十八案。

十八、本院司法及法制委員會報告審查委員廖正井等 21 人擬具「中華民國刑法第四十一條、第五十條及第五十四條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2 會期第 5 次會議報告決定：交司法及法制委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：現在宣讀審查報告。

立法院司法及法制委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 101 年 12 月 28 日

發文字號：台立司字第 1014300833 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明二

主旨：院會交付審查委員廖正井等 21 人擬具「中華民國刑法第四十一條、第五十條及第五十四條條文修正草案」，業經審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 101 年 10 月 31 日台立議字第 1010703569 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：議事處

副本：

審查委員廖正井等 21 人擬具「中華民國刑法第四十一條、第五十條及第五十四條條文修正草案」案審查報告

壹、本院司法及法制委員會於 101 年 12 月 3 日（星期一）及 12 月 17 日（星期一）分別召開第 8 屆第 2 會期第 17 次及 21 次全體委員會議，審查上開草案；由本會廖召集委員正井擔任主席，除邀請提案委員說明提案要旨外，法務部亦應邀指派代表列席發表意見並答覆委員詢問。

貳、委員提案要旨：

一、委員廖正井等提案：（參閱關係文書資料）

基於現行刑法第五十條及第五十四條，針對數罪併罰規定未設限制，造成併罰範圍於事後不斷擴大，有違法律安定性，實務上，犯相同犯罪、經宣告同等罪刑之被告間，因為各罪確定、執行之先後順序不同，產生不同之結果，有違平等原則。為明確數罪併罰適用範圍，並維護當事人人權，避免累罰效應，宜於法律明定裁判確定前犯數罪者，數罪中已執行完畢者，不得併合處罰之。但併罰有利於當事人者，適用併罰規定。另，對於數罪併罰之數罪得易科罰金或易服社會勞動之執行，因刑法第四十一條第八項原規定僅於數罪併罰之數罪「均」得易科罰金或易服社會勞動時，其應執行之刑逾六月者，始適用易科罰金、易服社會勞動或折算刑期，有失公允且對人民自由權造成不必要之限制，建議一併修正。

參、列席機關代表說明如下：

（壹）法務部政務次長吳陳鏞說明：（101 年 12 月 3 日）

主席、各位委員、各位女士、先生：

今天奉邀列席 貴委員會就廖委員正井等 18 人擬具「中華民國刑法第四十一條、第五十條及第五十四條條文修正草案」案，代表本部列席報告，並備質詢。茲報告如下：

一、中華民國刑法第 41 條部分

（一）第 8 項「其應執行之刑逾六月者」並非對於易科罰金之限制，若刪除此部分文字，在實務適用上易衍生疑義

修正理由認為「又因應執行刑逾六月之規定將導致應執行刑未逾六月之情形不適用本項規定，對人民自由權造成不必要之限制」，而認應予刪除。惟數罪併罰案件，若數罪均得易科罰金，定應執行刑未逾有期徒刑六月，當然符合易科罰金之條件，並無疑義。至於數罪均得易科罰金，定應執行刑逾有期徒刑六月者，得否易科罰金部分，司法院釋字第 366 號解釋認為「第一項至第三項規定於數罪併罰，其應執行之刑未逾六個月者，亦適用之。裁判確定前犯數罪，分別宣告之有期徒刑均未逾六個月，依刑法第四十一條規定各得易科罰金者，因依同法第五十一條併合處罰定其應執行之刑逾六個月，致其宣告刑不得易科罰金時，將造成對人民自由權利之不必要限制，與憲法第二十三條規定未盡相符，上開刑法規定應檢討修正。對於前述因併合處罰所定執行刑逾六個月之情形，刑法第四十一條關於易科罰金以六個月以下有

期徒刑為限之規定部分，應自本解釋公布之日起，至遲於屆滿一年時失其效力。」

嗣 94 年 2 月 2 月修正公布之刑法第 41 條明定「前項規定於數罪併罰，其應執行之刑未逾六月者，亦適用之。」惟司法院釋字第 662 號解釋認「中華民國九十四年二月二日修正公布之現行刑法第四十一條第二項，關於數罪併罰，數宣告刑均得易科罰金，而定應執行之刑逾六個月者，排除適用同條第一項得易科罰金之規定部分，與憲法第二十三條規定有違，並與本院釋字第三六六號解釋意旨不符，應自本解釋公布之日起失其效力。」是以，98 年 12 月 30 日修正公布之刑法第 41 條方明定「第一項至第四項及第七項之規定，於數罪併罰之數罪均得易科罰金或易服社會勞動，其應執行之刑逾六月者，亦適用之」。

綜上，刑法第 41 條第 8 項「其應執行之刑逾六月者」並非對於易科罰金之限制，而係明定在此情形下仍得易科罰金，若將此部分刪除，在實務上恐又衍生應執行刑逾有期徒刑六月能否易科罰金之爭議。

(二)是否放寬易科罰金之範圍，宜慎重考量

外國並無徒刑或拘役得易科罰金之立法例，此為我國所獨有之特例。24 年制定刑法時之立法理由特別指出「於嚴格條件之下准予易科罰金」。司法院釋字第 679 號解釋意旨認「數罪併罰，於各宣告刑中，有得易科罰金者，亦有不得易科罰金者，於定應執行刑時，其原得易科罰金之罪，得否准予易科罰金，立法者自得於符合憲法意旨之範圍內裁量決定之。」此涉及易科罰金之立法政策，且對於司法實務影響甚大，建議宜廣聽各界意見後，再行審慎評估。

又易科罰金制度本在避免短期自由刑之弊，行為人如犯數罪，其中有不符易科罰金之情形，犯罪情節顯非輕微，若就其他受六月以下有期徒刑之罪仍得易科罰金，對於犯罪習性之矯正及再犯之預防是否有所影響，均宜考量。且擴大易科罰金範圍，是否符合國民法律感情，亦宜充分評估。

二、中華民國刑法第 50 條及第 51 條

草案增訂第 50 條但書「但數罪中已執行完畢者，不在此限」之理由為「現行數罪併罰規定未設限制，造成數罪併罰範圍於事後不斷擴大，有違法安定，為明確數罪併罰適用範圍，並符數罪併罰制度避免累罰效應之規範本旨」，惟關於數罪併罰之範圍，刑法第 50 條已明定「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之」，並非無明確標準，若將執行完畢之案件排除在併合處罰之外，有可能反對於被告不利。

又為配合第 50 條之修正，草案第 54 條增訂「但前開已執行完成之罪如係以

併罰為有利於當事人者，適用以最有利於當事人之併罰執行之。」惟未經法院定應執行時，無從判斷將已執行完畢之罪納入併合處罰範圍是否對被告有利？是以修正草案第 54 但書之情形，在實務上如何認定，亦有疑義。

綜上，本部建議第 50 條、第 54 條暫不予修正，又關於第 41 條數罪併罰之易科罰金問題，納入本部刑法研究修正小組研議，廣聽審、檢、辯、學及機關代表意見後，再行檢討。

（貳）法務部政務次長陳守煌說明：（101 年 12 月 17 日）

「中華民國刑法第四十一條、第五十條及第五十四條條文修正草案」案，前於 101 年 12 月 3 日經貴委員會審查，林委員正二並就刑法第 41 條第 8 項提出修正動議。上開修正均涉及數罪併罰定應執行刑之範圍及定應執行刑後可否易科罰金或易服社會勞動之問題，影響層面深遠。本部優先將此議題排入本部刑法研究修正小組 101 年 12 月 13 日會議中討論，經聽取審、檢、辯、學及機關代表意見後，與會委員均認為應維持目前刑法第 41 條第 8 項規定，茲敘述如下：

一、不宜刪除第 41 條第 8 項「其應執行之刑逾六月者」等文字

數罪併罰案件，若數罪均得易科罰金，定應執行刑未逾有期徒刑 6 月，當然符合易科罰金之條件，並無疑義。至於各罪均得易科罰金，定應執行刑逾有期徒刑 6 月者，得否易科罰金部分，司法院釋字第 366 號、第 662 號解釋均認為在此情形下仍屬於得易科罰金之範圍。是以，98 年 12 月 30 日修正公布之刑法第 41 條方明定「第一項至第四項及第七項之規定，於數罪併罰之數罪均得易科罰金或易服社會勞動，其應執行之刑逾六月者，亦適用之」。

是以，刑法第 41 條第 8 項「其應執行之刑逾六月者」並非對於易科罰金之限制，而係明定在此情形下仍得易科罰金，若將此部分刪除，在實務上恐又衍生應執行刑逾有期徒刑 6 月能否易科罰金之爭議。

二、應維持目前「得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪併合處罰後，即不得易科罰金」之理由

（一）司法院 33 年 6 月 23 日院字第 2702 號解釋、釋字第 144 號、679 號解釋均認為目前就數罪併罰中有不得易科罰金之罪，於定應執行刑後全部不得易科罰金，並無違憲。

1. 院字第 2702 號解釋

數罪併罰中之一罪，其最重本刑，雖在三年以下，而他罪之最重本刑，如已超過三年，則因併合處罰之結果，根本不得易科罰金，故於諭知判決時，亦毋庸為易科罰金折算標準之記載，法院竟於併合處罰判決確定後，又將其中之一部以裁定諭知易科罰金，其裁定應認無效。

2. 釋字第 144 號解釋

數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原可易科部分所處之刑，自亦毋庸為易科折算標準之記載。

3. 釋字第 679 號解釋

本院院字第 2702 號及釋字第 144 號解釋與憲法第 23 條尚無牴觸，無變更之必要。解釋理由中提及「犯罪行為人因不得易科罰金之罪，本有受自由刑矯正之必要，而對犯罪行為人施以自由刑較能達到矯正犯罪之目的，故而認為得易科罰金之罪，如與不得易科罰金之罪併合處罰時，不許其易科罰金。上開解釋旨在藉由自由刑之執行矯正犯罪，目的洵屬正當，亦未選擇非必要而較嚴厲之刑罰手段，與數罪併罰定應執行刑制度之本旨無違，亦與憲法第 23 條規定之比例原則尚無牴觸，並無變更之必要。」

(二)是類情形，避免短期自由刑流弊之目的不存在

易科罰金制度本旨在於避免短期自由刑之弊，行為人如犯數罪，其中有不符易科罰金之情形，犯罪情節顯非輕微，若就其他受 6 月以下有期徒刑之罪仍得易科罰金，對於犯罪習性之矯正及再犯之預防是否有所影響，均宜考量。況且被告在某一罪或數罪中應受自由刑矯治，如何能認定其他所犯輕罪中不須受自由刑矯治？既然須施以自由刑，方能產生矯治犯罪之效果，則避免短期自由刑流弊之消極目的已不存在，似不應在此情形下，認為有就部分之罪准予易科罰金之必要。

(三)而數罪併罰之規定，目的在於將各罪及宣告刑合併斟酌，予以適度評價，而決定所犯數罪最終具體實現之刑罰，若其中有不得易科罰金之罪，併合處罰時已不適合再准予易科罰金不得易科罰金之罪其法定刑或犯罪情節通常較得易科罰金之罪為重，被告另犯法定刑或犯罪情節較重之罪，顯見其惡性非輕，本有受自由刑矯正之必要，得易科罰金之罪與之定應執行刑後，考量其應執行刑有受自由矯正之必要，已不適合再准予易科罰金，此並不違背數罪併罰之本旨。

(四)是類情形定應執行刑對於被告而言不無不利之情形

併合處罰定應執行刑制度在追求刑罰經濟，不在於使受判決人或得更有利地位。定應執行刑之結果通常較各罪宣告刑總合為少，已難認為對被告係屬不利。至於得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪併合處罰結果，雖不得易科罰金，惟易科罰金係執行層面問題，並非被告之絕對權利，在此等情形下，因調和短期自由刑流弊之目的已不復存在，而回歸自由刑之執行，並未超越法律刑責限度，難認對於被告而言有何不利。

(五)不能單純與釋字 366 號、662 解釋比較而認為有不公平情形

釋字第 366 號、第 662 號解釋之情形，行為人所犯之數罪，各罪均係得易科罰金之罪，亦即行為人並非犯一定需要接受自由刑矯正之犯罪，是以併合處罰後，並不否定其符合易科罰金之要件，而由執行檢察官審查有無刑法第 41 條「難收矯正之效或難以維持法秩序」之事由決定是否准予易科罰金；反之，當行為人已犯不得易科罰金之罪時，其本有受自由刑矯正之必要，與釋字第 366、662 號解釋情形並不相同，不能在不同的情形下進行比較。

(六)實務上判決確定先後、執行刑後情形不一而足，此係數罪併罰制度存在必然會發生之問題，不能援引其中少數之情形，而認為有違反平等原則

數罪併罰之案件，如得易科罰金之罪確定在先，檢察官亦准許易科罰金執行完畢，而後與不得易科罰金之罪定應執行刑時，實務作法係扣除已執行完畢之部分，就其餘刑期發監執行，此乃基於為護被告利益之作法，且人民信賴國家司法權，不能退款而令其入獄，尚難據此認為與得易科罰金之罪確定在後之情形，有造成不平等之結果。

三、若修法使得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪併合處罰後仍得易科罰金，將衍生執行之問題

(一)如何從應執行刑中割裂而認其中一罪或數罪得易科罰金？

數罪併罰定應執行刑後，各罪雖仍獨立存在，但因各罪之宣告刑已合併為一執行刑，其後執行之應執行刑，已無從區分係執行何一罪之原宣告刑，無法再就原得易科罰金之罪部分，從所定應執行刑中分開而准予易科罰金。若規範數罪併罰之各罪中，有不得易科罰金或易服社會勞動者，於定執行刑時，其他得易科罰金或易服社會勞動之罪，仍得易科罰金或易服社會勞動，在執行上將衍生爭議。

(二)在執行上將衍生如何執行之困擾，甚且可能造成不得易科罰金之罪不須發監執行之情形

1. 如何決定應准予易科罰金之範圍？

舉例言之，行為人犯 A、B 兩罪，各判刑有期徒刑 5 月、7 月，定應執行刑 10 月，若認為 A 罪得易科罰金，惟原宣告刑因定執行刑已不復存在，此時要如何決定執行？究竟係認為先讓 A 罪 5 月易科罰金，而就剩餘之刑期 5 月發監執行？抑或認為應該先就 B 罪之 7 月發監執行，而就其餘之 3 月准予易科罰金？抑或認為 A、B 兩罪應依原宣告刑之比例計算刑度，而後就重新計算之刑度認定易科罰金之範圍？

2. 若認為應先就得易科罰金之罪易科罰金，而就剩餘刑期執行，當得易科罰

金之罪有數罪時，應如何執行？此等情形，無疑肯認定應執行刑所減少之刑期全部歸屬於原本不得易科罰金之罪，此與法官科刑之本旨未必相符

舉例言之，行為人犯 A、B、C、D 罪，A、B、C 三各判有期徒刑 5 月，D 罪判有期徒刑 7 月，定應執行刑有期徒刑 1 年 6 月，若認為 A、B、C 罪可以易科罰金，惟法院並未就 A、B、C 三罪定應執行刑，此時是否認為 A、B、C 三罪宣告刑之總合即 15 月均得易科罰金？如果採取此等解釋，則同樣的情形，法院定應執行刑有期徒刑 1 年 2 月時，尚不足 A、B、C 三罪宣告刑的總合，扣抵後是否即不須執行 D 罪？若 D 罪可因此不執行，則行為人犯了一個不得易科罰金之罪，可因再犯多數得易科罰金之罪而免除發監執行，恐難得事理之平。

3. 若認為應先就不得易科罰金之罪發監執行，而就剩餘刑期易科罰金，當不得易科罰金之罪有數罪時，應如何執行？

舉例言之，行為人犯 A、B、C、D 罪，A、B 各判有期徒刑 7 月，C、D 罪各判有期徒刑 5 月，定應執行刑有期徒刑 1 年 6 月，若認為應先就不得易科罰金之罪發監執行，惟法院並未就 A、B 二罪定應執行刑，此時是否認為 A、B 二罪宣告刑之總合即 14 月均係應發監執行之範圍？

4. 若認為應比例計算，不足一日之情形應如何易科罰金？

舉例言之，行為人犯 A、B 兩罪，各判刑有期徒刑 4 月、7 月，定應執行刑 9 月，若認為 A、B 兩罪應依原宣告刑之比例計算刑度，而後就重新計算之刑度認定易科罰金之範圍，則 A 罪應比例減為 3 又 3/11 月（ $9 \times 4/11 = 3 \text{ 又 } 3/11$ 月），其中 3/11 月為 8 又 2/11 日，就 2/11 日不足一日之部分，應如何易科罰金？係以一日計算抑或應計算至小時、分？

5. 綜上所述，數罪併罰以後只有一個應執行刑，實無從將應執行刑分割或依比例計算原本得易科罰金之罪之刑，若欲就其中原本得易科罰金之罪准許易科罰金，將造成如何定執行先後順序或比例計算之問題。當數個得易科罰金之罪與數個不得易科罰金之罪合併定一個應執行刑時，問題將更為複雜。

(三) 小結

若認為得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪仍應併合處罰，因只有一個應執行刑，不應割裂認為其中部分之罪得准予易科罰金。可行之方法，恐須自始就易科罰金之罪與不得易科罰金之罪即不併合處罰，惟此未必對於被告有利，且可能有違反平等原則之疑慮。

四、就中華民國刑法第 50 條及第 54 條修正草案部分：

草案增訂第 50 條但書「但數罪中已執行完畢者，不在此限」之理由為「現行數罪併罰規定未設限制，造成數罪併罰範圍於事後不斷擴大，有違法安定，為明確數罪併罰適用範圍，並符數罪併罰制度避免累罰效應之規範本旨」，本部刑法修正研究小組部分委員對此修法方向表示同意，認為可以減輕實務定應執行刑之負荷，且避免原本認定累犯之判決因事後定應執行刑之結果反而適用法律錯誤而需要非常上訴救濟；惟亦有部分委員認為將已經執行完畢之罪排除在定應執行刑範圍外，對被告而言係不利。本部認為關於數罪併罰之範圍，刑法第 50 條已明定「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之」，並非無明確標準，若將執行完畢之案件排除在併合處罰之外，有可能反而對於被告不利，是否應如此修正，建請通盤考量之。

對於草案第 54 條，本部刑法研究修正小組部分委員建議應刪除但書規定，蓋惟未經法院定應執行前，實無從判斷將已執行完畢之罪納入併合處罰範圍是否對被告有利？是以修正草案第 54 但書之情形，在實務上如何認定，亦有疑義。

綜上，就已經執行完畢之罪是否不再納入併合處罰範圍，宜考量是否影響被告之利益。關於得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪併合處罰後，因執行刑已無從割裂，實難再認為其中部分之罪應准予易科罰金，否則將衍生執行之困擾。

肆、與會委員於聽取報告後旋即進行質詢，並省略大體討論逕行進入逐條審查；咸認，不得易科罰金之罪與得易科罰金之罪合併，造成得易科罰金之罪無法易科罰金，故宜將兩者分開條列，本法修正確有必要。爰經協商達成共識，茲將審查決議列述如下：

「中華民國刑法第四十一條、第五十條及第五十四條條文修正草案」案：

(一)草案第四十一條及第五十四條，均不予採納，維持現行條文。

(二)草案第五十條，修正如下：

第五十條 裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：

- 一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。
- 二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。
- 三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。
- 四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。

前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第五十一條規定定之。

伍、爰經決議：

- 一、本案審查完竣，擬具審查報告，提報院會公決；院會討論時，由廖召集委員正井說明。
- 二、本案不須交由黨團協商。

陸、檢附條文對照表一份。

審 查 會 通 過 條 文

「中華民國刑法第四十一條、第五十條及第五十四條條文修正草」委員廖正井等21人提案條文對照表

現 行 條 文

| 審 查 會 通 過 條 文 | 廖正井委員等提案條文 | 現 行 條 文 | 說 明 |
|----------------|--|--|--|
| (不予採納，維持現行條文。) | <p>第四十一條 犯最重本刑為五年以下有期徒刑以下之刑之罪，而受六月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新臺幣一千元、二千元或三千元折算一日，易科罰金。但易科罰金，難收矯正之效或難以維持法秩序者，不在此限。</p> <p>依前項規定得易科罰金而未聲請易科罰金者，得以提供社會勞動六小時折算一日，易服社會勞動。</p> <p>受六月以下有期徒刑或拘役之宣告，不符第一項易科罰金之規定者，得依前項折算規定，易服社會勞動。</p> <p>前二項之規定，因身心健康之關係，執行顯有困難者，或易服社會勞動，難收矯正之效或難以維持法秩序者，不適用之。</p> <p>第二項及第三項之易服社會勞動履行期間，不得逾一年。</p> <p>無正當理由不</p> | <p>第四十一條 犯最重本刑為五年以下有期徒刑以下之刑之罪，而受六月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新臺幣一千元、二千元或三千元折算一日，易科罰金。但易科罰金，難收矯正之效或難以維持法秩序者，不在此限。</p> <p>依前項規定得易科罰金而未聲請易科罰金者，得以提供社會勞動六小時折算一日，易服社會勞動。</p> <p>受六月以下有期徒刑或拘役之宣告，不符第一項易科罰金之規定者，得依前項折算規定，易服社會勞動。</p> <p>前二項之規定，因身心健康之關係，執行顯有困難者，或易服社會勞動，難收矯正之效或難以維持法秩序者，不適用之。</p> <p>第二項及第三項之易服社會勞動履行期間，不得逾一年。</p> <p>無正當理由不</p> | <p>一、第八項原規定僅於數罪併罰之數罪均得易科罰金或易服社會勞動時，其應執行之刑逾六月者，始適用第一項至第四項及第七項之規定，造成數罪併罰之一罪不得易科罰金或不得易服社會勞動時，反倒因數罪併罰之規定而不得依第一項至第四項及第七項之規定易科罰金、易服社會勞動或折算刑期，而失公允。為免因數罪併罰致不適用第一項至第四項及第七項之規定，爰刪除本項「均」得易科罰金或易服社會勞動之限制。又因應執行刑逾六月之規定將導致應執行刑未逾六月之情形不適用本項規定，對人民自由權造成不必要之限制，爰參考司法院大法官釋字第六七九號解釋理由意旨，刪除應執行刑逾六月之限制，以期理論之一貫，並求公允。</p> <p>二、其餘未修正。</p> |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | <p>履行社會勞動，情節重大，或履行期間屆滿仍未履行完畢者，於第二項之情形應執行原宣告刑或易科罰金；於第三項之情形應執行原宣告刑。</p> <p>已繳納之罰金或已履行之社會勞動時數依所定之標準折算日數，未滿一日者，以一日論。</p> <p><u>第一項至第四項及第七項之規定，於數罪併罰之數罪得易科罰金或易服社會勞動，亦適用之。</u></p> <p>數罪併罰應執行之刑易服社會勞動者，其履行期間不得逾三年。但其應執行之刑未逾六月者，履行期間不得逾一年。</p> <p>數罪併罰應執行之刑易服社會勞動有第六項之情形者，應執行所定之執行刑，於數罪均得易科罰金者，另得易科罰金。</p> | <p>履行社會勞動，情節重大，或履行期間屆滿仍未履行完畢者，於第二項之情形應執行原宣告刑或易科罰金；於第三項之情形應執行原宣告刑。</p> <p>已繳納之罰金或已履行之社會勞動時數依所定之標準折算日數，未滿一日者，以一日論。</p> <p>第一項至第四項及第七項之規定，於數罪併罰之數罪均得易科罰金或易服社會勞動，其應執行之刑逾六月者，亦適用之。</p> <p>數罪併罰應執行之刑易服社會勞動者，其履行期間不得逾三年。但其應執行之刑未逾六月者，履行期間不得逾一年。</p> <p>數罪併罰應執行之刑易服社會勞動有第六項之情形者，應執行所定之執行刑，於數罪均得易科罰金者，另得易科罰金。</p> | <p>審查會： 不予採納，維持現行條文。</p> |
| <p>（修正通過） 第五十條 裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限： 一、得易科罰金之</p> | <p>第五十條 裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。<u>但數罪中已執行完畢者，不在此限。</u></p> | <p>第五十條 裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。</p> | <p>現行數罪併罰規定未設限制，造成併罰範圍於事後不斷擴大有違法安定性，為明確數罪併罰適用範圍，並符數罪併罰制度避免累罰效應之規範本</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| <p>罪與不得易科罰金之罪。</p> <p>二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。</p> <p>三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。</p> <p>四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。</p> <p>前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第五十一條規定定之。</p> | | | <p>旨，爰增訂但書規定。</p> <p>審查會：</p> <p>一、修正通過。</p> <p>二、不得易科罰金之罪與得易科罰金之罪合併，造成得易科罰金之罪無法單獨易科罰金，故宜將兩者分開條列。故於第一項將易科罰金與易服社會勞動之罪，分別列舉得易科、不得易科、得易服與不得易服等不同情形之合併，以作為數罪併合處罰之依據。</p> <p>三、增列第二項，規範第一項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第五十一條有關數罪併罰之方法所規定之情形，以作為定執行刑之準則。</p> |
| <p>（不予採納，維持現行條文。）</p> | <p>第五十四條 數罪併罰，已經處斷，如各罪中有受赦免者或已執行完成，餘罪仍依第五十一條之規定，定其應執行之刑，僅餘一罪者，依其宣告之刑執行。但前開已執行完成之罪如係以併罰為有利於當事人者，適用以最有利於當事人之併罰執行之。</p> | <p>第五十四條 數罪併罰，已經處斷，如各罪中有受赦免者，餘罪仍依第五十一條之規定，定其應執行之刑，僅餘一罪者，依其宣告之刑執行。</p> | <p>參酌司法院大法官釋字第六七九號解釋理由意旨，為解決數罪併罰影響人權爭議，將已定案之行排除在外不列入併罰，並增訂併罰為最有利者，適用併罰執行規定。</p> <p>審查會：</p> <p>不予採納，維持現行條文。</p> |

主席：審查報告已宣讀完畢，請廖召集委員正井補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。
本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第四十一條。

中華民國刑法第四十一條、第五十條及第五十四條條文修正草案（二讀）

第四十一條 維持現行條文。

主席：第四十一條維持現行條文。

宣讀第五十條。

第五十條 裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：

- 一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。
- 二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。
- 三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。
- 四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。

前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第五十一條規定定之。

主席：第五十條照審查條文通過。

宣讀第五十四條。

第五十四條 維持現行條文。

主席：第五十四條維持現行條文。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

修正中華民國刑法第五十條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「中華民國刑法第五十條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

本次會議討論事項處理到此為止，下午 5 時起處理臨時提案。現在休息。

休息（9 時 55 分）

繼續開會（17 時 1 分）

主席：現在繼續開會，處理臨時提案。每位委員發言時間為 1 分鐘。

進行第一案，請提案人許委員忠信說明提案旨趣。（不在場）許委員不在場，本案暫不予處理。

進行第二案，請提案人李委員貴敏說明提案旨趣。

李委員貴敏：（17 時 2 分）主席、各位同仁。本席及本院委員陳鎮湘、邱文彥、呂學樟、陳碧涵

、李慶華、王惠美、楊玉欣等 25 人，鑑於人才乃產業發展之核心，行政院目前研擬推動醫療照護、生物科技及綠能產業等六大新興產業，亟需各領域尖端研發、管理人才。然而人才培育需要時間，為能儘早搶佔發展先機，台灣必須即刻自國外引進相關人才。又鑑於目前勞委會雖已針對部分產業或滿足特定條件之企業，鬆綁具學士學位以上之外國人來台工作之工作經驗門檻，但是整體思維仍以「滿足現有專業人力需求」為主，未能以長遠的視野，就行政院規劃之六大新興產業，有計畫地引進各領域人才。爰建請行政院立即整合有關單位，審慎評估未來產業發展之專業人力需求，儘速引進台灣尚待培養，但為產業發展需要之專業人才，以協助新興產業發展。是否有當，敬請公決。

第二案：

本院委員李貴敏、陳鎮湘、邱文彥、呂學樟、陳碧涵、李慶華、王惠美、楊玉欣等 25 人，鑑於人才乃產業發展之核心，行政院目前研擬推動醫療照護、生物科技及綠色能源等六大新興產業，企需各領域尖端研發、管理人才。然而人才培育需要時間，為能儘早搶佔發展先機，台灣必須即刻自國外引進相關人才。又鑑於目前勞委會雖已針對部份產業或滿足特定條件之企業，鬆綁具學士學位以上之外國人來台工作之工作經驗門檻，惟期整體思維仍以「滿足現有專業人力需求」為主，未能以長遠的視野，就行政院規劃之六大新興產業，有計畫地引進各領域人才。爰建請行政院立即整合有關單位，審慎評估未來產業發展之專業人力需求，儘速引進台灣尚待培養，但為產業發展需要之專業人才，以協助新興產業發展。是否有當，請公決案。

說明：

一、行政院目前研擬推動醫療照護、生物科技、精緻農業、觀光旅遊、文化創意與綠色能源產業，作為台灣未來發展之六大新興產業。為此，台灣企需各領域之尖端研發及管理人才，以快速推動產業轉型發展。

二、惟人才培育需要時間，然其卻為產業發展之核心。為儘速搶佔產業發展先機，台灣必須快速評估未來產業發展之人才需求，有計畫地引進各該領域之人才。

三、勞委會已於 101 年 6 月 14 日函令鬆綁特定產業，或滿足一定條件之企業聘僱具學士學位以上之外國人從事專門性及技術性工作之工作經驗門檻。惟其整體思維仍以「滿足現有專業人力需求」為主，未能以長遠的視野，就行政院規劃之六大新興產業，有計畫地引進各領域人才。

四、為快速引導台灣產業轉型，建請行政院應立即整合有關單位，審慎評估六大新興產業之未來專業人力需求，儘速引進台灣尚待培養，但為產業發展需要之專業人才。

| | | | | | |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 提案人： | 李貴敏 | 陳鎮湘 | 邱文彥 | 呂學樟 | 陳碧涵 |
| | 李慶華 | 王惠美 | 楊玉欣 | | |
| 連署人： | 林正二 | 簡東明 | 廖國棟 | 吳育仁 | 潘維剛 |
| | 徐耀昌 | 蔡錦隆 | 鄭天財 | 黃昭順 | 陳淑慧 |
| | 王廷升 | 王育敏 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 林郁方 |
| | 呂玉玲 | 詹凱臣 | | | |

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第三案，請提案人林委員正二說明提案旨趣。

林委員正二：（17 時 3 分）主席、各位同仁。本院委員林正二等 16 人臨時提案，針對國防部於 50 年前以租借名義將台東馬蘭部落所共同擁有的「聚會所（Sfi）」及周邊土地交由空軍司令部充為眷舍之用，之後土地閒置荒廢多年形同棄置，但是國防部卻逕行納入眷改基金作價變賣，嚴重曲解侵害馬蘭會館之土地歷史事實及土地權利，爰此，行政院應責成國防部參照馬蘭部落族人提供之「租借關係函文」、耆老口述歷史以及專家學者之「土地調查文書」等相關證明資料，函請行政院將馬蘭會館予以剔除在眷改基金之外，並無償撥用為原住民保留地供作馬蘭部落族人使用。是否有當，敬請公決。

第三案：

本院委員林正二、張曉風、簡東明等 16 人，針對國防部於 50 年前以租借名義要求台東縣政府將馬蘭部落族人所共同擁有的「聚會所（Sfi）」及周邊土地交由空軍司令部來管轄充為眷舍之用，查土地閒置荒廢多年形同棄置，顯無公用之事實，依法應移由財政部國有財產局管理，惟國防部卻逕行納入眷改基金擬作價變賣，嚴重曲解了馬蘭會館之土地歷史事實，也割裂了族人之土地情感，更侵害了部落的土地權益，爰此，行政院應責成國防部參照馬蘭部落族人提供之「租借關係函文」、耆老口述歷史之「文化祭儀使用事實」以及專家學者之「土地調查文書」等相關證明資料，函請行政院將馬蘭會館（東英新村）予以剔除在「眷村總冊」之眷改基金內，並無償撥用為原住民保留地供作馬蘭部落族人使用。是否有當，請公決案。

說明：

一、對於阿美族來說，一個沒有了聚會所的部落，就像是失去了靈魂的軀體，聚會所就是部落文化的中心，更是阿美族文化生成、傳承及延續的永續基石；但是，50 年前，國防部一紙命令下來，沒有原因也不問阿美族原住民的意見，就強制將馬蘭部落的「聚會所（Sfi）」直接充公，命令台東縣政府將馬蘭部落族人所共同擁有的「聚會所（Sfi）」及周邊土地交由空軍司令部來管轄充為眷舍之用，惟查土地閒置荒廢多年形同棄置，顯無公用之事實，依法應移由非公用土地主管機關財政部國有財產局管理。

二、而國防部卻逕行將本案台東市新生段 790、790-1、790-2、796 及 796-2 地號等 5 筆土地納入眷改基金擬以公告價值 1,935 萬元（101 年）作價變賣，國防部作為已嚴重曲解了馬蘭會館之土地歷史事實，也割裂了族人之土地情感，更侵害了部落的土地權益，爰此，行政院應責成國防部參照馬蘭部落族人提供之「租借關係函文」、耆老口述歷史之「文化祭儀使用事實」以及專家學者之「土地調查文書」等相關證明資料，函請行政院將馬蘭會館（東英新村）予以剔除在「眷村總冊」之眷改基金內，並無償撥用為原住民保留地供作馬蘭部落族人使用。

提案人：林正二 張曉風 簡東明

連署人：蘇震清 謝國樑 呂學樟 陳明文 廖正井

林國正 李俊俔 鄭天財 尤美女 林佳龍

徐耀昌 許忠信 邱文彥

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第四案，請提案人黃委員偉哲說明提案旨趣。

黃委員偉哲：（17 時 5 分）主席、各位同仁。本院委員黃偉哲等 11 人臨時提案，鑒於部分民眾雖有行動不便的情況，但外觀上並無法明確辨識，搭乘大眾運輸工具時易造成博愛座讓座與否之糾紛，故建請行政院交通部及衛生署等相關主管機關研議，由醫療人員發予識別用之貼紙或識別證，以避免糾紛發生。是否有當，請公決。

第四案：

本院委員黃偉哲等 11 人，鑒於部分民眾雖有行動不便的情況，但外觀上並無法明確辨識，搭乘大眾運輸工具時易造成博愛座讓座與否之糾紛，故建請行政院交通部及衛生署等相關主管機關研議，由醫療人員發予識別用之貼紙或識別證，以避免糾紛發生。是否有當，請公決案。

說明：

一、日前有發生躁鬱症女子不禮讓博愛座，反而與老人對罵事件，惟該名躁鬱症女子因外觀看不出有使用博愛座必要，而使民眾批評聲浪不斷，引起網路一片譁然。

二、我國雖設有禮讓老弱婦孺優先使用之博愛座，但從外觀上只有老、婦、孺可明顯看出，部分行動不便或身體不適不耐久站之乘客，從外觀上並無法辨識，有部分民眾雖外觀看起來年輕力壯，卻可能有受傷、生病情況，仍有座位需求。如使用博愛座，而遇上其他需求者時，可能引起讓座與否的糾紛。

三、台北捷運現行推動博愛座貼紙提供有需要的民眾索取作為識別之用，除提醒民眾讓位外，也可避免使用博愛座時被迫讓位的情形。

四、綜上所述，建議交通部及衛生署研擬，由醫療人員發予識別用之貼紙或相類似識別證，讓外觀不易看出行動不便，但有座位需求的民眾可以安心使用博愛座，以避免讓座糾紛之發生。

提案人：黃偉哲

連署人：葉宜津 高志鵬 陳亭妃 許添財 孔文吉
魏明谷 蔡煌瑯 陳節如 謝國樑 薛凌

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第五案，請提案人簡委員東明說明提案旨趣。

簡委員東明：（17 時 6 分）主席、各位同仁。本院委員簡東明、孔文吉、徐耀昌、楊瓊瓔等 22 人，鑑於目前原住民保留地造林總面積高達 80,604 公頃，但其中有 26,610 公頃仍為私有林地，「完全未領有任何補償」。因此，本席爰提案要求農委會林務局、原民會、行政院主計總處應編列預算，補償原住民。以達成政府「全面禁伐、全面補償」的政策目標。是否有當，敬請公決。

第五案：

本院委員簡東明、孔文吉、徐耀昌、楊瓊瓔等 21 人，鑑於目前原住民保留地造林總面積高達 80,604 公頃，但其中有 26,610 公頃仍為私有林地，「完全未領有任何補償」。因此，本席爰提

案要求農委會林務局、原民會、行政院主計總處應編列預算，補償原住民。以達成政府「全面禁伐、全面補償」的政策目標。是否有當，請公決案。

說明：

一、造林政策的不當，本席認為，才是最大的禍首。「原住民保留地造林總面積」：80,604 公頃。但是，其中 26,610 公頃仍為私有林地，未領有任何補助，原住民對於自己的林地不能砍伐又受限，幾十年來，林農無分文收入，叫林農如何生活？也無法全心照顧林木。

二、比較林務局造林經費預算，一年預算高達 80 多億元。平地造林每年 20 億元，原住民每年只有 4 億多，差別待遇，情何以堪，因此，造林不好不能責怪原住民，水土保持不當，造成重大災難應該要由政府負責。政府並未做好造林政策，並且對林農最起碼的尊重也都沒有，漠視長達 40 年左右，政府難道不該檢討嗎？原住民願意全面禁伐，但也應該全面補償。做好國土保安、環境保護，涵養水資源，自然生態、野生動物保育，因此，請政府重視林農生計及最基本的回饋，才是國土保安的上上之策！

| | | | | |
|---------|-----|-----|-----|-----|
| 提案人：簡東明 | 孔文吉 | 徐耀昌 | 楊瓊瓊 | |
| 連署人：鄭天財 | 蘇清泉 | 邱文彥 | 王惠美 | 陳淑慧 |
| 廖國棟 | 呂玉玲 | 蘇震清 | 林德福 | 詹凱臣 |
| 陳鎮湘 | 林正二 | 王進士 | 潘維剛 | 紀國棟 |
| 陳學聖 | 丁守中 | | | |

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第六案，請提案人吳委員育仁說明提案旨趣。（不在場）吳委員不在場，本案暫不予處理。

進行第七案，請提案人蘇委員清泉說明提案旨趣。（不在場）蘇委員不在場，本案暫不予處理。

進行第八案，請提案人蔡委員錦隆說明提案旨趣。（不在場）蔡委員不在場，本案暫不予處理。

進行第九案，請提案人陳委員淑慧說明提案旨趣。

陳委員淑慧：（17 時 7 分）主席、各位同仁。本席與本院委員詹凱臣等 35 人，鑒於現行僑生於台灣就讀學校，其每次入出境時，均須經學校同意並出具證明轉移民署辦理後，始得入出境；然現行外籍學生入出境之規定，其入出境無需經學校同意，且於居留證效期內可自由入出國門，兩者有關入出國之規範顯有差別待遇，為使在台就讀之僑生遇有緊急事故時，得以順利出境處理，相關管制措施應可適度放寬。是否有當，敬請公決。

第九案：

本院委員陳淑慧、詹凱臣等 34 人，鑒於現行僑生於台灣就讀學校，其每次入出境時，均須經學校同意並出具證明轉移民署辦理後，始得入出境；然現行外籍學生入出境之規定，其入出境無需經學校同意，且於居留證效期內可自由入出國門，兩者有關入出國之規範顯有差別待遇，又現今人權意識抬頭，學生自主性提高，且為使僑生遇有緊急事故時，得以順利出境處理，相關管

制措施應可適度放寬，爰建請行政院針對僑生入出國管制之相關規定進行檢討。是否有當，請公決案。

說明：

一、現行有關僑生入出境之規定，其目的係為使學校掌握學生動態，以期即時了解、隨時關懷，遇有重大事故時給予必要之協助，雖係本於輔導照顧學生之善意，然時空更迭，社會環境變遷，人權意識抬頭，學生自主性提高，且為使僑生遇有緊急事故時，得及時順利出境處理，以避免憾事發生，相關入出國之管制措施應予改進。

二、依據現行規定，外國學生就讀國內學校，憑簽證入境後換發外僑居留證，並可同時申請多次重入國許可，其出入境無須受到其他管制，惟查有關僑生入出國之規定，除依「外國人停留居留及永久居留辦法」第 20 條規定僅能申請單次重入國規定，另又依據「僑生回國就學及輔導辦法」第 24 條規定，在學期間申請出、入國，應由就讀學校轉學校所在地之內政部入出國及移民署各服務站辦理。使僑生於國內就讀學校時，其入出國較一般外國學生受有更多管制，顯有差別待遇。

三、目前教育部為營造境外學生友善環境，已就放寬港澳學生入出境管制措施進行研議，藉由簡化行政流程，便利其入出境，以吸引優秀學生，增加其來台就學之意願；另按我國憲法第十條規定，人民有居住遷徙之自由，僑民為我國旅居海外之國民，理應同受保障，故有關僑生入出境之相關規定，亦應併同檢討之，以建立學生友善環境，吸引優秀人才返國就學。

提案人：陳淑慧 詹凱臣

連署人：張慶忠 陳碧涵 簡東明 王惠美 邱文彥

蘇清泉 王育敏 馬文君 李貴敏 林德福

潘維剛 李慶華 楊玉欣 林滄敏 鄭汝芬

蔣乃辛 盧嘉辰 徐少萍 王廷升 陳根德

張嘉郡 蔡錦隆 楊麗環 黃志雄 吳育仁

紀國棟 林郁方 孔文吉 江惠貞 林明濤

呂玉玲 鄭天財

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十案，請提案人王委員育敏說明提案旨趣。

王委員育敏：（17 時 8 分）主席、各位同仁。本院委員王育敏、江惠貞、陳碧涵、蔣乃辛等 15 人，有鑑於去年（101 年）年底新北市發生三歲女童遭保母虐殺案件，凸顯我國現行兒虐通報防制機制仍有疏漏。雖然目前針對危機家庭與高風險兒童少年，各行政機關多已建置資料庫，但各系統間幾無交集，甚為可惜。爰此，行政院應積極整合各系統資料庫，進行跨部會的勾稽查核，並針對具備多項危險因子的家庭和兒少，由各主責單位進行關懷訪視，及早介入提供個案所需的協助，預防兒虐致死案件發生。是否有當，敬請公決。

第十案：

本院委員王育敏、江惠貞、陳碧涵、蔣乃辛等 15 人，有鑑於去年（101 年）年底新北市發生三歲

女童遭保母虐殺案件，凸顯我國現行兒虐通報防制機制仍有疏漏。雖然目前針對危機家庭與高風險兒童少年，各行政機關多已建置資料庫，但各系統間幾無交集，甚為可惜。爰此，行政院應積極整合各系統資料庫，進行跨部會的勾稽查核，並針對具備多項危險因子的家庭和兒少，由各主責單位進行關懷訪視，及早介入提供個案所需的協助，預防兒虐致死案件發生。是否有當，請公決案。

說明：

一、去年（101 年）年底新北市發生三歲女童遭保母虐殺案件，凸顯我國現行兒虐防制通報機制仍有疏漏。在家庭結構轉變、離婚率升高及經濟不景氣衝擊下，家庭穩定度受到衝擊，仰賴照顧的兒童及少年首當其衝。部分家庭面臨父母失業、貧窮、婚姻危機、藥酒癮濫用、患有精神疾病及入獄服刑等現象，致使兒童及少年受虐案件有逐年增加之趨勢。

二、針對危機家庭與高風險兒童少年，目前各行政機關多各自建置資料庫，如教育部全國國民中小學中輟生通報及復學系統；法務部受刑人資料庫；衛生署精神照護資訊管理系統；內政部特殊境遇家庭暨兒少福利資訊系統、全國家庭暴力性侵害暨兒少保護資料庫、高風險家庭資料庫、全國未成年懷孕服務管理系統、特殊境遇家庭暨兒少福利資訊系統、弱勢 e 關懷計畫全國社福資源整合系統……等，但各系統間幾無交集，無法全面篩檢危機家庭與高風險兒少個案，發揮查核勾稽、相互通報的成效。

三、爰此，行政院應積極協助各部會整合各資訊系統資料庫，結合跨部會專業與資訊系統之運用，進行跨部會的比對和整合，並針對具備多項危險因子的家庭和兒少，建立預警機制，以辨識兒童及少年虐待案件與高風險家庭，並由各主責單位進行關懷訪視，及早介入提供個案所需的協助，預防兒虐致死案件發生，以防範未然。

| | | | | |
|---------|-----|-----|-----|-----|
| 提案人：王育敏 | 江惠貞 | 陳碧涵 | 蔣乃辛 | |
| 連署人：吳育仁 | 李貴敏 | 陳鎮湘 | 呂玉玲 | 詹凱臣 |
| 盧秀燕 | 呂學樟 | 鄭天財 | 林德福 | 孔文吉 |
| 林正二 | | | | |

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十一案，請提案人陳委員碧涵說明提案旨趣。（不在場）陳委員不在場，本案暫不予處理。

進行第十二案，請提案人賴委員士葆說明提案旨趣。

賴委員士葆：（17 時 9 分）：主席、各位同仁。本院委員賴士葆、陳碧涵、江惠貞等 22 人臨時提案，查國內兒童幾乎百分之百均有使用網路，且社群網站已經成為新的兒童遊樂場和成長過程中重要的一部分。可是在網路上充斥著各類情色與暴力資訊亦多未設防，容易對兒童的身心發展帶來嚴重的影響，同時也有網交及個資外洩等問題。因此，為提升兒童上網品質、減少兒童接觸色情與暴力資訊，爰提案要求教育部、內政部、NCC 等政府相關單位會同各 ISP 業者，針對自 Gateway 端「免費」提供申請設定不當資訊過濾系統服務，以及由政府建置全國「不當資訊內容資料庫」作一可行性之評估報告。是否有當，敬請公決。

第十二案：

本院委員賴士葆、陳碧涵、江惠貞等 22 人，查國內兒童幾乎百分之百均有使用網路，且社群網站已經成為新的兒童遊樂場和成長過程中重要的一部分。雖然兒童上網人數增加，有助提升兒童的數位化能力，但網路上充斥著各類情色與暴力資訊亦多未設防，容易對兒童的身心發展帶來嚴重影響，同時亦有網交及個資外洩等問題。因此，為提昇兒童上網品質、減少兒童接觸色情與暴力資訊，爰提案要求教育部、內政部、NCC 等政府相關單位會同各 ISP 業者，針對自 Gateway 端「免費」提供申請設定不當資訊過濾系統服務，以及由政府建置全國「不當資訊內容資料庫」作一可行性之評估報告。是否有當，請公決案。

說明：

一、根據中華電信最新調查顯示，「HiNet 色情守門員」每月攔阻兒少不宜網站達 500 萬筆，而 550 萬戶寬頻用戶因為每月要付約 99 元因此僅 25 萬戶申請「HiNet 色情守門員」。

二、根據兒福聯盟公佈 2012 兒少網路行為調查報告指出，近半數的孩童曾經在臉書上看過色情廣告，且超過一成的孩童點過臉書上的色情廣告。

提案人：賴士葆 陳碧涵 江惠貞

連署人：邱文彥 許忠信 陳鎮湘 孔文吉 王育敏

陳淑慧 蔣乃辛 李俊侶 簡東明 盧嘉辰

詹凱臣 林德福 楊玉欣 吳育昇 楊應雄

呂玉玲 呂學樟 廖正井 羅淑蕾

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十三案，請提案人黃委員文玲說明提案旨趣。（不在場）黃委員不在場，本案暫不予處理。

進行第十四案，請林委員世嘉代表臺灣團結聯盟黨團說明提案旨趣。（不在場）林委員不在場，本案暫不予處理。

進行第十五案，請提案人江委員惠貞說明提案旨趣。

江委員惠貞：（17 時 11 分）主席、各位同仁。本院委員江惠貞、王育敏、吳育仁等 16 人，根據健保局統計發現，全國愛逛醫院、愛吃藥的六十五歲以上老人，約有兩萬多名，每年至少到六家醫院看病，全年就醫次數超過百次，每天吃藥種類更是眾多，每人一年平均醫療費用高達五十六萬元，其中一半用於藥費。另台灣已經步入高齡化社會，六十五歲以上老人目前占十・九%，二〇二五年即將邁入「超高齡社會」，到時老人用藥安全問題將會越來越嚴重。為確保民眾用藥安全，本席建請衛生署應加強推動整合性門診、掛號及領藥系統，以減緩慢性病患者重複用藥的情況，並強化「高診次」個案用藥以及宣導正確用藥方式，確保民眾不會因為過度用藥而造成身體傷害，以減少醫療資源浪費。是否有當，敬請公決。

第十五案：

本院委員江惠貞、王育敏、吳育仁等 16 人，根據健保局統計發現，全國愛逛醫院、愛吃藥的六十五歲以上老人，約有兩萬多名，每年至少到六家醫院看病，全年就醫次數超過百次，每天吃六

種、十顆藥以上，每人一年平均醫療費用高達五十六萬元，其中一半用於藥費。另台灣已經步入高齡化社會，六十五歲以上老人目前占十・九%，二〇一六年老年人口將破三百萬人大關，二〇二五年每五人就有一人是老人，將成為「超高齡社會」，到時老人用藥安全問題將會越來越嚴重。為確保民眾用藥安全，本席建請衛生署應加強推動整合性門診、掛號及領藥系統，以減緩慢性病患者重複用藥的情況，並強化「高診次」個案用藥以及宣導正確用藥方式，確保民眾不會因為過度用藥造成身體傷害，以減少醫療資源浪費。是否有當，請公決案。

說明：

一、根據健保局統計發現，全國愛逛醫院、愛吃藥的六十五歲以上老人，約有兩萬多名，每年至少到六家醫院看病，全年就醫次數超過百次，每天吃六種、十顆藥以上，加上國人還習慣購買保健食品及服用中藥，中南部還流行聽廣播買藥，因此每人一年平均醫療費用高達五十六萬元，其中一半用於藥費。

二、老人慢性病多，得因應不同疾病服用多種藥，但是生理機能退化，加上認知能力下降，無法正確辨識藥物，用藥風險因而倍增。此外，有的老人還會中藥與西藥併用，或購買保健食品，並不知道自己服用的藥物，不但內容重複，而且服用劑量已超過常人劑量的好幾倍。

三、有鑑於台灣已經步入高齡化社會，六十五歲以上老人目前占十・九%，二〇一六年老年人口將破三百萬人大關，二〇二五年每五人就有一人是老人，將成為「超高齡社會」，到時老人用藥安全問題將會越來越嚴重。

四、目前衛生署要求醫生開藥都要登錄在健保卡上，但是有的醫生基於業務機密，只做簡單註記，而且一般讀卡機上只能讀到過去六次就診用藥紀錄，除非醫生積極翻閱病人病史，逐一比對病患拿藥情況，遇有重複用藥就另開新藥，否則很難避免重複開藥情況。

五、本席建請衛生署應加強推動整合性門診、掛號及領藥系統，以減緩慢性病患者重複用藥的情況，並強化「高診次」個案用藥以及宣導正確用藥方式，確保民眾不會因為過度用藥造成身體傷害，以減少醫療資源浪費。

提案人：江惠貞 王育敏 吳育仁

連署人：翁重鈞 呂玉玲 陳雪生 林正二 林岱樺

詹凱臣 廖正井 盧秀燕 楊玉欣 鄭天財

陳鎮湘 呂學樟 李貴敏

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十六案，請提案人李委員昆澤說明提案旨趣。

李委員昆澤：（17 時 12 分）主席、各位同仁。本院委員李昆澤、邱志偉、許智傑等 13 人，針對此次「公共債務法」修法，依財政部設算，高雄市賸餘舉債空間因修法增加 137 億元，但實際上，卻是較現制減少 80 億元，其主因乃財政部計算，僅依原高雄市 GNP 1.8% 計算，未將合併前原高雄縣約 300 億元之舉債空間計入，是以，將因此減少 80 億元舉債空間。揆諸高雄縣市合併，為平衡大高雄區域發展、齊一福利水平、加強基礎建設，亟需經費挹注建設之際，爰此，建議由中央再釋出 GDP 之 0.06% 予高雄市，並於公共債務法修正，高雄市分配比率由 0.15%，

增加為 0.21%，以支援合併後所需之建設財源。是否有當，敬請公決。

第十六案：

本院委員李昆澤、邱志偉、許智傑等 13 人，針對此次「公共債務法」修法，依財政部設算，高雄市賸餘舉債空間因修法增加 137 億元，但實際上，卻是較現制減少 80 億元，其主因乃財政部計算，僅依原高雄市 GNP 1.8% 計算，未將合併前原高雄縣約 300 億元之舉債空間計入，是以，將因此減少 80 億元舉債空間。揆諸高雄縣市合併，為平衡大高雄區域發展、齊一福利水平、加強基礎建設，亟需經費挹注建設之際，爰此，建議由中央再釋出 GDP 之 0.06% 予高雄市，並於公共債務法修正，高雄市分配比率由 0.15%，增加為 0.21%，以支援合併後所需之建設財源。是否有當，請公決案。

說明：

一、依財政部函釋，縣市合併後，高雄市舉債上限以原高雄市 GNP1.8% 加計原高雄縣歲出 45% 計。然此次「公共債務法」修正，財政部在對外公布修法對各直轄市之影響，高雄市部分舉債上限僅以原高雄市 GNP1.8% 計算，原高雄縣約 300 億元之舉債空間卻不予計入，以致對外均宣稱增加 137 億元舉債空間，然實際上高雄市將因修法而驟減 80 億元舉債額度。

二、鑒於 101 年 12 月 24 日立法院財政委員會審查已通過「公共債務法」修正草案，其中第五條第一項及第二項條文之修正內容，由中央釋出 GDP 之 0.4%（約 548 億元）舉債額度予台北市，另釋出 GDP 之 0.1%（約 137 億元）予十六縣市，以增加該些地方政府之需求。然對於高雄市舉債額度減少之情況，經市府多次反映、爭取，均未獲考量及採納。

三、揆諸縣市合併後 3 至 5 年間，正值亟需經費挹注建設之際，始能完成基礎建設，以達大高雄區域均衡發展。為此，建請中央應再釋出 GDP 0.06% 舉債額度予高雄市，修正分配比率由 0.15%，增加為 0.21%，維持現有之舉債空間，以支援縣市合併後所需之建設財源。

提案人：李昆澤 邱志偉 許智傑

連署人：李俊侶 陳唐山 吳秉叡 陳亭妃 蔡煌瑯

陳歐珀 陳節如 黃偉哲 李應元 楊 曜

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十七案，請提案人邱委員文彥說明提案旨趣。

邱委員文彥：（17 時 14 分）主席、各位同仁。本院委員邱文彥、張曉風等 19 人，鑒於最近研究調查顯示，台灣西海岸「中華白海豚（*Sousa chinensis*）」的族群數量由數年前的 80 餘隻銳減至 62 隻，由於中華白海豚為「國際保育聯盟（IUCN）」紅皮書列為「極度瀕危之物種」，該一組織又為聯合國「重要濕地公約（Ramsar Convention）」之秘書處，我國如未能善盡保育之責，不無遭到如美國漁民保護法「培利修正案（Pelly's Amendment）」國際制裁之可能，爰建請行政院責成農委會與相關機關，加強漁民之教育及溝通，儘速劃設台灣中華白海豚之重要棲息環境，編列長期經費進行研究調查，並強化海洋生物保育之權責。是否有當，敬請公決。

第十七案：

本院委員邱文彥、張曉風等 19 人，鑒於最近研究調查顯示，台灣西海岸「中華白海豚（*Sousa*

chinensis)」的族群數量由數年前的 80 餘隻銳減至 62 隻，由於中華白海豚為「國際保育聯盟（IUCN）」紅皮書列為「極度瀕危之物種」，該一組織又為聯合國「重要濕地公約（Ramsar Convention）」之秘書處，我國如未能善盡保育之責，不無遭到如美國漁民保護法「培利修正案（Pelly's Amendment）」國際制裁之可能，爰建請行政院責成農委會與相關機關，加強漁民之教育及溝通，儘速劃設台灣中華白海豚之重要棲息環境，編列長期經費進行研究調查，並強化海洋生物保育之權責。是否有當，請公決案。

提案人：邱文彥 張曉風

連署人：江啟臣 徐欣瑩 張慶忠 陳超明 紀國棟

姚文智 陳其邁 蕭美琴 詹凱臣 李俊俤

黃文玲 李貴敏 陳鎮湘 吳育仁 陳碧涵

曾巨威 楊玉欣

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十八案，請提案人盧委員秀燕說明提案旨趣。（不在場）盧委員不在場，本案暫不予處理。

進行第十九案，請提案人江委員啟臣說明提案旨趣。

江委員啟臣：（17 時 15 分）主席、各位同仁。本院委員江啟臣、吳育仁等 23 人，鑑於教育部訂定「教育部補助留學生就學貸款辦法」之目的在於協助我國留學生至國外修讀國外碩、博士學位，但現行規定下，教育部卻以是否領有外國高中、大學畢業證書，有無國外生活經驗作為篩選之手段，與補助辦理留學貸款的目的存有落差；進一步來說，國內青年可透過海外留學吸取國外新知，增廣國際觀，豐富我國海外人才庫，與一般遊學或打工度假的意義、目的皆有不同，然而教育部之補助辦法除排富條款外，尚增加有無取得國外學歷之限制，顯與法規的目的不相符合；爰此，要求教育部於三個月內檢討「教育部補助留學生就學貸款辦法」。是否有當，敬請公決。

第十九案：

本院委員江啟臣、吳育仁等 23 人，鑑於教育部訂定「教育部補助留學生就學貸款辦法」之目的在於協助我國留學生至國外修讀國外碩、博士學位，但現行規定下，教育部卻以是否領有外國高中、大學畢業證書，有無國外生活經驗作為篩選之手段，與補助辦理留學貸款的目的存有落差；進一步來說，國內青年可透過海外留學吸取國外新知，增廣國際觀，豐富我國海外人才庫，與一般遊學或打工度假的意義、目的皆有不同，然而教育部之補助辦法除排富條款外，尚增加有無取得國外學歷之限制，顯與法規的目的不相符合；爰此，要求教育部於三個月內檢討「教育部補助留學生就學貸款辦法」。是否有當，請公決案。

說明：

一、訂定法律、行政命令時首需於第一條說明其授權及立法目的，觀「教育部補助留學生就學貸款辦法」第一條規定可知，教育部訂定該辦法之目的在於協助我國留學生於國外修讀符合教育部採認規定之國外碩、博士學位，並辦理留學生就學貸款。有關申請留學生就學貸款之資

格，規定於該辦法第四條第一項：「本貸款對象之留學生應為我國國民，於我國公、私立高級中等學校及大專校院畢業，或具有國內同等學力且領有證明文件，出國全時修讀符合本部採認規定之國外大學校院碩、博士學位，並符合下列要件之一者：(一)留學生家庭年收入數額為新臺幣一百四十五萬元以下。(二)留學生本人及其兄弟姐妹有二人以上出國留學。」

二、根據該辦法第四條規定，欲申請留學生就學貸款之學生必須於我國公、私立高級中等學校及大專校院畢業，或具有國內同等學力且領有證明文件，若高中或大學其中之一係畢業於外國學校，則無法申請就學貸款。經詢教育部，以學歷限制申請貸款資格之原因，乃基於該就學貸款之發放目的在於鼓勵從未出國就學之國人積極出國，體驗國外生活，增廣見聞，具有外國學校學歷者，代表其已有在其他國家生活之經驗，應無協助之必要。

三、然而此說明已與「教育部補助留學生就學貸款辦法」第一條之立法目的顯相矛盾，進言之，申請該就學貸款之國人其目的在於至外國求學，非僅為體驗外國風土民情，若僅欲體驗外國之文化、增加在其他國家之生活經驗，政府亦與多國簽有打工度假協議，並有青年海外生活體驗專案貸款等措施可供選擇，故以是否取得國外學歷證明文件，作為是否協助辦理留學生就學貸款之篩選手段，實與鼓勵留學、吸取外國新知、培育國家海外人才庫之目的顯不相符，亦有失公允。

四、爰此，要求教育部應於三個月內檢討「教育部補助留學生就學貸款辦法」之相關規定，取消不必要之限制，避免喪失政府協助國人出國留學之美意。

提案人：江啟臣 吳育仁

連署人：林明溱 鄭天財 徐少萍 陳碧涵 楊玉欣

吳育昇 羅明才 蔣乃辛 楊瓊瓊 陳鎮湘

孔文吉 盧嘉辰 詹凱臣 呂玉玲 呂學樟

廖正井 蔡錦隆 楊應雄 盧秀燕 李貴敏

蘇清泉

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第二十案，請提案人蔣委員乃辛說明提案旨趣。

蔣委員乃辛：（17 時 16 分）主席、各位同仁。本院委員蔣乃辛、陳碧涵、呂玉玲、王育敏、王惠美等 22 人，有鑑於我國大學畢業生不僅面臨起薪過低，且平均失業時間越來越長，高學歷、高失業率日漸惡化，均不利於我國青年競爭力之培養。根據主計處 101 年 1 月至 11 月最新統計，我國 15 至 24 歲年輕人平均失業率為 13.41%，已遠高於整體失業率的 4.27%。另外，年輕族群長期失業人數不斷增加，101 年上半年，長期失業的年輕人比例已占整體失業人數的 17.98%，且這比例仍持續攀升，顯見我國年輕人勞動參與率與年輕人占整體勞動人口的比例都在不斷下降中。為避免青年勞動市場情況繼續惡化，本席等爰提案要求行政院立即成立跨部會專案小組解決青年失業問題；從檢討學校課程結構；改善學用落差問題，讓高等教育的知識與技術內容符合勞動市場所需；加強年輕人第二專長的訓練與補助；提高青年創業優惠貸款，多管齊下，避免我國青年勞動市場面臨崩毀危機。是否有當，敬請公決。

第二十案：

本院委員蔣乃辛、陳碧涵、呂玉玲、王育敏、王惠美等 22 人，有鑑於我國大學畢業生不僅面臨起薪過低，且平均失業時間越來越長，高學歷、高失業率日漸惡化，均不利於我國青年競爭力之培養。根據主計處 101 年 1 月至 11 月最新統計，我國 15 至 24 歲年輕人平均失業率為 13.41%，已遠高於整體失業率的 4.27%。另外，年輕族群長期失業人數不斷增加，101 年上半年，長期失業的年輕人比例已占整體失業人數的 17.98%，且這比例仍持續攀升，顯見我國年輕人勞動參與率與年輕人占整體勞動人口的比例都在不斷下降中。為避免青年勞動市場情況繼續惡化，本席等爰提案要求行政院立即成立跨部會專案小組解決青年失業問題；從檢討學校課程結構；改善學用落差問題，讓高等教育的知識與技術內容符合勞動市場所需；加強年輕人第二專長的訓練與補助；提高青年創業優惠貸款，多管齊下，避免我國青年勞動市場面臨崩毀危機。是否有當，請公決案。

說明：

一、根據主計處 101 年 1 月至 11 月最新統計，我國 15 至 24 歲年輕人平均失業率為 13.41%，已遠高於整體失業率的 4.27%。另外，年輕族群長期失業人數不斷增加，101 年上半年，長期失業的年輕人比例已占整體失業人數的 17.98%，且這比例仍持續攀升，顯見我國年輕人勞動參與率與年輕人占整體勞動人口的比例都在不斷下降中。

二、從附表一及表二的失業人口統計分析，顯示碩博士畢業生的失業率，其嚴重程度雖尚不形成嚴重社會問題。但從行政院主計總處最新統計資料顯示，博士生畢業一年後，待業或失業比率高達 4.5%；換言之，每年約有 4 千名博士畢業生中，就有 180 人找不到工作。博士畢業生失業或待業的人數逐年升高的關鍵因素，主要是博士畢業生近 20 年來快速成長，在 80 學年度時，博士畢業生有 608 人，99 學年度則增加至 3,846 人，增加比例為 5.3 倍。本席憂心，如果國內博士生人數繼續增加，在三、五年內博士畢業生的失業率有可能超過總體失業率，因此如何未雨綢繆，必須嚴肅面對此問題。

三、分析我國近 6 年來高教育人口失業問題的原因，非單一因素可以完整解釋問題的形成；換言之，高學歷人口失業率偏高，是多元因素的影響。基本上，是企業人力需求、勞工制度與教育政策等三項因素互為影響所形成，茲分述如下：

（一）企業人力需求因素：服務業擴張，甚至傳統產業也已採取與服務業結合，使服務業成為國內最主要的就業市場，而服務業的人力需求重視工作態度與價值，擁有大學畢業學歷的年青人往往不願意屈就服務業，寧可賦閒在家，形成待業或失業現象。

（二）勞工制度：服務產業的人力需求，強調人力供需的彈性化。然而我國勞動政策與法令過度干預人力供需，導致勞動市場缺乏彈性，形成雇主投資意願不強，其結果是就業機會未能增加，直接影響到國內失業率提高。我國屬於外銷導向型的經濟結構，為了增加產品的國際市場競爭力，如何在安全的就業環境與彈性的勞動條件，兩者之間找到一個最佳平衡，間接也能降低未來可能發生的博碩士畢業生的高失業率問題。

（三）教育政策：我國高學人口，尤其是大學畢業生，失業問題的關鍵因素，厥為高等教育（含普通大學、科技大學與研究所）近十餘年來在數量上大幅擴張，導致大學以上畢業生數量的大幅增加，使我國高教育人口的人力供給數也大幅擴增，尤其是在文法社會科學領域的高教人

力增幅最大。此外，近十年來技職教育體系快速升格為科技大學，一方面形成科技大學「大學化」的趨勢，科技大學畢業生較不願進入半技術的就業市場，以致勞動市場出現供需失衡的現象。另方面，普通大學與科技大學過度追求數量的增加，忽略了品質的提升，更嚴重的是，部分科系忽略就業市場的需求，因而導致這些大學生畢業即面臨失業的問題。

四、為避免青年勞動市場情況繼續惡化，本席等爰提案要求行政院立即成立跨部會專案小組解決青年失業問題；從檢討學校課程結構；改善學用落差問題，讓高等教育的知識與技術內容符合勞動市場所需；加強年輕人第二專長的訓練與補助；提高青年創業優惠貸款，多管齊下，避免我國青年勞動市場面臨崩毀危機。

提案人：蔣乃辛 陳碧涵 呂玉玲 王育敏 王惠美
 連署人：廖國棟 陳淑慧 江惠貞 邱文彥 蘇清泉
 呂學樟 詹凱臣 林德福 賴士葆 盧秀燕
 孔文吉 林郁方 黃文玲 楊玉欣 鄭天財
 林正二 吳育仁

表一：我國各級教育程度失業率（2002~2011 年）

| 年別 | 總計 | 國中及以下 | | | 高中（職） | | | 大專及以上 | | | | |
|------|------|-------|-------|------|-------|------|------|-------|------|-------|------|------|
| | | 合計 | 國小及以下 | 國中 | 合計 | 高中 | 高職 | 合計 | 專科 | 大學及以上 | 大學 | 研計所 |
| 2002 | 5.17 | 5.14 | 3.87 | 6.28 | 5.92 | 5.55 | 6.04 | 4.28 | 4.60 | 3.89 | ... | ... |
| 2003 | 4.99 | 5.17 | 4.10 | 6.11 | 5.60 | 5.28 | 5.71 | 4.09 | 4.32 | 3.82 | ... | ... |
| 2004 | 4.44 | 4.31 | 3.35 | 5.13 | 4.87 | 4.52 | 4.98 | 4.06 | 4.02 | 4.11 | ... | ... |
| 2005 | 4.13 | 3.76 | 2.71 | 4.61 | 4.54 | 4.44 | 4.57 | 4.01 | 3.78 | 4.23 | ... | ... |
| 2006 | 3.91 | 3.21 | 2.31 | 3.89 | 4.36 | 4.13 | 4.43 | 3.98 | 3.55 | 4.36 | ... | ... |
| 2007 | 3.91 | 3.22 | 2.26 | 3.91 | 4.31 | 3.97 | 4.41 | 4.00 | 3.36 | 4.51 | ... | ... |
| 2008 | 4.14 | 3.76 | 2.66 | 4.52 | 4.34 | 4.36 | 4.33 | 4.21 | 3.44 | 4.78 | ... | ... |
| 2009 | 5.85 | 5.84 | 4.35 | 6.83 | 6.19 | 6.07 | 6.23 | 5.57 | 4.96 | 5.98 | ... | ... |
| 2010 | 5.21 | 4.83 | 3.27 | 5.84 | 5.58 | 5.43 | 5.63 | 5.12 | 4.33 | 5.62 | ... | ... |
| 2011 | 4.39 | 3.69 | 2.52 | 4.44 | 4.66 | 4.75 | 4.63 | 4.51 | 3.40 | 5.18 | 5.79 | 2.97 |

表二：我國各年齡別失業率（2007~2011 年）

| 年別 | 總計 | 15~19 歲 | 20~24 歲 | 25~29 歲 | 30~34 歲 | 35~39 歲 | 40~44 歲 | 45~49 歲 | 50~54 歲 | 55~59 歲 | 60~64 歲 | 65 歲 以上 |
|------|------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 2007 | 3.91 | 11.13 | 10.56 | 5.87 | 3.87 | 2.76 | 2.81 | 2.47 | 2.33 | 1.95 | 1.29 | 0.16 |
| 2008 | 4.14 | 11.42 | 11.89 | 6.38 | 3.89 | 2.97 | 2.63 | 2.76 | 2.65 | 2.33 | 1.38 | 0.17 |
| 2009 | 5.85 | 13.55 | 14.67 | 8.77 | 5.82 | 4.64 | 4.23 | 4.27 | 4.14 | 3.54 | 2.00 | 0.13 |
| 2010 | 5.21 | 10.93 | 13.51 | 8.15 | 5.19 | 4.10 | 3.77 | 3.89 | 3.50 | 3.06 | 1.50 | 0.19 |
| 2011 | 4.39 | 11.22 | 12.71 | 7.11 | 4.32 | 3.32 | 3.02 | 2.99 | 2.66 | 2.44 | 1.57 | 0.15 |

資料來源：行政院勞工委員會，2012。

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第二十一案，請提案人呂委員玉玲說明提案旨趣。

呂委員玉玲：（17 時 18 分）主席、各位同仁。本院委員呂玉玲、楊應雄、丁守中、王廷升、楊瓊瓔等 21 人，有鑑於目前車輛安全三角標誌尺寸不一，雖然交通部規範邊長應該要 60 公分，但民眾卻很難買到，而一般車輛最常附送符合國家標準局規定的 45 到 55 公分的邊長，卻有車禍責任歸屬難以判定的疑慮。爰此，提案研擬統一車輛故障標誌之規格為中空之正等邊三角形，反光體部分不得低於長 45CM，寬 7CM，另加邊框寬 1CM，採用摺疊式或整體式。反光體為紅色，邊框為白色或銀色。以鋁質或其他適當材料製作，將車輛故障標誌規格化，以確保用路人之安全。是否有當，敬請公決。

第二十一案：

本院委員呂玉玲、楊應雄、丁守中、王廷升、楊瓊瓔等 21 人，有鑑於目前車輛安全三角標誌尺寸不一，雖然交通部規範邊長應該要 60 公分，但民眾卻很難買到，而一般車輛最常附送符合國家標準局規定的 45 到 55 公分的邊長，卻有車禍責任歸屬難以判定的疑慮。爰此，提案研擬統一車輛故障標誌之規格為中空之正等邊三角形，反光體部分不得低於長 45CM，寬 7CM，另加邊框寬 1CM，採用摺疊式或整體式。反光體為紅色，邊框為白色或銀色。以鋁質或其他適當材料製作，將車輛故障標誌規格化，以確保用路人之安全。是否有當，請公決案。

說明：

現行坊間車輛故障標誌可區分為 60cm 等邊三角形、45cm 等邊三角形、40cm 等邊三角形與配置於車輛後車廂之三角號誌燈，規格多變，且本條文中並未針對車輛故障標誌做出明確規格規範，導致法規與國家標準局之規格有所出入，坊間不同規格之車輛故障標誌林亂，因現行歐盟規格為反光體長 45cm 之正等邊三角形，我國目前車輛之隨車標準配備亦多採 45cm，同時考量到車輛內容積空間之節省，與 60cm 車輛故障號誌流通率低等問題，爰此修正車輛故障標誌不得低於邊長 45cm 之正等邊三角形以兼顧事故發生時之需求與車輛空間之利用。

| | | | | | |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 提案人： | 呂玉玲 | 楊應雄 | 丁守中 | 王廷升 | 楊瓊瓔 |
| 連署人： | 吳育仁 | 陳超明 | 徐耀昌 | 紀國棟 | 詹凱臣 |
| | 林岱樺 | 呂學樟 | 林明濤 | 林正二 | 孔文吉 |
| | 陳雪生 | 廖正井 | 徐少萍 | 邱文彥 | 林鴻池 |
| | 林佳龍 | | | | |

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第二十二案，請提案人徐委員欣瑩說明提案旨趣。

徐委員欣瑩：（17 時 19 分）主席、各位同仁。本院委員徐欣瑩、羅淑蕾、邱文彥、張曉風、葉宜津等 27 人臨時提案，有鑑於台電核四廠預計 102 年填裝核燃料棒開始試運轉，民國 103 年底正式商轉。然而，近來社會各界對台電核四廠之運轉安全問題有諸多疑慮，並一再呼籲核四廠反應爐位在破碎斷層帶，極易成為海嘯起源區，而台電公司所提出之核四報告，卻宣稱其興建安全無虞。為確保國人之生命財產安全，爰特建請行政院應儘速於台電核四廠試運轉前，提出台電核四廠可安全運轉之專案報告及核安應變計畫，並納入公正第三者之專業安全分析，以使國人不受核污染之威脅。是否有當，敬公決案。

第二十二案：

本院委員徐欣瑩、羅淑蕾、邱文彥、張曉風、葉宜津等 27 人，有鑑於台電核四廠預計 102 年填裝核燃料棒開始試運轉，民國 103 年底正式商轉。然而，近來社會各界對台電核四廠之運轉安全問題有諸多疑慮，並一再呼籲核四廠反應爐位在破碎斷層帶，極易成為海嘯起源區，而台電公司所提出之核四報告，卻宣稱其興建安全無虞。為確保國人之生命財產安全，爰特建請行政院應儘速於台電核四廠試運轉前，提出台電核四廠可安全運轉之專案報告及核安應變計畫，並納入公正第三者之專業安全分析，以使國人不受核污染之威脅。是否有當，請公決案。

說明：

一、台灣的核電廠雖然坐落海邊，但每年九月到隔年六月之間盛行東北季風，極易將核電廠日夜排放含輻射碘、氬等放射性物質之廢棄物，快速吹向人口密集區。

二、台灣核一及核二廠之間有山腳斷層帶，核三廠緊貼恆春斷層。核四廠反應爐位在破碎斷層帶，長度達二公里；核四廠外海已發現超過七十座海底活火山，而海底火山群都出現在斷層帶破裂之處，極易成為海嘯起源區。

三、日本福島核災後，距核電廠二五〇公里的東京測出自來水含高劑量之輻射碘一三一，孕婦及幼兒不能飲用。台灣重要水庫全部距離四座核電廠二五〇公里內，最近的新山水庫甚至只差九．一公里，一旦核災發生，國人立即陷入無乾淨水可用的困境。

| | | | | | |
|------|-----|------|-----|-----|-----|
| 提案人： | 徐欣瑩 | 羅淑蕾 | 邱文彥 | 張曉風 | 葉宜津 |
| 連署人： | 黃偉哲 | 簡東明 | 劉櫋豪 | 鄭汝芬 | 孔文吉 |
| | 鄭天財 | 廖國棟 | 李桐豪 | 蔡正元 | 賴士葆 |
| | 林正二 | 林明濤 | 曾巨威 | 盧秀燕 | 江啟臣 |
| | 陳節如 | 高金素梅 | 張慶忠 | 姚文智 | 孫大千 |

林佳龍 陳學聖

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第二十三案，請提案人邱委員志偉說明提案旨趣。

邱委員志偉：（17 時 21 分）主席、各位同仁。本席及本院委員許智傑、李昆澤、管碧玲、何欣純等 15 人，鑒於國內各機場的服務規費均相同，因此目前進駐台灣的十一家廉價航空和一般航空公司一樣，都選擇在桃園和松山機場起降。但在國外，廉價航空會因規費差異性，而選擇在中小型或較遠的機場進行起降。由於廉價航空不但可載台灣民眾出國，同時也可帶進觀光客，為有效提升小港機場的使用率，並帶動高雄經濟及觀光產業發展，交通部應於三個月內完成小港機場成為廉價航廈之可行性評估報告，並調整機場規費，以差別訂價導引廉價航空改到小港機場起降。是否有當，敬請公決。

第二十三案：

本院委員邱志偉、許智傑、李昆澤、管碧玲、何欣純等 15 人，鑒於國內各機場的服務規費均相同，因此目前進駐台灣的十一家廉價航空和一般航空公司一樣，都選擇在桃園和松山機場起降。但在國外，廉價航空會因規費差異性，而選擇在中小型或較遠的機場進行起降。由於廉價航空不但可載台灣民眾出國，同時也可帶進觀光客，為有效提升小港機場的使用率，並帶動高雄經濟及觀光產業發展，交通部應於三個月內完成小港機場成為廉價航廈之可行性評估報告，並調整機場規費，以差別訂價導引廉價航空改到小港機場起降。是否有當，請公決案。

說明：

一、國外廉價航空市佔率約有二十五%，台灣現在僅三%，顯示還有很大成長空間。民航局統計，目前已有十一家廉價航空公司進駐台灣航空市場，但國內各機場的服務規費均相同，使得廉價航空均使用桃園及松山機場進行起降。

二、由於主次要機場本來就應該要有區別，像國外廉價航空會因收取規費較低而使用次要機場起降，再者，廉價航空主打票價低廉，因此交通部若能訂出差別費率的政策，除可活化國內各機場使用率；從長遠來看，也能降低有意加入廉價航空的國籍航空公司成本，提升競爭力。

三、高雄除了有名勝古蹟，更有聞名全球的觀光夜市，此外，多部電影及戲劇因在高雄取景，使得高雄成為極具觀光價值的城市，而小港機場更是全台灣第一座有捷運停靠的機場。由於廉價航空不只可載台灣民眾出國，同時也可帶進觀光客，為有效提升小港機場的使用率，並帶動高雄經濟及觀光產業發展，交通部應於三個月內完成小港機場成為廉價航廈之可行性評估報告，並調整機場規費，以差別訂價導引廉價航空改到小港機場起降。

提案人：邱志偉 許智傑 李昆澤 管碧玲 何欣純

連署人：黃偉哲 蔡煌瑯 潘孟安 陳歐珀 陳唐山

陳亭妃 李俊俤 吳秉叡 陳節如 吳宜臻

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第二十四案，請提案人羅委員明才說明提案旨趣。（不在場）羅委員不在場。本案暫不予處理。

進行第二十五案，請提案人吳委員育昇說明提案旨趣。（不在場）吳委員不在場。本案暫不予處理。

進行第二十六案，請提案人許委員添財說明提案旨趣。

許委員添財：（17 時 22 分）主席、各位同仁。本席等 11 人，有鑑於台灣與外國進行雙邊與多邊貿易談判時效率不彰，與美國及歐盟等重要國家簽署的雙邊「自由貿易協定」與「跨太平洋夥伴協議」（TPP）進度皆延宕不前，嚴重落後於同居於亞洲四小龍的新加坡、大韓民國之後，特建議行政院提升談判位階與跨部會協調整合能力，將我國經貿談判代表辦公室（OTN）提升至可直接向行政院院長及立法院負責的行政院層級並將組織法制化。是否有當，敬請公決。

第二十六案：

本院委員許添財等 11 人，有鑑於台灣與外國進行雙邊與多邊貿易談判時效率不彰，迄今只與中美洲五國簽署四個「自由貿易協定」（FTA），其餘與美國及歐盟等重要國家簽署的雙邊「自由貿易協定」與「跨太平洋夥伴協議」（TPP）進度皆延宕不前，嚴重落後於同居於亞洲四小龍的新加坡、大韓民國之後，特建議行政院參考美國貿易代表辦公室（USTR）提升談判位階與跨部會協調整合能力，將我國經貿談判代表辦公室（OTN）提升至可直接向行政院院長及立法院負責的行政院層級並將組織法制化。是否有當，請公決案。

說明：

一、目前台灣與主要貿易國家洽簽自由貿易協定（FTA）進度期程裹足不前，以新加坡為例，全世界有意與台灣洽簽雙邊貿易協定的國家，都在觀望「台星模式」下的「台星經濟夥伴協議」（ASTEP），新加坡更是 TPP 創始會員國之一，雖然根據經濟部報告（2013.1.7 於立法院外交及國防委員會）指出，台星雙方自 100 年 5 月正式展開談判，經雙方共同努力，多數章節已接近達成共識，雙方將持續努力，以尋求盡速完成談判。惟根據天下雜誌報導（2011 年 11 月 15 日第 485 期），事情情況卻是新加坡認為台灣談判不專業，以致擁有豐富談判經驗且已簽署十六個 FTA 的新加坡，和台灣都有談不下去之感，新加坡甚至認為台灣談 FTA 不是認真的，考慮將談判資源調去別的地方。果真如此，後果堪虞？！

二、台灣經貿談判進展緩慢效率不彰，還被譏為專業程度不足，態度不認真，主要肇因於制度設計不良，以致談判代表位階太低且欠缺跨部會協調能力，建議政府應朝向三方面改進：

1.談判位階升級化：我國經貿談判的負責單位為國貿局及「經貿談判代表辦公室」（OTN），皆隸屬於經濟部管轄，OTN 甚至不在組織法底下，無法剝奪各部會在組織法下明定的權責，以致跨部會協調能力不足，OTN 總談判代表可協調等級只到司長層級，位階明顯太低。

反觀美國貿易代表辦公室（USTR）由美國國會根據 1962 年的《貿易擴張法案》創建，最初命名為特別貿易代表辦公室。1980 年，該辦公室更名為美國貿易代表辦公室，辦公室負責人為美國貿易代表，層級為大使級內閣官員，直接對總統和國會負責，USTR 制定並管理美國全部貿易政策，USTR 還被指定為國家的首席談判官，並作為美國在主要國際貿易組織的代表。

2.戰略目標分工化：從談判標準作業程序與指揮系統分析，台灣對外經貿談判能量不足，分工不夠明確化，檢視我國經貿談判代表辦公室（OTN）係以任務編組方式設立，並由經濟部主管

貿易的次長兼任總談判代表，僅考量精簡人力及扁平組織，著實難以解決目前各議題主政機關兼辦談判面臨之困境。

反觀美國貿易代表卻能夠致力於貿易政策事務方面範圍廣泛的跨部門協調。這種協調工作可透過貿易政策審議小組（TPRG）和貿易政策參謀委員會（TPSC）完成。這些小組由 17 個聯邦機構和辦公室組成，由美國貿易代表辦公室管理並任主席，構成了確定和協調美國政府在國際貿易及與貿易相關事務上立場的亞內閣層次的機制。

3.跨部會協調整合化：檢視我國經貿談判分工，國貿局與經貿談判代表辦公室（OTN）的角色除了是談判團隊代表外，應該是要協助各相關部會訂立目標，共同討論談判議題，按照標準作業流程擬定方案。以服務業為例，FTA 可能涉及交通部、NCC、內政部、金管會、法務部、教育部、勞委會等部會，但是目前各部會都是單獨作戰，無法彼此交互籌碼，歸咎原因在於，OTN 組織功能人力有問題。例如，OTN 負責經貿法律事務僅由 1 位法律議題談判代表、2 位自法務部借調之檢察官擔任法律顧問及數位助理，人力與專業度明顯不足，且臨時趕鴨子上架的指揮方式，欠缺標準作業程序（SOP）及清楚的 0 指揮系統，常出現談判有議題、沒目標，上談判桌的人不知是甚麼目標，更不知目標是誰訂的，只是在上桌前，長官說這幾項一定要回來，就上桌了。指揮系統群龍無首，常見帶團的領隊，上了談判桌做完開場白，就由各業務主管單位的代表各自發揮了。

以美國貿易代表辦公室為例，美國貿易代表在華盛頓特區辦公室的組織結構包括 5 個司級機構，包括：雙邊談判司、多邊談判司、法律事務和政策協調司、公共事務司與部門活動司，其下各有負責專門工作的處級單位，不僅人力充足且各司其職。

三、行政院院長陳冲日前表示，世界經貿體系正在加速整合，截至目前為止，全球共有 337 個自由貿易協定，其中有 210 個是在 2003 年至 2012 年間生效，正當許多國家都在加速區域經貿整合時，我們如果排除在區域經貿整合之外，那將不止是「孤獨」而已，更重要的將是國家面臨生死存亡的關鍵。有鑑於此，建請行政院盡速研議整合提升「經貿談判代表辦公室」至行政院層級，俾直接向行政院長與立法院負責，以利加速我國與重要經貿夥伴的談判期程。

提案人：許添財

連署人：陳其邁 許忠信 吳秉叡 陳節如 丁守中
段宜康 尤美女 趙天麟 李應元 林淑芬

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第二十七案，請提案人潘委員孟安說明提案旨趣。（不在場）潘委員不在場。本案暫不予處理。

進行第二十八案，請提案人王委員惠美說明提案旨趣。

王委員惠美：（17 時 23 分）主席、各位同仁。本席等 23 人，針對法務部矯正署為提高民眾檢舉貪瀆案件之誘因，擬修正「獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法」，將現行一審判決有罪才發給檢舉獎金之規定，改為案件一經檢察官起訴，即發給部分獎金，即使案件經檢察官職權不起訴或緩起訴者，仍得視案件別不同核發檢舉獎金。固然對於公務人員利用職權機會直接間接圖利，應積

極遏止，讓貪腐無所遁形，然而，長久以來貪污案件之定罪率偏低，顯示相關刑事法令及檢審偵辦、審案品質均有待檢討，僅修正檢舉獎金規定，不但無助於澄清吏治，反將有損我國民主法治及司法威信，並造成公務員處理公務時之障礙，進而影響國家競爭力。故為肅貪防弊、毋枉毋縱，應優先檢討修正刑事相關法令，強化檢審品質，俾能確保國家政府之清明，進而達到建立廉能政府之目的。是否有當，敬請公決。

第二十八案：

本院委員王惠美等 23 人，針對法務部矯正署為提高民眾檢舉貪瀆案件之誘因，擬修正「獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法」，將現行一審判決有罪才發給檢舉獎金之規定，改為案件一經檢察官起訴，即發給部分獎金，即使案件經檢察官職權不起訴或緩起訴者，仍得視案件別不同核發檢舉獎金。固然對於公務人員利用職權機會直接間接圖利，應積極遏止，讓貪腐無所遁形，然而，長久以來貪污案件之定罪率偏低，顯示相關刑事法令及檢審偵辦、審案品質均有待檢討，僅修正檢舉獎金規定，不但無助於澄清吏治，反將有損我國民主法治及司法威信，並造成公務員處理公務時之障礙，進而影響國家競爭力。故為肅貪防弊、毋枉毋縱，應優先檢討修正刑事相關法令，強化檢審品質，俾能確保國家政府之清明，進而達到建立廉能政府之目的。是否有當，請公決案。

說明：

一、廉潔政治係民主政治的基礎，更攸關整個民主憲政與地方自治的進展，然而部分意志不堅，沉迷物慾的公務員，受到金錢誘惑鋌而走險，利用執行公務之便，違法營私舞弊，導致政治風氣敗壞，除嚴重破壞政府形象，甚至動搖國本。政府有鑒於此，遂提出強化保護鼓勵保護檢舉貪污瀆案件具體措施，旨在打擊貪污犯罪，使貪瀆者無法遁形，進而達到建立廉能政府之目的。

二、按現行獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法第三條規定：「檢舉人於貪污瀆職之罪未發覺前，向有偵查權機關或政風機構檢舉，經法院判決有罪者，給與獎金。」，故民眾舉發貪瀆事件，經法院一審判決有罪，才獲核發檢舉獎金三分之一，等有罪定讞後再發給其餘三分之二，獎金最低三十萬元起跳、最高一千萬元。惟貪瀆案件蒐證不易，案件起訴後到了法院，不少案子常因為細微的證據力問題，纏訟超過十年才定讞，部分案件被告未及判決就過世，法院即判決公訴不受理，若以此方式結案，檢舉人根本領不到獎金，因而影響民眾檢舉貪瀆不法的意願。

三、為鼓勵民眾協助揪出貪官污吏，廉政署決定修正「獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法」，將以往一審判決有罪才能領取檢舉獎金的規定，改為案件只要起訴就發出部分獎金。另現行規定，舉發的貪瀆案若經檢方職權不起訴或緩起訴，檢舉人都無獎金可領，但如廉政署認為這些人仍屬有罪，修正後仍會依案件別不同，核發最高二十萬元的檢舉獎金。然而，據統計貪污案件之定罪率僅六成，和一般案件九成六的定罪率有極大落差，顯示相關刑事法令規定檢審偵辦、審案品質均有待檢討，僅修正檢舉獎金規定，不但無助於澄清吏治，反將有損我國民主法治及司法威信，並造成公務員處理公務時之障礙，進而影響國家競爭力。

四、故為肅貪防弊、毋枉毋縱，應優先檢討修正刑事相關法令，強化檢審品質，俾能確保國

家政府之清明，進而達到建立廉能政府之目的。

提案人：王惠美

連署人：陳學聖 廖正井 王廷升 鄭汝芬 黃昭順
鄭天財 陳淑慧 林明濤 詹凱臣 陳鎮湘
楊麗環 盧秀燕 馬文君 吳育仁 簡東明
呂玉玲 紀國棟 邱文彥 蔣乃辛 潘維剛
羅明才 楊應雄

主席：本案作如下決定：「函請行政院及司法院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第二十九案，請提案人蔡委員其昌說明提案旨趣。（不在場）蔡委員不在場。本案暫不予處理。

進行第三十案，請提案人何委員欣純說明提案旨趣。

何委員欣純：（17 時 25 分）主席、各位同仁。本院委員何欣純、蔡其昌等 12 人，針對台中地區旱溪上游，從國光橋至六順路尚有約 2.6 公里長，極需進行親水整治與綠美化工程，惟水岸空間應與周邊社區發展及生態保護緊密結合，並配合水路整治予以開發，創造都會區優質的休憩生活空間。鑑此，建請經濟部水利署將旱溪上游列入「區域排水整治及環境營造計畫」並編列預算執行，讓民眾早日擁有居住安全與美麗河岸景觀，及帶動台中市大里區、東區、南區整體發展。是否有當，敬請公決。

第三十案：

本院委員何欣純、蔡其昌等 12 人，針對台中地區旱溪上游，從國光橋至六順路尚有約 2.6 公里長，極需進行親水整治與綠美化工程，惟水岸空間應與周邊社區發展及生態保護緊密結合，並配合水路整治予以開發，創造都會區優質的休憩生活空間。鑑此，建請經濟部水利署將旱溪上游列入「區域排水整治及環境營造計畫」並編列預算執行，讓民眾早日擁有居住安全與美麗河岸景觀，及帶動台中市大里區、東區、南區整體發展。是否有當，請公決案。

說明：

一、台中市轄內原中央管 13 條區域排水，自 104 年起將由市府接管辦理治理及管理業務，其中旱溪上游段排水整治工程仍未完成，爰要求治水計畫不應河川管理權責轉移期間有所延遲，更應以中央預算匡列經費。

二、旱溪上游段從國光橋到六順路約 2.6 公里長，其間除了烏竹圍公園外，多數土地仍維持當初八七水災後的自然狀態，只可惜該區過去位處縣市邊緣區，缺乏專責管理單位，部分河道充斥垃圾及佔用問題。若能積極整治，可創造充滿水景、綠地、生態等新生地，不但無損區域排水功能，還可以打造親水空間。

三、鑑此，建請經濟部水利署在移撥給台中市政府管理前，應將旱溪上游列入「區域排水整治及環境營造計畫」並編列預算執行，讓民眾早日擁有居住安全與美麗河岸景觀，及帶動台中市大里區、東區、南區整體發展。是否有當，請公決案。

提案人：何欣純 蔡其昌

連署人：姚文智 薛 凌 蔡煌瑯 鄭麗君 吳秉叡

李俊侶 楊 曜 陳歐珀 尤美女 吳宜臻

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第三十一案，請提案人吳委員宜臻說明提案旨趣。

吳委員宜臻：（17 時 26 分）主席、各位同仁。本院委員吳宜臻、劉建國、徐欣瑩、林正二、田秋堇、江啟臣、陳歐珀、廖正井等 20 人，有鑒於客語傳承與推廣的重要性，且客家基本法明訂政府「應提供獎勵措施，發展客語生活化之學習環境」以及在客家文化重點區「加強客家語言、文化與文化產業之傳承及發揚」，依該法精神客語傳承與推廣使用應著重常民生活中之落實。爰此，建請行政院提出「客語友誼商店」認證之獎補助辦法，鼓勵客庄商店使用客語服務，並於客家文化重點發展區中進行試辦計畫，以建構多元客語學習環境、強化客庄之旅遊文化深度，進而使在地客家認同能進一步深耕。是否有當，敬請公決。

第三十一案：

本院委員吳宜臻、劉建國、徐欣瑩、林正二、田秋堇、江啟臣、陳歐珀、廖正井等 20 人，有鑒於客語傳承與推廣的重要性，且客家基本法明訂政府「應提供獎勵措施，發展客語生活化之學習環境」以及在客家文化重點區「加強客家語言、文化與文化產業之傳承及發揚」，依該法精神客語傳承與推廣使用應著重常民生活中之落實。爰此，建請行政院提出「客語友誼商店」認證之獎補助辦法，鼓勵客庄商店使用客語服務，並於客家文化重點發展區中進行試辦計畫，以建構多元客語學習環境、強化客庄之旅遊文化深度，進而使在地客家認同能進一步深耕。是否有當，請公決案。

說明：

一、客家基本法第 10 條明訂：「政府應提供獎勵措施，並結合各級學校、家庭與社區推動客語，發展客語生活化之學習環境。」，雖客家委員會歷年實施「推動客語生活學校補助計畫」，然客語流失問題依然嚴重。據了解，高雄美濃龍肚國小致力將鄉土語言回歸到生活中，並鼓勵平日間師生的對話增加使用客家話，除了向家長推銷使用母語的重要與責任，也和社區內小朋友常去的商店連結，設置獎勵辦法，推動「客語友誼商店」購物時能以客語交談者給予獎勵卡，讓客語的推展在社區發酵，除了提升學童講客話的意願也挖掘社區的熱心人士，成效卓著，十分值得推廣。

二、另，客基法第 6 條明訂客家委員會對於客家人口達三分之一以上之鄉（鎮、市、區），應列為客家文化重點發展區，加強客家語言、文化與文化產業之傳承及發揚。爰此，建請行政院研擬「客語友誼商店」獎勵辦法，並於全國客家文化重點發展區中實施試辦計畫，透過該計畫鼓勵商店使用客語服務並申請「客語友誼商店」認證，加入推廣客語生活化的行列。此舉除了能保有客家文化重點發展區中客語使用氛圍，也能讓來訪之觀光客透過商店交易過程中接觸到客語及客家文化，使客庄旅遊在客語傳播之基礎上，提升其文化深度，進而使客家文化旅遊產業環境得以提升以及在地客家認同能進一步深耕。

提案人：吳宜臻 劉建國 徐欣瑩 林正二 田秋堇
江啟臣 陳歐珀 廖正井
連署人：黃偉哲 林佳龍 蕭美琴 黃志雄 陳明文
蘇震清 鄭天財 李應元 許添財 林岱樺
邱志偉 邱文彥

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第三十二案，請提案人陳委員歐珀說明提案旨趣。

陳委員歐珀：（17 時 28 分）主席、各位同仁。本院委員陳歐珀、林佳龍等 13 人，有鑑於進入秋冬之後連續多日下雨，造成包括宜蘭金柑（俗稱金棗）、三星蔥、新竹、台中柑橘落果及水傷嚴重，其中宜蘭更已連下近一個月大雨，達到氣象學界定義之「東北季風異常降雨」。宜蘭地區農產包括金柑、三星蔥重要農特產，皆受到程度不一發生落果或水傷情形，造成農民巨大損失，近年全球氣候異常，四季皆有可能發生因天候所造成之天然災害，為維護農民生計、市場價格穩定，建請農委會應參考農作物採收旺季因素，訂出符合時宜、氣候因素、可於災害發生時，即時補助農民的新救助辦法。是否有當，敬請公決。

第三十二案：

本院委員陳歐珀、林佳龍等 13 人，有鑑於進入秋冬之後連續多日下雨，造成包括宜蘭金柑（俗稱金棗）、三星蔥、新竹、台中柑橘落果及水傷嚴重，其中宜蘭更已連下近一個月大雨，達到氣象學界定義之「東北季風異常降雨」。宜蘭地區農產包括金柑、三星蔥重要農特產，皆受到程度不一發生落果或水傷情形，造成農民巨大損失，近年全球氣候異常，四季皆有可能發生因天候所造成之天然災害，為維護農民生計、市場價格穩定，建請農委會應參考農作物採收旺季因素，訂出符合時宜、氣候因素、可於災害發生時，即時補助農民的新救助辦法。是否有當，請公決案。

說明：

- 一、氣象學界定義，冬季迎風面日雨量超過 100 毫米為「東北季風異常降雨」。
- 二、農產因外觀缺陷，市場價格馬上掉一半；金柑等作物水傷嚴重，數量很多，不能儲藏久放，令農民損失慘重。
- 三、按農委會專案補助條件，單一作物的受損率須達廿%以上，惟部分果園、蔥田已採收逾半並賣出，損害情況恐難以明確估算。

提案人：陳歐珀 林佳龍
連署人：劉建國 蘇清泉 趙天麟 楊 曜 姚文智
葉宜津 許添財 陳唐山 林淑芬 徐少萍
楊玉欣

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第三十三案，請提案人魏委員明谷說明提案旨趣。

魏委員明谷：（17 時 29 分）主席、各位同仁。本院委員魏明谷等 11 人，鑒於彰化縣台 76 線東西

向快速公路漢寶草屯線台 19 線以東早已完工，台 61 線至台 19 線路段因民眾抗爭反對興建，完工之日遙遙無期，影響地方觀光、產業發展甚鉅。爰建請交通部責成公路總局應儘速重行檢討，以沿員林大排施設福鹿溪高架道路作為替代方案，將福鹿溪兩側平面道路高架化，以銜接全線東西向快速道路至西濱公路沿海鄉鎮，既可解決目前用地爭議，亦可帶動鹿港、福興地區觀光、產業發展，促進都市繁榮。是否有當，敬請公決。

第三十三案：

本院委員魏明谷等 11 人，鑒於彰化縣台 76 線東西向快速公路漢寶草屯線台 19 線以東早已完工，台 61 線至台 19 線路段因民眾抗爭反對興建，完工之日遙遙無期，影響地方觀光、產業發展甚鉅。爰建請交通部責成公路總局應儘速重行檢討，以沿員林大排施設福鹿溪高架道路作為替代方案，將福鹿溪兩側平面道路高架化，以銜接全線東西向快速道路至西濱公路沿海鄉鎮，既可解決目前用地爭議，亦可帶動鹿港、福興地區觀光、產業發展，促進都市繁榮。是否有當，請公決案。

說明：

一、台 76 線漢寶草屯線係為彰化縣最主要之東西向快速道路，亦為彰化縣近年來最重大之公路建設之一，原先規劃西起芳苑鄉漢寶村附近至南投縣草屯鎮，全長 34.9 公里，而其台 19 線以東路段 22.3 公里早已完工，以西長約 12.6 公里之路段卻因為用地爭議無法解決，致使該路段停擺多年。

二、經查，該路段爭議係因路線走向未能與用地地主達成共識，導致作業停頓，彰化縣政府於民國 96 年始辦理上述抗爭路段路線可行性評估作業，初步規劃四項方案，除原先方案外，另有方案利用員林大排兩側平面道路進行高架穿越吉安水道連接彰濱工業區，或自台 19 線經二林精密機械園區至西濱快王公交流道，及自台 19 線經二林中科園區至西濱快芳苑交流道等建議方案。

三、然而台 76 線漢寶草屯線係為彰化縣最主要的東西向交通動線與經濟命脈，台 19 線以西路段通車卻遙遙無期，對當地居民而言，無疑備處劣勢，無法有效運用東西向快速公路的便利性引起各項產業契機，實影響地方發展甚鉅。

四、綜上所述，爰建請交通部責成公路總局應儘速重行檢討，以沿員林大排施設福鹿溪高架道路作為替代方案，將福鹿溪兩側平面道路高架化，以銜接全線東西向快速道路至西濱公路沿海鄉鎮，既可解決目前用地爭議，亦可帶動鹿港、福興地區觀光、產業發展，促進都市繁榮，是否有當，敬請公決。

提案人：魏明谷

連署人：邱志偉 許添財 蔡煌瑯 孔文吉 黃偉哲
蕭美琴 葉宜津 李俊俤 陳唐山 陳歐珀

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第三十四案，請提案人林委員佳龍說明提案旨趣。（不在場）林委員不在場。本案暫不予處理。

現在進行第三十五案，請提案人鄭委員麗君說明提案旨趣。（不在場）鄭委員不在場。本案暫不予處理。

現在進行第三十六案，請提案人詹委員凱臣說明提案旨趣。

詹委員凱臣：（17 時 30 分）主席、各位同仁。本院委員詹凱臣、羅明才等 20 人，現行〈所得基本稅額條例〉第 12 條規定，未計入綜合所得總額之非中華民國來源所得，且一申報戶全年之本款所得合計數達新臺幣一百萬元以上者，即計入個人之基本所得額；並且不論於僑居地申報稅務與否皆須向國內申報。台商、海外僑胞即使如實申報海外所得，也因居住國所得稅率一般高於台灣海外所得稅率，台灣實際課徵到的海外所得稅非常有限。但申報台灣海外所得的過程令人咋舌，並且需檢附之證明文件繁複。爰此，本席特提案建請財政部檢討、簡化海外僑胞申報海外所得之程序與檢附之文件。是否有當，敬請公決。

第三十六案：

本院委員詹凱臣、羅明才等 20 人，現行〈所得基本稅額條例〉第 12 條規定，未計入綜合所得總額之非中華民國來源所得，且一申報戶全年之本款所得合計數達新臺幣一百萬元以上者，即計入個人之基本所得額；並且不論於僑居地申報稅務與否皆須向國內申報。台商、海外僑胞即使如實申報海外所得，也因居住國所得稅率一般高於台灣海外所得稅率，台灣實際課徵到的海外所得稅非常有限。但申報台灣海外所得的過程令人咋舌，並且需檢附之證明文件繁複。爰此，本席特提案建請財政部檢討、簡化海外僑胞申報海外所得之程序與檢附之文件。是否有當，請公決案。

說明：

一、國慶大典前後，本席接獲不少台商、海外僑胞陳情，依據財政部規定的〈申報海外所得應檢附文件〉，加上因稅制法規之差異而牽扯不清的報稅項目或所得認定之調整，雙重申報必須互相抵稅之計算；海外僑胞申報海外所得的複雜程度及相對費用之可觀。

二、海外僑胞之海外所得已向僑居國申報，也因居住國所得稅率一般高於台灣海外所得稅率，台灣實際課徵到的海外所得稅非常有限。但申報台灣海外所得的過程令人咋舌。並且需檢附之證明文件繁複。諸如：

1. 海外稅額扣抵，應提出所得來源地稅務機關發給之同一年度納稅證明，並取得所在地中華民國使領館或其他經中華民國政府認許機構之認證。

2. 收付款紀錄、契約書或其他證明所得額文件。

3. 各項文據或所得來源地稅務證明文件為外文者，應附中文譯本。但經稽徵機關核准提示英文版本者，不在此限。

三、爰此，建請財政部檢討、簡化海外僑胞申報海外所得之程序與檢附之文件。

提案人：詹凱臣 羅明才

連署人：林德福 吳育仁 陳碧涵 馬文君 陳鎮湘

林正二 邱文彥 孔文吉 楊玉欣 楊瓊瓊

徐少萍 王育敏 蔡錦隆 廖正井 呂學樟

蘇清泉 江惠貞 紀國棟

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第三十七案，請提案人王委員進士說明提案旨趣。

王委員進士：（17 時 32 分）主席、各位同仁。本院委員王進士、蘇清泉等 25 人，鑒於目前依規定經營計程車客運業者僅能使用四門轎車作為計程車使用，但因計程車市場競爭激烈，一般乘客多以寬敞、舒適車型為主要選擇，對於車型較小之經營戶明顯不利。而交通部又擬推動「無障礙計程車」制度以服務身障朋友。爰此，建請交通部研擬修正汽車運輸業管理規則，全面開放「廂式」或「旅行式」車輛作為一般計程車使用，並研擬相關購車補助方案以符民眾需求。是否有當，敬請公決。

第三十七案：

本院委員王進士、蘇清泉等 25 人，鑒於目前依規定經營計程車客運業者僅能使用四門轎車作為計程車使用，但因計程車市場競爭激烈，一般乘客多以寬敞、舒適車型為主要選擇，對於車型較小之經營戶明顯不利。而交通部又擬推動「無障礙計程車」制度以服務身障朋友。爰此，建請交通部研擬修正汽車運輸業管理規則，全面開放「廂式」或「旅行式」車輛作為一般計程車使用，並研擬相關購車補助方案以符民眾需求。是否有當，請公決案。

說明：

一、依照公路法第 79 條所訂定之汽車運輸業管理規則，經營計程車客運業車輛應使用四門轎車，故目前台灣的計程車都是屬於四門房車，但許多業者經常陳情為何 SUV（休旅車車型）不能申請成為計程車，因目前計程車市場競爭很大，多半客人都會挑選較為舒適的車輛來坐，所以現在的計程車幾乎在 1800cc 以上才有競爭力，1800cc 以下的車輛空間有限，很難被乘客所接受。但礙於法源規定，業者又不能提供休旅車這種較為舒適的車型，對其經營顯有困難。

二、交通部既擬於本年推動「無障礙計程車」制度，更應進一步研擬全面開放放寬「廂式」或「旅行式」車輛做為計程車使用，並立即研擬相關購車補助方案，除了可服務身障者外，也可搭載一般乘客，更廣為服務民眾。

提案人：王進士 蘇清泉

| | | | | |
|---------|-----|-----|-----|------|
| 連署人：楊瓊瓔 | 陳雪生 | 楊應雄 | 陳碧涵 | 黃昭順 |
| 廖國棟 | 蔡正元 | 曾巨威 | 張慶忠 | 高金素梅 |
| 林滄敏 | 徐少萍 | 黃志雄 | 江啟臣 | 盧嘉辰 |
| 李貴敏 | 紀國棟 | 張嘉郡 | 蔡錦隆 | 楊玉欣 |
| 林德福 | 徐耀昌 | 簡東明 | | |

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第三十八案，請提案人劉委員建國說明提案旨趣。（不在場）劉委員不在場。本案暫不予處理。

現在進行第三十九案，請提案人黃委員志雄說明提案旨趣。（不在場）黃委員不在場。本案暫不予處理。

臨時提案已全部處理完畢，現在繼續處理復議案，共兩案。

首先處理第一案。

一、本院國民黨黨團針對第 8 屆第 2 會期第 15 次會議報告事項如下所列之決定，依立法院議事規則第 42 條規定提出復議，是否有當？敬請 公決。

| 案號 | 法案名稱 |
|----|-----------------------------------|
| 44 | 民進黨黨團擬具「公務人員退休法第九條之一及第十三條條文修正草案」。 |
| 45 | 民進黨黨團擬具「公務人員撫卹法增訂第九條之一條文草案」。 |
| 46 | 民進黨黨團擬具「軍人撫卹條例增訂第十七條之一條文草案」。 |
| 47 | 民進黨黨團擬具「學校教職員退休條例增訂第七條之一條文草案」。 |
| 48 | 民進黨黨團擬具「警察人員人事條例第三十六條之一條文修正草案」。 |

提案人：中國國民黨立法院黨團 吳育昇

主席：本案決議：另定期處理。

繼續處理第二案。

二、本院國民黨黨團針對第 8 屆第 2 會期第 16 次會議議程所列報告事項第 22 案：「委員陳節如等 22 人擬具『全民健康保險法第三十四條條文修正草案』」之決定，依立法院議事規則第 42 條規定提出復議，是否有當？敬請 公決。

提案人：中國國民黨立法院黨團 吳育昇

主席：本案決議：另定期處理。

報告院會，現在散會。

散會（17 時 34 分）

國是論壇

時 間 中華民國 102 年 1 月 4 日（星期五）上午 9 時 3 分

地 點 本院議場

主 席 洪副院長秀柱

主席：現在進行國是論壇，每位委員發言 3 分鐘。

首先請王委員育敏發言。

王委員育敏：（9 時 3 分）主席、各位同仁。102 年的第一天，新北市政府推出了「幸福保衛戰計畫」，該計畫將四大超商納入高風險家庭的服務網絡，由超商提供弱勢學童餐點和臨時避難所，並協助通報。而預算來源是動用了民間資源－社會救濟專戶，一年 200 萬的經費預計將有 25,000 名的中小學學生受惠。本席認為，「幸福保衛戰計畫」是兼具創意與社區關懷的創新政策，也保障了弱勢兒少不會挨餓，照顧兒少的用心值得國人給予肯定。

臺灣的超商密集度堪稱世界第一，約每 500 公尺就有一家，服務民眾的即時性和近便性是政府系統遠遠不及的，此項政策將超商納入整個服務系統，可說是借力使力，充分運用了民間資源來投入社會福利工作。未來可以預見的是，整個超商的關懷據點會通報出更多潛在、需要幫助的兒少，而政府不僅要擴大前端的通報網路，後端的訪視和輔導系統也一定隨著配套落實，整體才能成功。而這不只是社政單位的事，既然連超商和店員都動了起來，本席以為，教育和民政單位這些兒保體系也更應該不落人後，積極地參與整個服務工作，包括學校的老師應該針對這些弱勢的兒童提供關懷輔導，而民政系統的村里鄰長也應該要積極投入，針對社區內的弱勢學童給予一定的關心和適當的關懷訪視，讓每一個兒保體系的成員真正可以動起來。

馬總統在元旦當天特別強調，政府由上到下，都應該秉持「多做多對、少做少對」的觀念，只是要合法就不要怕圖利人民，要積極努力，做對人民、國家有利的事情。此次新北市推出的「幸福保衛戰」政策，正呼應了馬總統的理念，即使有人批評這項政策有部分的地方還有改進的空間，但本席認為「瑕不掩瑜」，在 102 年的新開始，本席也期許所有政府部門都能秉持勇於承擔、積極任事的態度，推出更多創新、有感的好政策，真正的福國利民。以上，謝謝。

主席：請李委員貴敏發言。

李委員貴敏：（9 時 6 分）主席、各位同仁。今天的國是論壇，本席希望以「及早擘劃人才政策、搶占產業轉型先機」與大家互相勉勵。我們都知道，人力資源是知識創造及應用傳播的核心，也是提升產業競爭力的關鍵。在全球化的時代，人才流轉於各國之間，競逐一流的人才，便成為行政團隊最重要的一項工作。對此，馬總統在今年的元旦文稿中也特別指出：臺灣的代工產業亟需轉型，轉型之後才能擺脫臺灣目前的競爭困境，為了要推動這樣的產業升級，引進世界第一流人才，帶入先進技術，就是一個重要的關鍵。由於人才是產業發展的動力之一，延攬人才一旦延宕也就阻礙了臺灣產業的發展。為了讓產業在轉型的過程中能夠搶得先機，臺灣延攬人才的政策不應只限於短暫的解決專業人才不足，臺灣的政府應該用長遠的眼光及早擘劃我們的人才政策，及早用清晰的產業政策讓人民知道將來臺灣的產業究竟應該何去何從。

人才乃立國之根本，在兩千多年以前的戰國時代，秦國的李斯就已經提出了這個概念，他提出：「泰山不讓土壤，不能成其大；河海不擇細流，故能就其深。」之宏論，遠較於戰國時代，我們今天的人才競逐更為甚，今天的人才延攬，不僅要深、要廣，更要及早擘劃。在這個時期，我們期許行政團隊，應該及早規劃臺灣未來人才需求，廣納人才，來掌握臺灣產業轉型的先機。以上，謝謝。

主席：請潘委員維剛發言。

潘委員維剛：（9 時 9 分）主席、各位同仁。今天是 102 年 1 月 4 日，也就是大家所說的 201314「愛你一生一世」，在此，本席藉著這個日子祝福所有在場的好朋友們、同事們，大家都能幸福安樂！

我們的蕭前副總統說，「怒目相視，不足以撐起一片家園。」在今天這個特別日子裡，我們應該要思維在我們邁入 21 世紀的同時，到底要做好什麼樣的準備？如果怒目相視不足以撐起家園，雖然有時候需要金剛怒目，但有時候也需要菩薩低眉，以愛來止恨。朝野的對立、階級的對立、族群的對立，這種種的對立，是沒有辦法解決任何問題的，因此，在國會殿堂，我們更應該聚集所有的能量，將所有的事實真相、所有的議題、所有的思辨，都能夠透過國會殿堂，做一個真實的呈現，並為我們所有人民帶來美好的未來！本席期盼大家放下固有的執著、成見，面對一個嶄新的 21 世紀。

在此，我也要藉著今天國是論壇時間提醒大家，目前政府正積極活化我們的國土，但我們的國有土地到底要怎麼規劃才是最恰當的呢？本席認為除了規劃外，還要配合現狀及國家未來的發展，並且和都市計畫合而為一，不要一想到國有土地，就只想到要如何把它變成更多的錢，我覺得活化就是要讓這個國家的發展更有未來性。目前公有土地面積約 171 萬公頃，市值大約 17 兆元，但如何活化土地，讓它發揮功能，這才是我們所期盼的。謝謝。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：（9 時 13 分）主席、各位同仁。民進黨在本月 13 日要發動名為「火大」的遊行，民進黨過去也執政過 8 年，現在因為在野，又要走回老路。本席一直認為民進黨經常藉著街頭運動來凝聚民氣，這當然有其目的，希望未來能有機會再執政，但本席認為，今天不管是在朝或在野，都應該要有目標、有理想，大家應該針對問題探討問題，思考如何解決問題，但這段時間我們觀察民進黨在國會的表現，真的是荒腔走板。我們都知道，馬總統從第二任就任以後，決心要改革，譬如實施油電雙漲、開徵證所稅、二代健保補充保費等，當然，有的切入時機點需要再研議，但其實這些都是在改革。

針對油公司和電力公司等國營事業虧損那麼多，卻仍然發出績效獎金問題，這在過去民進黨執政的 8 年也都有發放，雖然當時國民黨是在野黨，但也完全沒有刻意去批判；本席認為，今天如果大家真的認為這個事情不妥、不宜，就應該坐下來好好討論，尋求解決之道，而不是搞朝野對立，目前亟待解決的問題很多，包括年金改革、政府組織再造可能衍生的問題等等，民進黨實不能藉其在野，就進行各種手段的批判，其實過去民進黨執政 8 年期間，有做過什麼樣的改革嗎？請你們訴諸民眾，讓民眾了解！

今天國民黨願意在執政期間，放下身段，當然可能有些民眾一時無法適應，但是為了建立一個可長可久的國家制度，我認為站在在野立場，應該加以支持，不應該為反對而反對。在此，奉勸民進黨的朋友們，像這些火大的遊行，要好好檢討，貴黨裡面甚至也有人對此有意見，所以，希望你們能好好慎思！謝謝。

主席：請簡委員東明發言。

簡委員東明：（9 時 16 分）主席、各位同仁。新年的來臨，本席還是要呼籲，針對造林政策對原住民不公不義的措施，敬請政府給予重視，不可不聞不問，繼續漠視，造成原住民林農權益的重大損失。3 年來，風災所造成的重大災難，引起國人對國土保安、環境保護格外的重視，特別是環保團體，大家都認為原鄉的濫墾、濫建、盜伐、超限利用是重大的禍首，其實不然。造林政策的不當，讓林農無法全心投入私有林地的管理，才是重大的禍首。目前保留地造林總面積總共 19 萬公頃，目前領有撫育、禁伐補償的面積大概只有 2 萬 1,800 公頃，補償金也只有 4 億 1,551 萬元，還有 6 萬 0,284 公頃未領有任何的補助，不能砍伐，利用又受限，幾十年來都沒有分文收入，叫農民如何生活？要如何全心照顧林木？

較之林務局，其年度預算每年 80 多億，林地造林經費有 20 多億，原住民每年的預算只有 4 億多元，真是情何以堪！造林成效不好，不能責怪原住民，但造成重大的災難，究竟誰要負責？本席認為，禍首之一，應該是政府造林政策的不當，沒有做好造林政策，沒有給林農最起碼的尊重，漠視他們權益 40 年，雖然我們願意全面禁伐，做好國土保安、涵養水資源、環境保護、自然生態和野生動物的保育，但也請政府能夠重視林農的生計，給予最基本的回饋，免於繼續過度侵害人民的財產權、工作權及受益權等基本權利而不知檢討改進，我想這才是上上之策！

主席：請陳委員淑慧發言。

陳委員淑慧：（9 時 20 分）主席、各位同仁。「奮起行動，扭轉未來」！馬總統在中華民國 102 年的元旦祝詞中，以「奮起行動，扭轉未來」為題發表演說，希望帶領我們突破結構性的困境，迎向璀璨的未來。回顧過去的施政表現，雖然我們面臨挫折與逆境，然而馬總統依然鬥志昂揚，中央執政團隊也始終堅守崗位，為國家打拼、為全民奮戰。

不過，當前我國正面臨四項結構性挑戰，包括「全球產業競爭加劇」、「區域貿易壁壘分明」、「人才培育失衡」與「退休年金不公」等問題。馬總統在元旦祝詞中，針對這四項問題，逐一提出解決的方案：一、在產業競爭部分，總統強調面對台灣產業的困境，政府必須協助產業轉型與提升競爭力，並加強自創品牌的研發與行銷。二、由於區域貿易加速形成，政府正積極於美國洽簽 TIFA，並尋求加入其他區域貿易體。三、在人才培育方面，政府將透過產學合作，與有效的計畫，廣納天下英才，讓台灣更具國際化更有競爭力，並且降低大學畢業生的失業問題。四、現行各項年金制度，存在經費不足、行業不平以及世代不均等 3 個問題，總統已提出「全面、務實、漸進、透明」的原則，希望進行全面性的改革，讓大家都有安穩的退休生活。

「奮起行動，扭轉未來」！希望大家一起來支持馬總統，讓中華民國邁向光明燦爛的未來！

主席：請徐委員耀昌發言。

徐委員耀昌：（9 時 22 分）主席、各位同仁。今天是立法院民國 102 年的第一次國是論壇，本席回顧過去一年中，全球經濟不景氣的影響加上國內各種紛擾，可說是相當艱困的一年。但在這樣的環境中，我們各位委員同仁與行政院共同完成了許多艱鉅的任務與重大的改革，大家都知道改革不能不做，但改革的同時必然會產生陣痛與影響。在這新的一年中，本席誠摯的希望朝野間能屏除紛爭，在體制內攜手合作，扭轉未來！

在這一段時間中，在野黨頻頻表示希望召開國是會議，又強調馬總統不理睬國是會議訴求，所以要改革、要表達意見，只能走上街頭站出來怒吼遊行。但本席認為事實上卻並非如此；首先，馬總統不斷表示願意與在野黨領袖會談，在野黨若真的願意以具體行動，協助解決國家目前面臨的困難，那麼任何表達意見的管道，應該都會欣然接受才是；再者，過去是因為國會未能正常運作，才召開國是會議，但國是會議終究並非常態。現在台灣已實施憲政很長的一段時間，憲政基本運作的機制都已具備，立法院就是正常體制，我們身為立法委員，就應該相信我們的現有體制，並藉以凝聚共識。最後，體制外的國是論壇與街頭運動，就算大張旗鼓吵的甚囂塵上，吵吵鬧鬧一陣子發洩情緒，但同時卻內耗行政資源，使得國會運作空轉，更造成無謂的對立、挑起仇恨的情緒，撕裂台灣社會的感情。誠如日前行政院陳院長所說的：「聚眾上街頭並非民主常態」，最後真正解決問題的作為與政策的制定執行與落實，還是要回歸到現有體制上，才能真正有效解決及獲取成果。

臺灣兩千三百萬人不分身分、地域、職業與世代都在同一條船上，禍福相依、榮辱與共。在新的年份裡，在全球經濟已經漸漸開始回溫的時刻，希望大家能夠共體時艱，才能為國人帶來更美好的未來！

主席：請詹委員凱臣發言。

詹委員凱臣：（9 時 25 分）主席、各位同仁。美國競爭力協會和德勤全球製造業團隊，每兩年發布一次的全球製造業競爭力的指標，針對全球 550 位製造業執行長及資深領導人發出問卷並進行分析；根據報告內容顯示，臺灣在 2013 年製造業的競爭力指數為 7.57，在全球是排名第 6。報告中顯示臺灣製造業的優勢及助力在於高度的經濟自由度和完善製造業的產能，企業的稅制、基礎設施的建設以及充足的勞動發展力等等；但是臺灣缺乏天然資源，導致過高的能源與原料的成本，這是削弱臺灣競爭力的主因。報告也預測 5 年後，製造業將由歐美洲漸漸的移向亞洲。

目前馬總統呼籲在經濟知識時代，臺灣的產業也一步一步從效率驅動發展成為創新的驅動，不只要做的快、做的好，還要有創意、有特色才有競爭力。所以這兩年一直呼籲產業要轉型，最近經濟部也提出了三業四化的原則，製造業服務化、服務業要國際化、科技化以及傳統產業要有特色化。本席認為這些產業轉型的推動，都是政府努力提升臺灣經濟具體的措施；臺灣製造業應憑藉著高素質的人力資源及長期培養的高效率最彈性之生產管理模式，趁機發展新的契機，提升產業的能力。此外，臺灣企業可以本著快速應變能力及優異的快速創新能力結合相關設備、產業及導入服務業的做法，以延伸製造業的價值鏈。

另外，在這邊要談到把國是會議的召開與否和上街頭抗議扯在一起是不適當的，人民合法的抗議是一個神聖的權利，不要把它和個人的政治目的混為一談，以達到個人的政治需求。謝謝！

主席：請廖委員國棟發言。

廖委員國棟：（9 時 28 分）主席、各位同仁。休耕政策儼然成為社會關心的焦點，甚至總統府應該也要把農業政策列為國安重要的議題。我們知道休耕政策是 30 年前那個時代的一個產物，有它階段性的功能；而實施 30 年之後變相扭曲，這是當初始料未及的。但是我們要勇於提出檢討、改變，多年前，本席曾向當時的農委會主委蘇嘉全提出建議，我認為我們應該要做一個變更，但後來我們發現這項和農民息息相關的政策，大家都不敢去碰，朝野兩黨都把它當作選票的保溫政策。在吳院長時代，本席也曾要求將所有閒置國有地予以活化，當時某個財團在沒有經過任何努力的情況下，只因為它有資金可以取得信義區的一塊土地，結果等了兩年之後，轉手之間就獲得數十億的利潤。所以當時我們要求政府禁止國有土地的出售，而且得到了良好的回應。像這樣的例子所在多有，當我們今天在檢討休耕政策的時候，必須注意到它是多面向的問題，所以我們要求農委會必須要提出完整的配套措施。

本席在此要特別提起一件事情，有很多農民終生務農，但因為社會的改變，所以最後失去了農地、農保，也失去了農民的身分，眼看隔壁的大地主每年都可以大塊吃肉、可以得到補助款，而這些真正終生務農的農民卻在最後階段失去了土地和農民的身分，只能終日以淚洗面。本席曾多次向農委會提出要求，希望政府能夠照顧這些農民，多年之後陳保基主委終於在上個月答應要在今年儘速提出修法，我們希望相關法案能夠儘快通過，謝謝。

主席：請陳委員鎮湘發言。

陳委員鎮湘：（9 時 32 分）主席、各位同仁。今天本席所要報告的題目是「募兵制只能成功，絕不可以找退路」。從今年元旦開始，募兵制正式開始推動，民國 83 年以後的役男不需要再服一年的兵役，只需要接受四個月的軍事訓練。馬總統在五年前所提出來的國防政策，對於國軍來講，是一個重大的組織改革，全國軍民必須不分朝野共同來支持，才能讓這件事順利完成。我們知道，募兵制不是一般的制度，必須要靠全體軍民加以支持。這段時間以來，我曾經聽聞如果募兵制執行不下去，將會如何又如何的說法，我想這是非常危險、非常不當，也是非常不智的。

本席認為我們應該從三方面來努力：一、不管任何部會都應該跨院際來支持這項政策，唯有相互結合，才有成功的希望。二、國防部和退輔會原本就是一體的，我們必須思考如何才能發揮組織的力量。國防部組織法雖然才剛剛審議通過，但是我們還要再作檢討，看看能不能消除頭重腳輕的現象，也必須檢視退輔會能不能滿足二代老兵的需求。我們知道，當年國防部和退輔會乃是針對大陸來台 60 萬國軍所設立的，未來國軍人數將精簡為 21 萬 5,000 人，在這種情況下，我們必須澈底加以檢討，如此才能符合未來的期待。三、相關制度必須加以支持，增加誘因，我們必須考量配套措施夠不夠，能不能讓家長放心的讓役男去當兵，凡此種種都需要我們今後共同來努力，在此期待未來能有更好的結果，謝謝。

主席：請蘇委員清泉發言。

蘇委員清泉：（9 時 35 分）主席、各位同仁。本席今天所要談的主題是「深化台、印經貿關係，開創貿易自由化新里程」。近日，我國與印尼完成「台印雙邊經濟合作協議（ECA）」的可行性評估報告，期盼雙邊的經濟合作協議可以在 WTO 的架構下，進行深入整合的多元合作，不但可強化經貿投資動能，亦能藉由法規調和及合作減少兩國彼此間的貿易屏障，達到貨物、金融，以及人才等多方位的投資便捷化。同時，ECA 也能協助在印尼當地投資的台商創造出規模經濟，並擴大當地就業機會的商機與潛力。本席相當肯定政府近年來積極對外開放，創造貿易機會的決心與企圖。

近年來台灣與印尼的雙邊實質關係已不斷提升，印尼在經貿合作上是台灣第 11 大貿易夥伴，亦是東協中對台第 3 大貿易國，去年全年貿易總額超過 106 億美元。印尼是全世界人口第四大的國家，它的人口超過 2 億 6,000 萬人，同時它也是全世界擁有最多穆斯林回教徒國家，其回教徒人數占全國人口的 75 % 以上。若能落實雙邊 ECA，將可為雙方帶來實質的經貿利益，同時有利於拓展台灣自由化藍圖。畢竟，面對當前國際經濟復甦力道疲弱，世界各國均以深化雙邊合作、區域整合，以及擴大貿易自由化，作為刺激國家成長的藥方，而台灣作為一個海島型經濟的國家，更不能置身於事外。現階段，台灣除持續加強對外雙邊合作外，行政院相關部會更應積極利用台灣的三項優勢，搶佔國際參與利基。首先，借重台商在大陸及東南亞的投資經驗，刺激台灣產業創新，誠如李貴敏委員所言，台灣沒有創新、沒有升級，就沒有機會；再者，利用地緣優勢，結合港口與國際機場，成為新世代的國際物流與轉運中心；最後，運用中國崛起與全球風行中文的文化優勢，建構全球進入中國投資的營運行銷中心，培育專業人才和知識管理系統。

國際間講求的是實力，放眼全球唯有正確掌握國際趨勢的國家，才能在衰退後成功復甦，因此台灣沒有空轉與蹉跎的時間，朝野黨團應該要團結一心，謝謝。

主席：請陳委員碧涵發言。

陳委員碧涵：（9 時 39 分）主席、各位同仁。今天本席要籲請台鐵太魯閣號停靠苗栗、新竹、桃園三站，日前有民眾向本席反映，台灣鐵路管理局從彰化到花蓮的班次並沒有停靠苗栗、新竹、桃園，但是從花蓮到彰化的太魯閣號卻有停靠，這使得這三個縣市的居民前往花蓮時感到非常不便。他們很懷疑台灣鐵路管理局怎麼會有厚此薄彼的差別待遇呢？台灣鐵路管理局是否有考慮到這三站的旅運量較低而不停靠呢？還是會因此增加太魯閣號總運行的時間呢？若因此而犧牲這三縣市居民的權益，這樣子對嗎？經調查，太魯閣號停靠每站花費的時間大概只有兩分鐘，如果增加停靠 3 站，也只增加了 6 分鐘，只要速度調配得宜的話，是不會影響總體運行的時間，對台鐵來說，這只是一個小小的技術問題，但對這三縣市的居民來說，卻是提升很大的方便性，若以時間的效益來論，苗栗的居民搭自強號前往花蓮，大概需要 5 小時，但若搭乘太魯閣號，就只需 3.5 小時，如此可以省下至少 1.5 個小時的時間，若以觀光的效益來論，花蓮是台灣東部重要的觀光勝地，擁有原住民的文化特色，而桃園、新竹、苗栗等 3 縣市，則是西部典型的客家聚落，具有觀光媚力以及豐富的文化資源，所以本席要在此呼籲，基於民眾行的便

利性以及連結東西部文化觀光資源與網絡，交通部台灣鐵路管理局應該將太魯閣號，無論是往、返花蓮或彰化，都應該停靠桃園、新竹、苗栗等 3 站才對，尤其是桃園，現在已經成為第六都，也即將成為台灣的國際第一站，所以在交通上、網絡上都應該有這個思維，希望交通部要為民眾來思考，並改變一些既有且不便的措施，以上呼籲，敬請協助。謝謝。

主席：請邱委員文彥發言。

邱委員文彥：（9 時 42 分）主席、各位同仁。2013 年 1 月 1 日越南正式實施海洋法，將南海西沙群島、南沙群島納入他們的國土，在這麼廣大的南海當中，誰在守護我們的國土呢？就是中華民國的海巡署，但是海巡署人力這麼單薄，怎麼樣去維護我們國家的主權呢？可想而知他們的壓力是多麼的大，在去年日本將釣魚台國有化，而日本首相安倍上台之後也一再宣稱釣魚台的主權沒有談判的空間，可是今天釣魚台的海域是誰的船隻在那邊穿梭呢？是中國海監，而中國海監是什麼樣的機關呢？也就是海巡的主管機關，這是設在國家海洋局之下的海巡機關，他們的船艦大的可以到達 3,000 多噸，而我們的船也不過是 1,000 多噸而已，所以海巡署的編裝、人力都是非常需要大家去關切的，去年我們的護漁行動中，幾十艘的漁船到了釣魚台，然那時海巡署的油料一天就可能燒掉了幾百萬台幣。

但是，在東海、南海如此嚴峻的情況之下，我們的組織改造卻把海巡署降格為三級單位，成立事事以協調為主的海洋委員會，我們除了抗議主權被侵奪之外，海巡單位為何不趁此時好好做一番思考，重新去強化呢？本席認為，這是我們奮起行動、扭轉未來的時刻，本席提議，應該重新思考設立漁業及海洋部，這個提案已經獲得 81 席委員的支持，也即將進入朝野協商，各位看看國外的案例，加拿大、印尼、馬來西亞等國都已經設立了漁業海洋部，所以這是一個國際的趨勢，海洋跟漁業結合才是以海洋的永續性及保育性為主，這是一個國家的需要，也是世世代代永續的基礎，我們四面環海，但是我們並沒有一個強而有力的主管機關，所以本席要呼籲我們應籌設一個從決策、規劃、管理到執行，相關職掌功能都非常完整且強而有力的海洋主管機關，現在是我們重新思考設立海洋部的時候。謝謝。

主席：請李委員桐豪發言。

李委員桐豪：（9 時 45 分）主席、各位同仁。今天是 102 年的第一個星期，在此祝大家新年快樂！我們看到這段時間，媒體不斷的出現有關軍公教人員退休金的問題，關中院長曾表示，可能要在 105 年實施九 O 制，所有公務人員的退休要延退 5 年。另外，媒體也有傳過，50 歲退休科長級公務人員可以領 2,500 萬，無論是就現實退休年限的延後或是公務人員退休後可以領多少錢，都影響到公務人員工作時候的心理狀況，大家的士氣可說是受到非常大的影響。這不禁讓人想到，從去年 10 月 10 日開始的勞保破產問題到現在軍公教退休金問題，都在呼籲政府應該正視年金制度改革不應僅限於勞保的年金，應該要涵蓋從國民年金、勞保年金一直到軍公教退休金等制度，所以我們希望今年政府能夠好好的、全面的整理我們的退休年金制度，不要急於在這個月底就把所謂的解決方案提出來，在此必須要呼籲政府，要有新的思維來解決我們軍公教的問題。

然軍公教舊制的退休金問題才是本席最擔心的，其現在的潛藏負債高達新台幣 6 兆 442 億，

這是到去年 7 月底的統計數字，在另外一方面，新制的退休提撥金也短缺了 1 兆 152 億，新制是從 84 年 7 月 1 日開始實施的，政府居然平均每年少提撥了新台幣 600 億，連新制都沒有辦法好好推動，最後要延後軍公教退休年限來完成他們自己未盡的責任和義務，這成何體統？我們希望政府學習澳洲的制度，澳洲有一個所謂的 Future Funds，我們姑且稱其為退休補強基金，所有的歲計賸餘、所有政府資產管理的部分歲入，都可以納入這樣一個基金，以保護軍公教人員的權益。謝謝。

主席：請許委員忠信發言。

許委員忠信：（9 時 48 分）主席、各位同仁。今天很難過的，我們必須要對國營事業員工的年終獎金問題來加以探討。我們看到去年台塑有盈餘，所以發了 4.6 個月的年終獎金，中油也是發了 4.6 個月，而今年台塑仍是有盈餘，只是沒有那麼多，據說年終獎金已經調到 2.83 個月，反觀中油是處於鉅額虧損的，結果仍然發放跟去年一樣的 4.6 個月，由此可以看出，國營事業在年終獎金發放上，的確是有所謂的獨占，讓人遺憾的是，國營事業當中有 4 家是獨占的，即法律上的獨占、經濟上的獨占，台電、中油，中油雖然有台塑跟他競爭，但是台塑基本上跟它沒有競爭，所以中油也是獨占，另外還有台水、台糖等，這 4 家獨占事業，原本就可以很容易有盈餘，結果卻產生鉅額虧損，但是他們今年的年終獎金，包括績效獎金分別有 4.6 個月、3.5 個月。台電跟中油員工的平均薪資，高低平均大約 7 萬左右，以 4.6 個月計算，他們員工的年終獎金平均約有三十幾萬，本席查過資料，國人一個月平均薪資不到 2 萬元的有 87 萬人，不到 3 萬元的有 360 萬人，各位可以了解年薪不到 24 萬的人非常多，結果領取高額年終獎金的國營事業在鉅額虧損之下，調漲電價、油價，還要發放給他們 4.6 個月、3.5 個月的年終獎金，每個人領了三十幾萬，此等社會不公現象，著實讓我們無法接受。尹啟銘是簽訂 ECFA 的主力推手，造成國人的薪資一直下降，實質薪資已回復到 1998 年，亦即 14 年前的水準，所以本席要求他下台，而我們的經濟部長施顏祥力主國營事業年終獎金的發放，所以我們也要請他下台，該低的不低；該高的不高，所以兩位都應該下台以負責。

主席：呂委員玉玲對國是論壇之書面意見，列入紀錄，刊登公報。

呂委員玉玲書面意見：

昨天是「帽子歌后」鳳飛飛辭世一週年的日子，除了台灣鳳迷之外，尚有不少來自其他國家的鳳迷們，都不懼低溫齊聚在大溪鎮表達追思，並且再次傳達他們希望政府能出面籌備設立「鳳飛飛紀念館」的心聲，對此本席已經多次呼籲政府相關單位能夠審慎評估籌設類似「國寶紀念館」，這樣不僅可以讓多少的「國寶迷」可以擁有一個追憶的空間與機會，再者為國寶級的藝人蓋座像樣的紀念館，也算是留給世人後代一個重要的文創資產，只可惜政府至今卻無任何善意回應。

除此之外，多年以來對於好多文化界人士跟攝影界人士，希望能催生「國家攝影博物館」，但是文化部也只以暫無預算支應新計劃來一語帶過，這跟本席希望能催生國寶級文化人士籌設紀念館一樣，政府實在應該正視這些文化界人士與萬千國寶迷的心聲，對他們來說，他們一生創作的底片和照片，因為沒有專業的保存，也沒專業的修復，加上台灣高溫高濕，「老底片多

數發生彎捲、腐蝕或乳劑脫落的現象。」導致許多珍貴又稀罕的藝術檔案消失了，台灣許多百年以上影像都要消失了，著急之心可想而知。寫書的文字可以不斷的印刷出版，但一些珍貴好不容易拍下的照片卻不一定，更何況那是歷史、是記憶、是人生的一個片段或一霎那，是失去了就不可能回來得東西。

政府應該要體認到，國家成立文化部，如果面對很多議題，卻只是以一句：「沒有經費支應新計畫」就一語帶過，恐怕很多文化都將無法延續，就像「國家攝影博物館」，如果有些重要的歷史照片失去了也等於失去了文化認同，因為畫面跟文字不同，文字保存與流傳比畫面簡單容易多了，但畫面照片的力量卻跟文字一樣值得留下，如果，所以類似一座「國寶人物紀念館」與一座「國家攝影博物館」的成立絕對有其必要。

另外，針對桃園縣即將升格，也希望文化部門與以種是重視，因為身為準直轄市，桃園縣內可說是聚集了閩南、客家、原住民、外省和新移民等多元族群，族群融合使得多元文化在桃園兼容並蓄，同時為文創產業發展奠定基礎。除此之外，桃園縣也是全台最年輕的城市，在多元文化的基礎與年輕活力的動能激發下，已經累積了豐厚的文化及創意能量，加上桃園還有 22 座工業園區，17 間產業文化館，數量更是居全國之冠。面對桃園縣的文創產值排名全國第四，文創產家數多達 2,507 家，產值約 202 億元，本席也呼籲政府積極思考，在桃園設立一個國家級的文創中心的可能性！

主席：國是論壇到此告一段落。

質詢事項

甲、行政院答復部分

（一）行政院函送黃委員昭順就國內私立大學與外國頂尖大學合資在臺灣設立分校問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 6 日院臺專字第 1010073845 號）
（立法院函 編號：8-2-8-815）

黃委員就國內私立大學與外國頂尖大學合資在臺灣設立分校問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

查部分國家為鼓勵外國大學至當地設立分校，多提供相當資金及硬體資源作為誘因，且透過多元彈性之學歷採認政策，鬆綁相關辦學限制以吸引各國投資設校；按國外大學來臺設立分校，雖可吸引各國學生來臺就學，促進我國高教良性競爭，惟我國大專校院已達 163 所，加上少子女化之衝擊，是否進一步鬆綁不受現有國內政策與法令規範（如學制、課綱、校地、校舍、設備、師資、設校經費及基金等），亦可能對國內私校產生衝擊，且綜觀新加坡及香港經驗，此方式投入成本甚高，政府將基於公平與平等原則就實際效益審慎評估。目前係依據本（101）年 10 月 24 日行政院「國際經濟景氣因應小組」第 11 次會議紀錄結論：「有關放寬外國名校來臺設立分校之限制部分，因此事可能耗費經費甚鉅，且成效不易事先評估，建議先推動知名國外大學與國內大學合作成立國際級學研單位或建立學程。俟有合作基礎及成效後，再進一步推動試辦外國一流大學在臺設立分校」辦理。

（二）行政院函送黃委員昭順就正視物價飆高等相關問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 6 日院臺專字第 1010073852 號）
（立法院函 編號：8-2-8-822）

黃委員就正視物價飆高等相關問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

一、為協助調節國內物資供應，財政部自本（101）年以來，機動調降嬰幼兒奶粉、鮮蘋果、鮮油桃及鮮奇異果等相關民生物資之關稅稅率，目前除前 3 項水果外，其他貨品均已停止機動降稅。為使機動調降關稅之美意能嘉惠消費大眾，財政部於召開關稅稅率委員會會議研議機動降稅案時，均同時作成附帶決議，請相關主管機關協調聯繫貨品生產廠商及公會，將降稅後之利益確實反映於售價上：

（一）嬰幼兒奶粉部分：為減輕民眾擔、響應政府穩定物價，各大奶粉進口廠商紛紛承諾近期內不漲價或推出促銷回饋方案，其中美商亞培、佳格食品、美強生、友華生技醫藥、統一（明治）及致達（培育）等進口奶粉商已配合政府穩定物價政策，近期內不調整售價；至於推出新品之惠氏及雀巢 2 家公司則承諾推出促銷方案，以回饋消費者。

（二）鮮蘋果、鮮油桃及鮮奇異果部分：臺北果菜批發市場本年 10 月 5 日至 11 月 8 日進口富

士蘋果每公斤交易價格較本年 9 月份下跌 13.6%，奇異果下跌 13.3%，甜桃下跌 18.1%。本年 11 月 8 日經實地訪查零售業者，包括大潤發內湖 2 店、家樂福大直店、遠百愛買大直店、全聯福利中心文湖店、頂好後港店、松青基河店之進口蘋果、奇異果售價，較降稅前（以本年 10 月 3 日為基期）調降幅度介於 4%—49%之間，顯見降稅效益已反映至售價上。

(三)輪胎部分：尚無需要機動調降該項貨品之關稅稅率，惟公平會於本年 7 月曾就國內輪胎市場之產銷狀況及價格調整等情進行瞭解，經查目前國內輪胎市場尚無市場機能失靈、供需失衡之情形，該會仍將持續密切觀察市場動態發展。

二、又汽車維修拆裝費用，大多屬消費者與業者間之維修契約約定內容，雙方倘有爭議，得逕洽當地消費者服務中心協調處理，或循其他民事途徑尋求救濟，尚無「公平交易法」之適用。至有關郵局不退多付之 5 角，而以 5 角郵票代替，以及店家告知不收 5 角硬幣或四捨五入進位收費等行為，倘個別郵局或店家不合理收費方式應屬消費糾紛，當循其他民事途徑尋求救濟，亦無「公平交易法」之適用。

三、在自由市場經濟下，個別事業之定價必須考量市場接受度，並受到市場競爭力量之節制，恣意訂定過高價格終將為市場所淘汰，倘商品價格係由市場供需法則自然運作而決定其漲跌，則該價格之高低漲跌，尚無「公平交易法」介入管制之空間。故對於不同店名、不同地區之相同食物、成品與小吃調漲價格，應由個別事業決定價格水準高低，如不涉及獨占事業對商品價格有不當之決定、維持或變更，水平競爭者間以契約、協議或其他方式共同決定價格或限制產出，尚非屬「公平交易法」規範之範疇。

四、另鑑於信用卡發卡機構提供之分期付款服務日益普遍，金管會除要求發卡機構於提供該服務時，應先將重要權益事項告知持卡人，且應於每月帳單中揭露每筆分期付款服務之資訊外，並已就分期付款服務訂定相關管理規範，自本年 5 月 11 日起實施，以保障持卡人權益。未來金管會亦將持續督促發卡機構落實相關規定，並充分揭露信用卡分期服務之利率及費用收取等資訊，俾利持卡人得依據自身之財務狀況，比較選擇適合自身需求之商品。上述管理規範重點如下：

(一)分期付款服務手續費及利息之計收：

1. 發卡機構如約定收取手續費，應採固定金額並一次收取，不得按期計收，且應合理反映作業成本。
2. 鑑於手續費之性質應屬一次性發生之作業費用，與分期金額或申請分期之持卡人無涉，爰發卡機構對「『分期付款服務類型』且『分期期數』均相同」之分期付款商品，例如：同為分三期還款之消費帳款分期商品，不得因分期金額或持卡人不同，而收取不同金額手續費。
3. 發卡機構倘為反映提供分期付款服務之資金成本，得約定收取利息。
4. 「分期付款服務手續費」及「每期應付之分期本金、利息」應全額納入持卡人每期帳單最低應繳款項，且不得動用信用卡循環信用功能。

(二)特殊情形之處理原則：

1. 持卡人提前清償分期款項時，發卡機構不得收取剩餘期數之利息，且倘約定收取「提前清償違約金」，亦應依持卡人已繳款之分期期數，以分段方式遞減收取。
2. 持卡人逾期末清償分期款項時，發卡機構得約定就「抵沖後之分期本金餘額」依約定利率計收遲延期間之利息，但不得有資金成本重複計收或複利之情事。

(三)重要資訊揭露：發卡機構應將所約定收取之利息與各項費用之計收標準、收取條件及應付總費用年百分率，告知持卡人，以利其知悉。另銀行公會亦按季彙整各發卡機構之手續費收取標準，於該公會網站上揭露，以利持卡人比較選擇。

(三) 行政院函送李委員桐豪就近期甘藍盛產致價格低迷，應積極建立平台控管蔬菜生產量，進而輔導農民耕作問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 7 日院臺專字第 1010078010 號)

(立法院函 編號：8-2-11-890)

李委員就近期甘藍盛產致價格低迷，應積極建立平台控管蔬菜生產量，進而輔導農民耕作問題所提質詢，經交據本院農業委員會查復如下：

- 一、為有效紓解大宗蔬菜產銷問題，本會農糧署從產業結構面建立預警處理機制，於 99 年 9 月建置「大宗蔬菜供育苗量統計資訊系統」，按旬蒐集大宗蔬菜育苗場每旬供（售）苗量，藉以推估未來 2 個月，整體大宗蔬菜生產面積及產量，並將種植資訊公布在農糧署網站供農民團體及農民參考，當甘藍種植面積達 180 公頃、結球白菜達 80 公頃時發布警訊，請農民減少種植。
- 二、本年夏季因受颱風豪雨影響，致甘藍價格偏高，農民種植意願提高，依上揭系統資料 8 月下旬種植面積大幅超過合理面積，該署分別於 8 月 29 日、9 月 7 日，10 月 2 日發布 3 次超產警訊，並發布新聞稿宣導農民分批減種，至 9 月下旬起農民已無搶種情形，種植面積在合理範圍。查目前高冷地甘藍可生產至 12 月上旬，因此，11 月至 12 月上旬平地量產期與高冷地甘藍重疊，致價格下跌，由於 9 月下旬起農民種植面積下降為 193 公頃（採收期為 12 月上旬），預期 12 月上旬之後隨著高冷地甘藍產期結束，價格將逐漸回穩。
- 三、為穩定國產甘藍產銷，本會農糧署自本（101）年 10 月 26 日起陸續辦理國軍副食及監所團膳加強採購、產地直送大訂單優惠及網路行銷、農會超市促銷、關懷弱勢團體及加工等相關行銷措施，截至 11 月 30 日，已促銷國產甘藍 1,813 公噸。經採上開調節措施，台北果菜市場本週（11/25－11/30）平均每公斤價格 7.2 元，高於監控（成本）價格 4.1 元/公斤。綜上，本會農糧署對於甘藍從育苗、種植、生產、行銷已建立有控管平台，本期作透過該平台控管，甘藍產銷已漸恢復穩定。

(四) 行政院函送江委員惠貞建議比照道路交通管理處罰條例之規定，對

隨地吐檳榔汁、檳榔渣處罰鍰之民眾應實施四小時之戒檳講習，藉以協助民眾順利戒除嚼食檳榔之惡習一事所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 7 日院臺專字第 1010076572 號）

（立法院函 編號：8-2-10-882）

江委員建議比照道路交通管理處罰條例之規定，對隨地吐檳榔汁、檳榔渣處罰鍰之民眾應實施 4 小時之戒檳講習，藉以協助民眾順利戒除嚼食檳榔之惡習所提質詢，經交據本院環境保護署（以下簡稱環保署）查復如下：

亂吐檳榔汁、渣等行為係違反廢棄物清理法第 27 條規定，應依同法第 50 條規定處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。考量講習班機制除可促使民眾戒除嚼食檳榔等有礙健康惡習外，亦有助於維護環境衛生之教育推廣，本案環保署原則支持。

又查環境教育法第 23 條第 2 款規定（略以），違反環境保護法律或自治條例之行政法上義務，經處分機關處新臺幣 5,000 元以上罰鍰，處分機關並應令該自然人、法人、機關或團體有代表權之人或負責環境保護權責人員接受 1 小時以上 8 小時以下之環境講習。倘違規者如經地方主管機關處罰鍰達新臺幣 5,000 元以上者，則應接受 1 至 8 小時之環境講習。

（五）行政院函送楊委員瓊瓔建議政府儘速於臺中地區規劃建立等同臺北世貿中心規模之會展中心，俾利整體大臺中工商業發展問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 7 日院臺專字第 1010078008 號）

（立法院函 編號：8-2-11-888）

楊委員建議政府儘速於臺中地區規劃建立等同臺北世貿中心規模之會展中心，俾利整體大臺中工商業發展問題所提質詢，經交據經濟部查復如下：

- 一、臺中地區已有展場 800 個攤位之「大臺中國際會展中心」及 1,000 個攤位之「朝馬工商展覽中心」等展覽館，鑒於其周邊尚有腹地，且展覽館興建經費龐大、自償率低、大型展覽數目有限，因此經濟部仍將鼓勵並積極協助臺中市政府進行既有設施活化及再利用，並將會同外貿協會等單位提供展覽館營運經驗，以提高展覽館經營績效。
- 二、另臺中市政府鑒於當地工商界期盼設置一座適宜舉辦大型機械類展覽的國際會展中心，刻正全力推動水湳經貿園區國際會展中心計畫案，量體規模至少為 3,000 個攤位，未來可依市場發展及需求擴增為 5,000 個展場攤位。

（六）行政院函送呂委員玉玲就政府委託投信業者操作四大基金之監督管理問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 10 日院臺專字第 1010074705 號）

（立法院函 編號：8-2-9-855）

呂委員就政府委託投信業者操作四大基金之監督管理問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

一、鑑於政府基金之管理運作攸關人民權益，為提升政府基金管理運作效能，追求長期最大之利益，行政院與考試院已於本（101）年 7 月成立跨機關「提升政府基金運作效能推動小組」，短期先以政府基金管理運用經驗交流為目的，中長期則以研議規劃調整現行機制提升政府基金運作效能為目標。

二、為加強投信業者辦理政府基金委外代操之監理機制，並確保受託機構遵守相關法令及契約規定，相關機關已採行下列措施：

（一）金管會於本年 11 月 1 日函請中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會轉知各投信事業全面清查基金經理人、投資經理人有無利用本人、配偶、未成年子女及他人名義買賣與所管理之基金或全權委託資產持有相同有價證券之情事，以及如何強化相關內控措施，該會將於清查結束後進行複查；上開公會並已於同日表示為強化自律組織之功能，加強投資大眾對投信產業之信心，將推動發起業者自清活動、建立檢舉專線、加強投信缺失之揭露，以強化市場機制監督及強化投信公司內部控制等措施。此外，該會於本年 11 月 2 日邀集公務人員退撫基金管理委員會、勞退基金監理會及行政院勞委會勞保局等研商，並獲致共識，未來將持續加強投信全委帳戶之查核、政府基金委託操作帳戶異常交易通報機制、內控機制及法規遵循，以及賡續研議如何健全政府基金委外管理機制與資訊揭露方式。

（二）行政院勞委會勞保局業訂定「勞工保險局經管基金國內投資委託經營業務查核實施計畫」，按日、月、季、年進行書面查核，並每年一次進行實地查核，參與查核人員除完成書面查核報告陳核外，亦就查核結果各類風險控管有待加強部分，函知受託機構限期改善，並予後續追蹤檢討，遇特殊情況則採專案查核，以防止違約情事發生。另勞退基金監理會亦積極推動資訊揭露，於每月委員會議結束後，於其網站公布基金規模與收益、資產配置、國內外委託經營績效、投資股票類別比例、社會責任投資比重等；又主動揭露每半年前十大持股及債券、已處分出清之自營股票；每年並公布整體夏普指標、前一年度之前十大持股與債券個別盈虧金額及投資報酬率等資訊。

三、至公務人員退撫基金之管理與運用，因屬公務人員退撫基金管理委員會主管權責，行政院人事行政總處業於本年 11 月 20 日以總處給字第 10100589712 號書函轉請該會研處逕復。

（七）行政院函送陳委員根德就「針對我國現有勞工政策中有關外勞規定實有多項極需檢討，包括本勞與外勞薪資脫鉤、外勞員額限制等，都應配合社會與產業需求調整，方能提振國內經濟景氣」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 10 日院臺專字第 1010076564 號）

（立法院函 編號：8-2-10-874）

陳委員根德就「針對我國現有勞工政策中有關外勞規定實有多項極需檢討，包括本勞與外勞薪資脫鉤、外勞員額限制等，都應配合社會與產業需求調整，方能提振國內經濟景氣」問題所提質詢，經交據本院勞工委員會，查復如下：

一、本勞與外勞薪資脫鉤

查受僱於適用勞動基準法事業單位的勞工，不論其國籍，雇主給付的工資本不得低於基本工資。又，基本工資立法目的本來就是要維持勞工基本的生活水準，外籍勞工在台灣工作，跟我國勞工承受同樣的生活水準和物價，工資同受基本工資保障亦屬合理。又，依國際勞工公約規範，任何國家對謀職移民者（以受僱為目的而移入的他國人），包括報酬等事項之待遇，不得低於本國之國民，並且禁止在就業方面之機會均等和待遇平等有所歧視。凡訂有最低工資者，例如日本、美國、加拿大、英國、法國、韓國及香港等，均未允許對於適用最低工資之外籍勞工另訂較低工資規定。

外籍勞工薪資若與基本工資脫鉤，雇主競相使用較廉價之外勞的話，恐影響整體工資成長之動能，對台灣勞工不利；並將影響國家勞動素質及競爭力，反而不利產業永續發展。此一議題，仍將審慎以對。

二、外籍勞工員額限制鬆綁：

開放白領外籍專業人士政策部分：

(一)本會開放引進外籍專業人士來臺工作，係為補充國內專業人員之不足，並期藉由引進專業人員，提升國內產業競爭力及創造國人就業機會。依規定目前共開放專門性或技術性、華僑或外國人經政府核准投資或設立事業之主管、學校教師、依補習教育法立案之短期補習班之專任外國語文教師、運動教練及運動員與宗教、藝術及演藝工作等 6 類工作得聘僱外籍專業人士。因「專門性或技術性工作」屬於不確定概念，為避免衍生認定爭議，本會針對從事該類工作之外國人，訂有相關學經歷及受聘僱薪資下限規範。至於其餘 5 類工作，則依白領外國人從事工作的屬性，訂有相關基本規範。

(二)依規定受聘僱從事專門性或技術性工作之外國人，應符合下列資格之一：1.依專門職業及技術人員考試法規定取得證書或執業資格者。2.取得國內外大學相關系所之碩士以上學位者，或取得相關系所之學士學位而有 2 年以上相關工作經驗者。3.服務跨國企業滿 1 年以上經指派來我國任職者。4.經專業訓練，或自力學習，有 5 年以上相關經驗，而有創見及特殊表現者。而以上各款外國人，其受聘僱薪資，需達每月新臺幣 4 萬 7,971 元整；為因應產業環境變動，協助企業延攬特殊需求之專門性或技術性工作人員，本會已訂定「會商機制」，經本會會商中央目的事業主管機關專案同意，大學畢業具學士學位的外國人，得不受 2 年以上相關工作經驗的限制。

(三)經查美國、德國、加拿大、澳洲、日本、韓國、新加坡、香港與泰國等國家引進白領外國人從事專門性或技術性工作，大多對該類人員之工作經驗及薪資訂有相關標準，顯見各國為確保引進的外國人為優秀專業人才，對他的工作經驗及薪資標準仍有設限。我國規定與國際間相較並無較為嚴格，尚不致對雇主引進優秀外籍專業人士產生窒礙難行之

處。影響國際人才流動以及能否吸引優秀外國人才來臺工作涉及的因素眾多，主要仍在於薪資條件、產業發展願景、友善環境、子女教育與居住環境等因素。本會目前所規範的白領外國人在臺從事工作申請資格限制，尚屬必要的規範，未構成引進優秀人才的阻礙，且與亞洲鄰近國家相比較並無較嚴格情形。

- (四)本會刻正研議修正就業服務法，規劃經取得永久居留身分之外國人，不需申請工作許可，即可在臺工作。未來除視實際需要，持續檢討相關政策與法制外，亦將以補充人才缺口之思維研議，由相關中央目的事業主管機關先提出確切人才供需缺口的狀況，以及所需人才資格、條件等資訊，再據以循本會所設跨國勞動力政策協商諮詢小組（以下簡稱政策小組）之勞資學政社會對話機制，進行政策評估協商，俾更彈性開放引進外籍專業人士引進，以達成促進產業轉型升級，並增進本國勞工權益之目的。

開放產業外籍勞工政策部分：

- (一)按政府開放引進外籍勞工之基本原則，係依據就業服務法第 42 條規定，為保障國民工作權、聘僱外國人工作，不得妨礙本國人之就業機會、勞動條件、國民經濟發展及社會安定。在不影響國人就業機會之基本原則下，本會對於國內所缺乏之基層勞工，採取補充性方式開放引進外籍勞工，以補充國內產業勞動力之不足，並透過政策小組之勞資學政社會對話機制，配合國家經濟發展需要與就業情勢，共同研商適切之外籍勞工政策。
- (二)現行製造業外籍勞工政策經勞資學政各方以社會對話方式取得共識；為協助傳統產業、中小企業之特定製程工作所面臨勞動力缺乏問題，依政策小組會議協商共識，整體考量缺工情形、產業關聯度及產業 3K 特性等因素，於 99 年 10 月 1 日起施行製造業新制，調整各業聘僱外籍勞工之適用比率，分級為 10%、15%、20%、25%、35%等 5 級制，以有效分配製造業外籍勞工名額，協助維繫企業營運與發展之政策目的。又為協助企業於 5 級制外之額外人力需求，本會業研議以外加就業安定費 3 級附加比率之彈性作法；又為促進新增投資及台商投資以增加本國勞工就業，亦正研議針對台商及新增投資案聘僱外勞予以核配比率及就業安定費之優惠措施。
- (三)又有關鄰近國家僱用製造業外籍勞工之薪資，我國並非最高，經調查新加坡人力部、香港勞工處及韓國勞工部之網站及人力仲介公司資料顯示，新加坡雇主聘僱製造業外籍勞工成本約為折合新臺幣 1 萬 6,685 至 3 萬 4,545 元；香港約為新臺幣 2 萬 4,148 元，韓國約為新臺幣 2 萬 7,156 元。

三、開放外籍看護工政策部分：

- (一)外籍看護工非長期穩定可依賴之人力，且需配合國內長期照顧服務體系發展，將外籍看護工之評估、訓練等作法漸進與長期照顧服務體系整合，將有助於長期照顧發展及提升照顧服務品質，並使照顧需求逐漸轉移至長期照顧服務體系。外籍看護工僅於國內照顧服務體系尚未發展完全時，所適度開放引進之補充性人力，以解決國內重度失能者之基本照顧需求，不宜於我國積極發展國內照顧服務體系之際，全面開放外籍看護工，影響我國照顧服務體系發展。

(二)考量本國長期照顧體系及照顧人力發展建置非一蹴可幾，故仍須配合長期照護資源發展情形及整合需要性，檢討外籍看護工相關政策。又為因應 80 歲以上高齡者之照顧服務需求，本會依政策小組共識，基於國內照顧服務資源不足及高齡者之照顧需求，於考量年齡及失能因素下，已於 101 年 9 月 19 日修正生效實施，調整 80 歲以上高齡者，經指定醫院專業醫療評估，認定有嚴重依賴照護需要（依衛生署訂定標準，巴氏量表分數為 60 分以下），得依相關規定申請外籍家庭看護工。

四、本會後續亦將依據國內經濟發展需要及勞動情勢變遷，適時檢討外籍勞工政策。

(八) 行政院函送顏前委員清標就檢討公告地價核算保證金方式問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 10 日院臺專字第 1010076551 號)

(立法院函 編號：8-2-10-861)

顏委員就檢討公告地價核算保證金方式問題所提質詢，經交據內政部查復如下：

- 一、依據平均地權條例第 16 條規定：「舉辦規定地價或重新規定地價時，土地所有權人未於公告期間申報地價者，以公告地價百分之 80 為其申報地價。土地所有權人於公告期間申報地價者，其申報之地價超過公告地價百分之 120 時，以公告地價百分之 120 為其申報地價；申報之地價未滿公告地價百分之 80 時，得照價收買或以公告地價百分之 80 為其申報地價。」故公告地價係提供土地所有權人申報地價之參考，並以申報後之地價作為課徵地價稅之依據。
- 二、於實務作業時，各直轄市、縣（市）政府地政單位於辦理公告地價作業前，一般均邀集府內財政、主計等相關單位綜合評估地方財政需要、社會經濟狀況及民眾負擔能力並估算公告地價調整結果對地價稅之影響，再經由地價及標準地價評議委員會參考當年期公告土地現值作業調查之地價動態、前次公告地價予以評定。因公告地價每 3 年調整一次，如近年房市熱絡房地價上漲，地方政府亦將適時反應調整。
- 三、另查目前公告地價占一般正常交易價格比例全國平均僅達約 22%，與國際間財產稅評定現值占市價比例多在 4 至 8 成之間有所差距。考量不動產交易實價登錄政策施行後，不動產交易資訊更加公開透明，各界更易掌握市價；又土地稅及房屋稅持有成本偏低引起投資客投機居奇，亦為近年部分都會區房價高漲原因之一，爰內政部業已請各直轄市、縣（市）政府應檢討公告地價與市價之差距，俾促進賦稅公平合理，實現居住正義。

(九) 行政院函送林委員佳龍就設立中部數位典藏展示及學習中心問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 10 日院臺專字第 1010074686 號)

(立法院函 編號：8-2-9-836)

林委員就設立中部數位典藏展示及學習中心問題所提質詢，經交據本院國科會查復如下：

- 一、「數位典藏與數位學習國家型科技計畫」自民國 97 年結合「數位典藏國家型科技計畫」（91

—96 年)及「數位學習國家型科技計畫」(92—96)之資源,推動 5 年來已有豐碩之成果,將於 102 年執行完畢退場。俟該計畫退場後,後續由本會於本(101)年 4 月及 11 月召開跨部會工作協調會議,並決議成立「數位典藏策略聯盟」,辦理後續研發相關組織間關聯建議,俾「數位典藏與數位學習國家型科技計畫」結束後,得以持續交流與溝通討論。至規劃設立「中部數位典藏展示及學習中心」,將由該策略聯盟研議推動。

二、本案尚涉中央研究院權責,已轉請該院參考。

(十) 行政院函送呂委員玉玲就主動檢視國內重大工程採購問題所提質詢之書面答復,請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 10 日院臺專字第 1010074691 號)
(立法院函 編號:8-2-9-841)

呂委員就主動檢視國內重大工程採購問題所提質詢,經交據有關機關查復如下:

- 一、為加強對重大公共工程採購案件弊失風險之清查,法務部廉政署已於本(101)年 11 月 9 日函請經濟部政風處等 31 個主管機關政風單位,清查近 2 年來辦理查核金額以上公共工程採購案件工程保險執行情形,防制公共工程營造廠商涉嫌勾結保險公司,開立不實之保險費收據,再由得標營造商向政府機關詐領工程保險款等不法情事。該署將持續督請各政風單位落實重大公共工程之監辦與查核工作,以防範官商勾結舞弊牟取不法利益之情事。
- 二、有關交通部臺灣鐵路管理局辦理「環島鐵路整體系統安全提升計畫」,其員工涉及貪瀆一案,法務部廉政署已責由交通部政風處組成專案小組,辦理全面清查;交通部除對該局近五年重大採購案件辦理專案清查,瞭解招標及履約作業程序有無缺失或不法等情事外,並邀請專家學者及相關單位召開會議,針對該局採購制度,研擬相關改善措施。

(十一) 行政院函送徐委員欣瑩就菸酒稅法於民國 99 年 9 月 16 日施行後,各界仍有疑慮問題所提質詢之書面答復,請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 10 日院臺專字第 1010078017 號)
(立法院函 編號:8-2-11-897)

徐委員就鑑於菸酒稅法於民國 99 年 9 月 16 日施行後,社會各界仍然有許多疑慮問題所提質詢,經交據財政部查復如下:

- 一、米酒向為國人日常料理中不可或缺之調味品,長期以來主要作為一般家庭烹調使用,原屬平價民生必需品。菸酒稅法施行前,米酒年平均銷售量約 2 億 1 千萬瓶;91 年我國加入世界貿易組織(WTO)後,米酒歸類為蒸餾酒課徵菸酒稅,米酒價格從每瓶(0.6 公升,以下同)新臺幣(以下同)20 元驟升至 180 元,其中菸酒稅高達 111 元,造成私釀米酒充斥,合法業者年出廠量大幅下滑至 750 萬瓶,僅達菸酒稅法施行前銷售量之 3.6%。
- 二、為確實反映我國米酒實際產品特性及民眾烹调用酒之消費習慣,並阻卻私釀米酒流通,99 年 9 月 16 日修正施行「菸酒稅法」第 2 條,將料理酒之定義增列料理米酒,使專供烹调用之米酒

得依料理酒類按每公升課徵 9 元菸酒稅，每瓶料理米酒之菸酒稅大幅降為 5.4 元，進而使市面上料理米酒售價降為 25 元左右，料理米酒年出廠量亦大幅增加為 1.4 億瓶，有效阻卻私釀米酒流通，保障消費安全及維護國民健康。

- 三、我國米酒主要係作為料理用酒，其製程中雖包括蒸餾程序，然其物理特性、最終用途、銷售管道、消費者偏好、行銷定價策略等，皆與直接供飲用之蒸餾烈酒存有明顯區隔，兩者非屬同類產品，在市場上亦不存在直接競爭或替代關係。從而我國將原列為蒸餾酒類之米酒歸類為料理酒，且一體適用於國產及進口料理米酒，完全符合 WTO 國民待遇原則，不致造成其他 WTO 會員國際貿易利益之損害。

（十二）行政院函送徐委員欣瑩就「網路連線速度排名落後其他世界先進國家」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 11 日院臺專字第 1010078021 號）

（立法院函 編號：8-2-11-901）

徐委員就「網路連線速度排名落後其他世界先進國家」問題所提質詢，經交據國家通訊傳播委員會（以下簡稱通傳會）查復如下：

- 一、依據美國 Akamai 公司公布 2012 Q1 統計顯示，臺灣網路平均速度為 3.9Mbps、4Mbps 以上寬頻網路普及率為 36%、10Mbps 以上寬頻網路普及率為 3%；惟 FTTH Council 2011 Q2 評比顯示，我國光纖到府普及率排名居世界前 5 名；另 WEF 2010-2011 網路整備度（Networked Readiness Index, NRI）我國全球排名第 6，較 2009-2010 排名(11)進步 5 名，亞洲各國僅次於新加坡，領先韓國（10）、日本(19)。
- 二、目前各家機構所做網路效能評比，因測試及統計方式不同有所出入，為建立客觀評比機制，以達監理我國寬頻實際上網速率，通傳會刻正研析建立客觀的速率量測機制；未來將建立寬頻上網速率監測平台，測試並公布寬頻上網服務業者之速率數據，促進業者加強網路建設，提升服務品質。
- 三、本院針對有關寬頻網路建置，責成交通部主政，並與相關部會及中華電信公司積極辦理；通傳會為配合加速推動光纖網路建設目標，已督促業者積極引進新建設技術 FTTx 相關設備與光纖網路，並加速推動光纖網路建設。以中華電信公司為例，擬提升可接取 100Mbps 寬頻網路之家戶涵蓋率，並以 2013 年非偏遠地區可接取 100Mbps 寬頻網路之家戶涵蓋率達 100%為目標（以光纖方式投落點涵蓋半徑 300 公尺計算）。
- 四、至於有關寬頻上網費用部分，依據 WEF 2010-2011 資料顯示，在固網寬頻上網資費低廉上，我國排名第 7，優於香港第 21、新加坡第 22、日本第 46 及韓國第 67。
- 五、通傳會自 95 年成立後，分別於 95 年及 99 年依電信法價格調整上限法，多次要求用戶電信事業應調降電信資費；其中，非對稱性數位用戶線（Asymmetric Digital Subscriber Line, ADSL）電路月租費調整係數 X 值分別為 $\Delta\text{CPI} + 5.35\%$ （96-98 年）、4.816%（99-101 年）。
- 六、另通傳會於 101 年 6 月 13 日核定中華電信所提光世代網路上行速率升速不加價方案，該轉換

方案約有 250 萬光世代用戶受惠；並於 101 年 7 月 11 日核定中華電信提報雙向 100M 等服務資費方案，使我國寬頻服務達到雙向 100M 的新里程。

七、至於有關行動上網資費部分，為提供各種多元化資費方案，滿足不同消費族群的需求，行動通信業者推出各種上網資費方案，各方案均提供免費傳輸量，超過免費傳輸量後，就其超過部分收費，但均有其收費上限，消費者可依本身使用習慣選擇適合自己資費方案。

八、為使消費者安心使用行動上網服務，通傳會要求業者就選用「非無限瀏覽網際網路資費」之客戶，於當次計費週期內之國內行動上網數據量，超過月租費內含免費傳輸量 70% 時，儘速以簡訊或 e-mail 善意通知及關懷訊息，讓消費者了解其消費行為。

（十三）行政院函送許委員忠信就塑膠熱飲杯蓋之材質特性、標示、使用方法等相關規範不清，可能造成商家使用不適材質之杯蓋及消費大眾誤用盛裝不適合之飲品，釋出化學物質進而影響健康問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 13 日院臺專字第 1010078013 號）

（立法院函 編號：8-2-11-893）

許委員就塑膠熱飲杯蓋之材質特性、標示、使用方法等相關規範不清，導致塑膠熱飲杯蓋使用不當，釋出化學物質進而影響健康之問題所提質詢，經交據衛生署查復如下：

- 一、為保障消費者食用安全，本署已訂有「食品器具容器包裝衛生標準」之規範，其中包括各類食品器具及包裝之材質試驗、溶出試驗及其他應符合之標準，市售食品器具如符合前述規定，即可與食品直接接觸。
- 二、聚苯乙烯（PS）材質飲料杯蓋，使用時如與食品直接接觸，該類產品之衛生安全亦應符合上述衛生標準之規定。
- 三、為使消費者購買塑膠類食品器具產品時，可以清楚瞭解該產品係使用塑膠類之食品容器或者包裝，本署已於 100 年 7 月 21 日公告「塑膠類之食品器具、食品容器、食品包裝，應以中文及通用符號顯著標示之其他公告指定標示事項」，規範業者應依規定標示產品材質、耐熱溫度等事項，並於本（101）年度起，分階段實施，101 年 7 月 21 日起實施第一階段，對象為「重複性使用之塑膠類水壺（杯）、奶瓶、餐盒（含保鮮盒）」；102 年 7 月 21 日起將實施第二階段，對象為「一次使用之塑膠類食品器具、食品容器、食品包裝」。
- 四、針對塑膠食品容器之分類及其使用方法，本署透過宣導說明會、電視廣播之廣告及各類宣導品（包括單張籍海報）等方式，加強對民眾之宣導，並且適時發布新聞，以提醒消費者之注意。此外，亦已透過廣播電台（如綠色和平及復興廣播電台）教導消費大眾正確使用塑膠類之容器，以維護使用安全。

（十四）行政院函送顏前委員清標就保險業資金投資不動產問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 13 日院臺專字第 1010078022 號）

（立法院函 編號：8-2-11-902）

顏委員就保險業資金投資不動產問題所提質詢，經交據金融監督管理委員會查復如下：

為強化保險業資金運用效率及強化不動產投資內部規範之健全性，金管會已於 100 年 2 月 24 日修正發布「保險業辦理不動產投資有關即時利用並有收益之認定標準及處理原則」，規範保險業投資之素地標的應符合一定限制條件及不被認定為符合即時利用並有收益之標準，並分別於 101 年 8 月 28 日及 101 年 11 月 23 日再次修正該處理原則，修正保險業從事不動產投資應符合之收益率標準，以及增訂保險業應訂定經董事會通過之內部作業規範、不動產投資應逐案提報董事會之內控程序、投資不動產應持有之年限、投資素地標的應符合之條件及評估程序，以及不得從事預售屋投資等規定，使具有公眾性質之保險業資金，能夠發揮資產負債間之匹配性，以維持保險業之穩定經營。

本會對於保險業投資不動產係依前述相關法規監理，本會檢查局亦定期或不定期對保險業資金運用辦理業務檢查，如經本會發現有違反法令規定或利用人頭進行不動產交易等違法情事，均將依保險法相關規定予以限期處分或限制不得進行不動產投資之處分。

（十五）行政院函送王委員惠美就自來水公司及水利署應儘速研議其他開發水源辦法以解決彰化縣民生供水問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 14 日院臺專字第 1010078015 號）

（立法院函 編號：8-2-11-895）

王委員就自來水公司及水利署應儘速研議其他開發水源辦法以解決彰化縣民生供水問題所提質詢一案，經交據經濟部查復如下：

- 一、目前彰化地區每日用水量約 38 萬噸，分由彰化地區抽取地下水 30 萬噸及台中支援 8 萬噸，供水無虞。本（101）年度彰化縣地區停水次數較多，係因風災造成原水濁度升高致供水量降低，或管線配合闢建道路進行遷移工程所致。經濟部將督導台水公司加強防汛期間相關供水緊急應變措施，並審慎規劃辦理相關管線埋設工程，啟動臨時供水站或派遣送水車運水等配套措施，以滿足停水期間民眾用水需求。
- 二、為減緩雲林彰化地區長期抽用地下水造成地層下陷問題，本院已核定「雲彰地區地層下陷具體解決方案暨行動計畫」，逐年減抽地下水，計畫中之烏嘴潭人工湖完成後，每日可增加供水 26 萬噸，彌補彰化地區地下水減抽產生之缺口。另湖山水庫於 104 年完工後，每日亦可供應彰化地區用水 4 萬噸，台中支援之供水量亦將逐年增加，以滿足彰化地區日漸成長之用水需求。
- 三、另經濟部水利署已針對中部區域水資源概況，研議「臺灣中部區域水資源經理基本計畫」，預計本（101）年底提報本院審議，內容除傳統水資源開發外，尚包括新興施政策略，如水再生利用、海水淡化、節約用水、自來水減漏與供水管網聯通等，未來可有效供應及管理中部地區用水需求。

(十六) 行政院函送黃委員昭順就法務部一味固守專業本位及既有僵化思維與制度，進而抗拒全民改革要求，藐視立法權問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 14 日院臺專字第 1010080391 號)
(立法院函 編號：8-2-12-931)

黃委員昭順就法務部一味固守專業本位及既有僵化思維與制度，進而抗拒全民改革要求，藐視立法權問題所提質詢，經交據法務部查復如下：

一、法務部就醫事人員去刑責、賦予公平交易委員會搜索扣押權及酒後駕車刑責加重等社會議題，相關研議及處理情形分述如下：

(一)醫療行為刑事責任之修法，攸關醫病關係及全民權益，除考量醫界團體之訴求外，更應廣納各界意見，同時應參考外國立法例及實務運作情形，在化解民眾疑慮及建構相關配套措施下，審慎研議評估修法可行性及條件，以期修法之周延妥適。法務部向來認為有關研議合理明確醫療刑責規定部分，應進行跨部會協商，強化醫界與法界之溝通，以形成「醫療刑責合理化及明確化」內涵之共識及尋求可行之解決方法。經過數次與衛生署共同會商結果，目前已經就醫療法第 82 條之 1 及「醫療糾紛處理及醫療事故補償法」形成共識，並經行政院政務委員審查通過。

(二)就公平交易委員會是否得有搜索扣押權，此涉及行政搜索權理論問題，除應考量就行政罰之案件，以搜索扣押方式取得證據是否有侵害人民自由權利之虞，亦應評估後續之比照效應，法務部僅提出相關法律意見，惟就此修法問題仍尊重立法院立法權。

(三)法務部對於酒後駕車問題至為重視，於該部刑法研究修正小組第 140 次、第 141 次會議（101 年 6 月 26 日、7 月 10 日）提出討論，徵詢審、檢、辯、學及機關代表意見後，研擬刑法第 185 條之 3 修正草案，明定酒後駕車不能安全駕駛之標準，且提高法定刑下限，就加重結果犯亦提高處罰刑度，上開修正草案已由行政院函請立法院審議。

二、法務部對於相關修法並無本位立場，或藐視立法權之情形，而係以審慎之態度進行研議，俾提供專業之法律意見作為修法時之參考，有關醫療刑責與酒後駕車處罰規定部分，均已與相關部會達成共識，並研擬修正草案。

(十七) 行政院函送魏委員明谷就「研議貨運業開放外勞，以固定地點、固定廠商、固定車程方式進用，以解決貨運業缺工」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 14 日院臺專字第 1010080364 號)
(立法院函 編號：8-2-12-904)

魏委員就「研議貨運業開放外勞，以固定地點、固定廠商、固定車程方式進用，以解決貨運業缺工」問題所提質詢，經交據本院勞工委員會，查復如下：

一、有關開放貨運業引進外籍勞工乙節：

(一)按政府開放引進外籍勞工之基本原則，係依據就業服務法第 42 條規定，為保障國民工作權、聘僱外國人工作，不得妨礙本國人之就業機會、勞動條件、國民經濟發展及社會安定。在不影響國人就業機會之基本原則下，本會對於國內所缺乏之基層勞工，採取補充性方式開放引進外籍勞工，以補充國內產業勞動力之不足，並透過本會所設跨國勞動力政策協商諮詢小組之勞資學政社會對話機制，配合國家經濟發展需要與就業情勢，共同研商適切之外籍勞工政策。

(二)現行我國開放外籍勞工從事海洋漁撈工作、家庭幫傭、家庭看護工、機構看護工、製造業及營造工等 6 類工作，係採取補充性、限業限量方式開放引進，以從事國人較不願從事之工作，協助我國產業解決缺工問題，或考量目前國內照顧服務資源及人力尚未建置發展完全，爰適度開放外籍勞動力作為前述各業之補充性人力，目前尚未開放服務業引進外籍勞工。

(三)本會曾委託專家學者研究結果顯示，服務業之本國勞工學習能力強，訓練成本較外籍勞工低；服務業所運用的勞力大多屬非體力型的初級勞力；服務業缺工比率不高，爰評估尚無引進服務業外勞之必要性。復依行政院主計總處統計資料顯示，101 年 2 月運輸倉儲業缺工率（1.75%）較服務業整體缺工率（2.71%）及總缺工率（3.36%）為低，且約計空缺 4,700 人；又 101 年 10 月運輸倉儲業失業率 2.65%，推估失業人數約 11,400 人，顯示國內運輸倉儲業勞工就業情勢嚴峻，本國勞工已可滿足現行勞動力缺口。

(四)綜上，服務業為吸收本國勞工就業之重鎮，且服務業之用人需求國內已可滿足，因應我國經濟轉型、國內就業結構改變，預估服務業人口未來將逐漸成長；倘開放服務業引進外籍勞工，將對以服務業為主要就業市場之本國勞工造成影響，爰現行尚無開放貨運業引進外籍勞工之必要。

二、另為解決事業單位用人需求，本會已透過各地就業服務站三合一就業流程、「全國就業 e 網」（網址：<<http://www.ejob.gov.tw>>）及就業服務免付費專線 0800-777-8888 等協助推介就業，提供就業諮詢、就業促進研習活動、多元就業開發方案、僱用獎助各項就業促進計畫與津貼等多元化具體措施，以協助企業主招募所需之本國勞工。本會後續亦將依據國內經濟發展需要及勞動情勢變遷，適時檢討外籍勞工相關政策。

（十八）行政院函送黃委員昭順就政府基金委外操盤問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 14 日院臺專字第 1010080397 號）

（立法院函 編號：8-2-12-937）

黃委員就政府基金委外操盤問題所提質詢，經交據金融監督管理委員會（以下簡稱金管會）查復如下：

一、金管會為保障投資人權益，維護資本市場之秩序，已督導臺灣證券交易所股份有限公司及財團

法人中華民國證券櫃檯買賣中心針對不法及異常交易行為訂有監視機制，一旦發現涉及不法交易案件，均儘速檢具事證移請司法機關偵辦。近日媒體報導之盈正案，即為金管會主動發現違規行為並移送檢調單位辦理，顯示相關監視機制有效運作。

- 二、現行法令已明文規範基金或投資經理人不得利用本人、配偶、未成年子女及他人名義，買賣與證券投資信託事業運用基金或委託資產持有相同股票，且中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會（下稱投信投顧公會）亦訂有相關自律規範。而因應盈正案事件，為釐清外界疑慮及強化對證券投資信託事業暨其人員之管理，金管會已於 101 年 11 月 1 日函請投信投顧公會全面清查證券投資信託事業之基金經理人及全權委託投資經理人有無以本人、配偶、未成年子女及利用他人名義買賣與所管理之基金或全權委託資產持有相同有價證券之情事，金管會亦就清查結果進行複查，並請臺灣證券交易所股份有限公司及財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心協助調查比對相關資料，另金管會業派員針對政府基金受託機構辦理實地金融檢查，若有涉及違規情事將依法處置。
- 三、有關政府基金委外代操之管理機制，金管會已於 101 年 11 月 2 日邀集公務人員退休撫卹基金管理委員會、勞工退休基金監理會及勞工保險局等政府基金代表開會研商，未來除將適時通報政府基金委託操作帳戶異常交易資訊外，雙方亦將持續加強國內投信全委帳戶之查核機制，並將於考試院及行政院共同成立之「提升政府基金運作效能推動小組」會議中，針對如何健全政府基金相關委外管理機制等議題持續討論。另金管會亦已要求投信投顧公會督促業者強化內控機制及法規遵循，以健全投信事業發展，重振投資人信心。

（十九）行政院函送黃委員昭順就募兵制實施問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 14 日院臺專字第 1010080402 號）

（立法院函 編號：8-2-12-942）

黃委員鑑於募兵制的實施重點，在必須因應國家財政與社會現況的考量。以台灣當前連 9 降的經濟窘況，政府力併保一總隊，整個國家退休基金岌岌可危，人民不知春燕何時歸返之時，此時若仍堅持既定期程完成「募兵制」政策，是否有當？沒有足夠經費，將無法招募優秀人才，募兵制是為建立量少質精小而美的部隊，但在新式兵火力無法大幅提升下貿然裁減兵力，作戰罅隙又要如何填補？若能在實施前先提振經濟、妥善規劃應有的國防預算，讓政府各部門全都相應配合，那麼募兵制才會成為國家社會之福。

人力司查復說明如下：

- 一、「募兵制」為政府重要國防政策，行政院已成立「推動募兵制專案小組」，經多次整合跨部會審慎研議，並配合「兵役法」修正案公布，業於 101 年 1 月 2 日核定「募兵制實施計畫」；自今（101）年起，依計畫就志願役人力成長需求、財力配賦、兵役調整及招募留營、人才培訓、退輔照護等相關配套措施，配合國家財力狀況，適時滾動修正，逐年按計畫管制落實。
- 二、配合「募兵制」推動期程規劃，明（102）年所需人員維持費 1,575 億，已獲大院外交及國防

委員會審議通過交付院會決議；另 103 年人員維持費已納入計畫提列，除積極向行政院爭取外，並針對 103 年辦理役男接受軍事訓練所需津貼，將依法按內政部規劃徵集人數陳報行政院核列（每年約 23 億元）。另為強化人才招募與留營工作，本部已完成各項配套誘因陳報行政院，依政府整體施政優先順序，逐年滿足本部預算需求。

三、為整建「固若磐石」之現代化武力，國軍「精粹案」規劃，係以敵三棲進犯之想定，依想定編裝、兵力編組、兵（火）力運用，及綜合考量「打的需求」、「可擔負財力」與「可招募的人力」等因素，進行主戰兵力交戰模擬，尋求戰力落差及兵力需求選項，以「打」求「裝」，估算主戰兵力作戰效能暨聯合作戰效益，進而由「裝」估算「人力」需求，獲得員額數據並規劃未來國軍「募兵制」兵力轉型目標員額，以滿足臺澎防衛作戰需求。

四、由於「募兵制」事涉國家整體兵役制度調整，並牽動內政部、教育部、財政部、輔導會、海巡署等有關部會機關之業務，除整合行政團隊資源協力推動外，行政院「推動募兵制專案小組」並按計畫統籌指導與要求各部會機關共同配合，逐年管制落實，循序達成「募兵制」政策目標。

（二十）行政院函送江委員惠貞就環保標章的續約率普遍不高、廠商申請誘因不足及民眾獲得資訊有限等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010080369 號）

（立法院函 編號：8-2-12-909）

委員就環保標章的續約率不高、廠商申請誘因不足及民眾獲得資訊有限等問題所提質詢，經交據本院環境保護署查復如下：

- 一、就環保標章續約率不高部分，係因各類環保標章產品之規格標準非一成不變，而隨著民眾使用狀況及國際環保趨勢持續檢討修正，有些已取得環保標章之產品，因無法符合新規定而被註銷證書，或是廠商淘汰舊款產品而不辦續約，因此續約率的高低並無法評量標章制度執行的成效。以 3C 資訊產品為例，新產品開發迅速，多以新申請為主，近兩年總核發證書約 3 千餘件，數量大幅增加，顯示民眾對於資源永續、節能減碳等環保意識高漲，促使廠商積極生產各類環保產品。
- 二、就提升廠商誘因部分，本院環保署已推動全國政府機關實施綠色採購，針對指定項目應選購環保標章產品，以透過政府機關龐大採購力量，優先購買對環境衝擊較少的產品，達到環境保護的效益。近 2 年更結合民間企業團體共同實施綠色採購，成果卓越者予以表揚及發布新聞稿。另於申請驗證時程上，仿照國際環保標章制度之作法，委託第三專業驗證機構執行驗證，並於今（101）年 11 月起已由委託 2 家驗證機構協助受理申請、審查及寄發證書，廠商及其產品如符合相關規定，證明文件完備者，從申請到取得證書最短可於 22 天內完成，已大幅縮短審查流程，對於申請者已有相當吸引誘因。
- 三、為推展環保產品深入民眾生活，本院環保署已透過網路資訊整合、採購管道之擴展、綠色消費

觀念之教育宣傳等方面著手，各項辦理情形成果摘要如下：

- (一)網路系統已建置綠色生活資訊網為單一入口網站，整合環保標章申請電子化作業、產品及通路商之資訊查詢、政府機關綠色採購成果之即時申報、縣市及民間推動成果之紀實，以加強各項資訊之連結性，並強化綠色消費教育宣傳並推廣至全民的目的，至 101 年 12 月 5 日止訪客數為 129 萬人次，上網瀏覽逾 1,885 萬點擊次。
- (二)產品採購管道之擴展，已輔導鼓勵特力屋、遠東愛買、台糖量販店、國防部福利總處、全國電子、家樂福、松青超市、大潤發等販售業者 10,972 家門市部轉型為「綠色商店」，並取得使用綠色商店標誌，公布店內販售環保標章產品種類及提供綠色消費相關資訊，以便利民眾採購環保產品及了解標章產品意涵。
- (三)綠色消費觀念之教育宣導，已積極培訓環保局、環保義（志）工等約 861 人擔任種子人員，協助推動綠色消費宣傳及綠色商店查察等工作，結合機關、學校、民間企業、團體、社區、鄰里共同推動綠色消費教育。
- (四)新產品之環保標章規格標準訂定後，第一家申請廠商取得環保標章，均由廠商或本院環保署舉辦產品發表記者會，以聚焦的方式獲得大眾關注，讓民眾認識環保標章產品。

四、綜上，為擴大推廣環保標章，讓更多民眾認同環保標章，本院環保署除持續辦理前項工作外，將透過定期公布相關產品申請情況、舉辦同類型產品說明會、擴大研訂各類民生用品之環保標章規格標準，並將結合製造業者及綠色商店辦理採購環保標章產品提供優惠，鼓勵消費者優先採購環保標章產品，連帶提高廠商申請標章的誘因，發揮更大民間綠色採購力量，共同形塑全民綠色生活。

（二十一）行政院函送李委員昆澤就臺北市政府停止申辦 2019 年亞洲運動會及未通知第 2 順位遞補問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010076548 號）
（立法院函 編號：8-2-10-858）

李委員就臺北市政府停止申辦 2019 年亞洲運動會及未通知第 2 順位遞補問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

- 一、臺北市政府因取得 2017 年世界大學運動會（以下簡稱世大運）主辦權，經行政院體委會於本（101）年 3 月間邀集中華奧林匹克委員會（以下簡稱中華奧會）及臺北市政府開會研商，以臺北市政府已成功申辦 2017 年世大運，籌辦期程與其原擬申辦亞洲運動會（以下簡稱亞運會）期程重疊，考量需投入龐大之人力及資源，該府提出停止申辦 2019 年亞運會及 2017 年亞洲青年運動會（以下簡稱亞青運）之決定，行政院體委會予以尊重，並請中華奧會協助該府進行後續向亞洲奧林匹克理事會（以下簡稱亞奧會）撤銷申辦相關事宜。
- 二、嗣經中華奧會詢問亞奧會表示，臺北市政府停止申辦 2019 年亞運會及 2017 年亞青運後，後續若變更申辦城市，並非以遞補申辦城市方式，而係另外重新提出申辦。本年 4 月高雄市政府

- 函知行政院體委會該市擬申辦 2017 年亞青運，並未提及要申辦 2019 年亞運會。行政院體委會報院同意後，於同年 6 月行文中華奧會積極協助高雄市政府進行 2017 年亞青運申辦工作。
- 三、惟本年 9 月中華奧會依據斯里蘭卡網路媒體每日鏡報報導，頃獲資訊有關亞奧會主席日前訪問斯里蘭卡，並於當地宣布 2017 年亞青運將於斯里蘭卡南部大城翰邦托塔（Hambantota）舉行，爰中華奧會建議高雄市政府停止 2017 年亞青運相關申辦作業，包括取消派員前往澳門亞奧會會員大會進行申辦遊說宣傳，以及停止提送申辦意願書與申辦金等，以免徒費資源。

（二十二）行政院函送陳委員根德就巡視釣魚臺海域相關問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010076566 號）
（立法院函 編號：8-2-10-876）

陳委員就巡視釣魚臺海域相關問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

- 一、釣魚臺列嶼附近水域百餘年來均為我國漁民傳統漁場，我漁民在該水域之正當捕魚權利不容侵犯，臺灣漁民出海至屬於我國之水域捕魚，政府自將予以保護。政府並已多次嚴正聲明堅持維護我漁民在釣魚臺海域作業之權利，只要是合法出海作業之漁船，海巡艦艇一定全力予以保護。為保障漁民作業安全，行政院海巡署均依「政府護漁標準作業程序」等相關規定，定期派遣艦艇執行北方海域巡護任務，並依漁汛期等因素，適時調整巡護密度。近期釣魚臺問題備受關注，該署已強化相關巡護作為，置重點於釣魚臺列嶼等周邊海域；在勤務執行上，維持全天候均有 1 艘巡防艦艇於上開海域內執行護漁任務，並利機動處理各類突發狀況。另國軍亦每日派遣適切海、空兵力於臺灣周邊海域巡弋，依據與行政院海巡署簽訂之「海上任務綜合支援協定書」，適時應援該署各項執法任務。
- 二、鑒於釣魚臺列嶼主權爭議升高東海緊張情勢，馬總統於本（101）年 8 月 5 日提出「東海和平倡議」，呼籲相關各方同時擱置爭議，以和平方式尋求解決。馬總統復於同年 9 月 7 日提出「東海和平倡議推動綱領」，呼籲相關各方針對該列嶼周邊海域之漁業、礦業、海洋科學研究與海洋環境保護及海上安全與非傳統安全等議題進行多邊合作，並在國際法對等互惠之原則下，積極考慮研訂「東海行為準則」，及早建立從「三組雙邊」到「一組三邊」之協商機制，在「主權在我、擱置爭議、和平互惠、共同開發」之原則下，共同開發並分享東海資源。
- 三、蘇澳區漁民自發性發起「925 為生存護漁權」行動，不僅有效展現漁民與政府合作之重要成果，更係有史以來規模最大、最靠近釣魚臺列嶼及最受國際關注之保釣行動，向全世界成功宣示主權，捍衛漁場，表達我國漁民捕魚權利不應受到干擾之堅定立場。經由本次行動及各界努力，已創造對我有利之環境與氛圍，近來日本已展現善意，日本玄葉外相於本年 10 月 5 日發布之信息及 9 日接受 NHK 專訪時均表示，臺日兩國之良好關係不可因釣魚臺列嶼問題而遭破壞，期待早日重啟「臺日漁業會談」，就雙方關心議題進行建設性對話。政府在堅守主權、維護漁權之基本原則下，目前正與日方積極磋商，期能早日舉行會談，維護我漁民合法作業權益。

(二十三) 行政院函送楊委員瓊瓔就衛生署擬成立中醫藥司管理推拿等民俗調理行業，建議考量該行業其特殊性與歷史背景儘速訂定配套措施落實政策施行，並兼顧民俗調理行業遵循問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010080380 號)

(立法院函 編號：8-2-10-920)

楊委員就衛生署擬成立中醫藥司管理推拿等民俗調理行業，建議考量該行業其特殊性與歷史背景儘速訂定配套措施落實政策施行，並兼顧民俗調理行業遵循問題所提質詢，經交據衛生署查復如下：

- 一、為規範民俗調理從業行為，並協助民眾辨識民俗調理服務性質，本署前於本（101）年 4 月 30 日函頒「傳統整復推拿人員執業管理要點」，並於 5 月 29 日修正發布「民俗調理之管理規定事項」，供該從業人員遵循；又為進一步保障民眾使用該項服務之安全，本署已於 10 月 17 日同意成為民俗調理業之中央目的事業主管機關，將逐步把民俗調理行為納入管理。
- 二、目前本署對於民俗調理人員之從業資格並無特別限制，無須證照即可從事其行業。為避免民俗調理行為納入管理後，造成民眾及民俗調理從業人員之困擾，初步規劃並不強制從業人員需考取證照始得從業或申請商業登記，而是預計採取自由認證及自由登記之方式，以避免全面認證及考試對資深業者之衝擊過大。
- 三、本案有關民俗調理行為之培訓及認證考照部分，屬行政院勞工委員會權責。又考量培訓及認證均涉及學科與術科標準制訂，影響民俗調理相關團體權益甚鉅，應將彼等意見納入通盤考量，本署將另行與勞工委員會及民俗調理團體溝通協調。

(二十四) 行政院函送盧委員秀燕建請衛生署成立中醫藥司後，需確實建立民俗調理認證制度，才能讓消費者選擇時有所依據一事所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010080376 號)

(立法院函 編號：8-2-12-916)

盧委員就政府已指定衛生署為民俗調理中央目的事業主管機關，請衛生署成立中醫藥司後，確實建立民俗調理認證制度，讓消費者有所依循問題所提質詢，經交據衛生署查復如下：

- 一、考量民眾難以辨識醫療服務與民俗調理服務之差異，以及規範民俗調理從業行為確有其必要性，本署前於本（101）年 4 月 30 日函頒「傳統整復推拿人員執業管理要點」，並於 5 月 29 日修正發布「民俗調理之管理規定事項」，供該從業人員遵循；又為進一步保障民眾使用該項服務之安全，本署已於 10 月 17 日同意成為民俗調理業之中央目的事業主管機關，將逐步把民俗調理行為納入管理。
- 二、目前本署對於民俗調理人員之從業資格並無特別限制，無須證照即可從事其行業。為避免民俗

調理行為納入管理後，造成民眾及民俗調理從業人員之困擾，初步規劃並不強制從業人員需考取證照始得從業或申請商業登記，而是預計採取自由認證及自由登記之方式，將民俗調理從業人員逐漸納入認證制度。

三、本案有關民俗調理認證制度乙節，屬行政院勞工委員會權責。又考量該制度之建立將影響民俗調理相關團體權益，應將彼等意見納入通盤考量，本署將另行與勞工委員會及民俗調理團體溝通協調。

(二十五) 行政院函送黃委員昭順建議政府透過三層保障年金制度以解決老年經濟問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010080394 號)

(立法院函 編號：8-2-12-934)

黃委員建議政府透過三層保障年金制度以解決老年經濟問題所提質詢，經交據經建會查復如下：

- 一、近代因應人口老化趨勢，各國年金制度多採如世界銀行所建議之多層次保障制度，主要強調由政府、雇主及個人家庭等共同分擔責任，透過公、私部門之角色分工，減緩政府面對人口老化之年金財務重擔，並且有助於提升老年經濟保障水準。我國自民國 39 年開辦「勞工保險制度」以來，已陸續依職業、身分別建構各項社會保險及退休金制度，至 97 年 10 月開辦「國民年金保險」及 98 年 1 月 1 日起實施「勞工保險年金給付」，全民均納入社會保險保障範圍，並且多數國民享有年金保障。至此，我國業已建構包括第一層社會保險、第二層退休金制度及第三層個人自願購買商業保險及家庭互助等多層次保障制度。
- 二、惟我國即將邁入高齡社會，人口老化速度更快速於歐美國家，各年金制度將面臨人口老化衝擊，加以多項制度長期提撥率不足，導致龐大潛藏負債壓力。依國際年金改革經驗觀之，面對人口持續老化，政府於老年經濟保障制度之角色確實必須重新予以檢視並進行調整，如同貴委員所提示，考量政府財務負擔能力，釐清政府未來在社會保險制度中應承擔的責任與功能，此亦為政府進行制度改革規劃之重要考量。
- 三、有關 貴委員建議政府透過「基礎年金」、「附加年金」及退休金制度等三層保障年金制度解決老年經濟問題一節，國際上採行「基礎年金」加上「附加年金」制度，其「基礎年金」多以稅收支應並輔以資產調查，或以單一費率、單一給付方式；「附加年金」則為薪資相關之繳費與給付。我國現行社會保險多屬薪資相關之繳費與給付機制，其中「國民年金保險」及「勞工保險」已有基本保障年金之設計，其金額並依消費者物價指數成長率定期調整，以維持其購買力，具有基礎年金之精神。
- 四、目前政府刻正積極針對各社會保險因人口老化所面臨之財務壓力，審慎並逐步進行制度改革，且適度調整政府、雇主及個人等各部門之角色與責任，期使各年金制度永續，提供各世代適足之老年經濟保障。

(二十六) 行政院函送林委員鴻池就新北市民常跨區就診，應儘速檢討台北一級醫療區域醫學中心上限，以利新北市增加醫學中心問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010080368 號)
(立法院函 編號：8-2-12-908)

林委員就新北市民常跨區就醫，建議儘速檢討台北一級醫療區域醫學中心上限，以利新北市增加醫學中心問題所提質詢，經交據衛生署查復如下：

- 一、本署為均衡醫療資源分布，前於 100 年 9 月 16 日修正發布「醫院設立或擴充許可辦法」部分條文，重新劃分醫療次區域，其劃分原則主要考量民眾就醫流向、生活圈、交通時間、人口密度與行政區域等因素，將全國劃分為 6 個一級醫療區域、17 個二級醫療區域及 50 個次醫療區域。查台北醫療區域（二級醫療區域），經重劃後，次醫療區已由 5 個增加為 6 個，目前該區域已有經評鑑合格之醫學中心 9 家、區域醫院 21 家及地區醫院 68 家；以該區域現有人口數約 755 萬人而言，該區域之醫療資源尚不虞匱乏。
- 二、有關建議儘速檢討台北一級醫療區域醫學中心上限，以利新北市增加醫學中心乙節，按醫學中心係指接受本署醫學中心評鑑，符合該評鑑基準之醫院始得評定公告為醫學中心，前開建議事項，本署將納入醫學中心評鑑制度檢討評估參考。

(二十七) 行政院函送陳委員根德就提高勞工所得問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010076556 號)
(立法院函 編號：8-2-10-866)

陳委員就提高勞工所得問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

- 一、有關富比世亞洲雜誌報導臺灣高科技產業勞工平均年薪 12,275 美元（約新臺幣 357,000 元）一節，經查此數據並非政府發布之統計資料。依行政院勞委會職類別薪資調查資料顯示，民國 100 年電子零組件業與電腦、電子產品及光學製品製造業二類行業，其初任專業人員之經常性薪資平均為 33,167 元；另依行政院主計總處受僱員工薪資調查統計，100 年上開二類行業之平均薪資（包括經常性薪資、獎金及加班費等非經常性薪資）為 50,820 元，其中職員 63,623 元，工員 36,080 元，近 10 年（91—100 年）平均年增率為 2.4%，高於整體工業及服務業之 0.9%。上述受僱員工薪資調查統計結果已定期發布新聞，並登載於該總處全球資訊網及編印報告書，供各界應用。
- 二、根據美國勞工部 2011 年 10 月 31 日公布「2010 年各國製造業勞動力參與率與每單位勞動成本發展趨勢」資料顯示，我國 2001—2010 年間製造業每單位勞動成本年增率為 -4.36%，其餘亞洲國家中，日本與新加坡亦為負成長，年增率分別為 -2.96% 及 -1.28%，韓國年增率則為 1.49%，上述比較為避免匯差因素影響，係以各國幣值為計算基準。另依行政院主計總處統計，100 年臺灣製造業受僱員工平均薪資為 43,533 元，較 99 年增加 2.62%，其中經常性薪資為

33,918 元，亦較 99 年增加 1.61%。考慮物價因素後，實質平均薪資增加 1.18%，實質經常性薪資亦增 0.19%；又針對近 10 年（91—100 年）我國勞工薪資調幅觀察，製造業受僱員工平均薪資成長 1.14%，薪資調幅雖不高，惟仍維持穩定成長。

三、為有效創造就業機會、提高所得，政府已積極落實推動「黃金十年 國家願景」，加速發展新興產業、重點服務業與推動傳統產業、製造業維新，藉由產業結構調整，創造在地就業機會。同時，配合「經濟動能推升方案」之推動，帶動經濟成長，擴大就業，進而提升國民所得，使全民共享經濟發展之果實。

（二十八）行政院函送陳委員根德就陸生納入全民健保並享有補助問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010076558 號）

（立法院函 編號：8-2-10-868）

陳委員就陸生納入全民健保並享有補助問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

- 一、全民健保係基於自助互助精神，以保險方式共同分攤個人及社會風險，確保共同生活於臺灣社會之每一分子，均可獲得醫療保障。目前入境居留滿 4 個月（自民國 102 年起改為 6 個月）非受僱之外籍人士，均可加入全民健保，其中以第 6 類第 2 目加保者約 2 萬餘人，大部分為外籍生及僑生。就共同分攤醫療風險而言，外籍生仍須繳保費，且該等年輕族群所造成之健保醫療支出，一般而言較低。據 100 年全民健保統計資料顯示，該年全體保險對象平均每人醫療費用為 23,031 元，惟 20 至 24 歲之年輕族群，每人醫療費用平均僅 9,084 元，若以第 6 類被保險人每人每月保險費 1,249 元計算，每人每年保險費將近 15,000 元，外籍生自付保險費部分近 9,000 元，足以支應其平均醫療費用 6,166 元。至於中央政府補助每人每年 6,000 元，事實上等於挹注健保，有助支應全國其他民眾所需之醫療費用，對健保財務負擔反而有利。陸生來臺係消費族群，雖未繳納個人所得稅，惟其學費、生活及旅遊支出等對臺灣經濟亦有貢獻。另查有完善醫療照護或全民健保體系之國家如英、日等，均要求留學一定期間以上之境外學生參加該體系，與全民一起獲得醫療保障。未來陸生納保亦依「全民健康保險法」規定辦理，與其他外籍生相同，除係貫徹人權及人道精神外，亦對我國拓展外交及國際聲望有所助益。
- 二、目前香港政府資助之 8 所公私立大學校院，陸生規模每年約 8,000 人以上，相較臺灣公私立大學實際註冊之陸生規模每年約 900 人，影響有限。惟為確保陸生來臺就學各項措施不致影響本地學生權益，教育部已參酌其他國家及地區招收陸生經驗，詳予規劃，且該部針對國內學生提供多項助學措施，未因招收陸生政策有任何減損，對弱勢學生助學補助亦逐年予以提高。另我國陸生名額係採外加方式，入學管道與國內學生不同且不加分；且陸生學雜費不得低於同級私立學校收費；中央不得編列預算提供陸生獎助學金。又該部於審核招生名額時對學校資源均嚴予把關，提醒學校規劃宿舍等措施時，應注意維護臺灣學生權益。此外，為確保國內學生就業權益，我國已有完善學歷查證機制，僅認可績優大陸高校，且限制大陸醫事人

員證照相關學歷；陸生畢業後不得續留臺灣，亦不得報考公職與專技人員考試，不會有在臺就業問題。

（二十九）行政院函送黃委員昭順就產業面臨勞動力不足等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010080400 號）
（立法院函 編號：8-2-12-940）

黃委員針對產業面臨勞動力不足等問題所提質詢，經交據經建會查復如下：

- 一、鑒於中國大陸投資環境轉變，各國廠商因生產成本及相關因素，紛紛考量或決定外移，美國與韓國政府紛紛推出相關措施，以吸引本國廠商回國投資以促進經濟發展。政府參考國際做法，規劃「加強推動台商回台投資方案」以吸引台商回台投資。為吸引台商回台投資，強化經濟動能，方案提出解決人力問題、提供用地資訊、調降設備關稅、強化輔導服務、加速 ECFA 協商及提供專案貸款等六大策略。
- 二、針對廠商面臨勞動力不足等問題，「加強推動台商回台投資方案」中解決人力問題策略中，除推動強化職業訓練能量、培育產業技師及培育國際化軟體人才等措施，以提升國內整體勞動力素質外，針對符合資格之廠商，於優惠期間提高外勞核配比率，並以預核機制，給予廠商較機動之勞動力取得方式，期可緩解廠商有單無工的情況。另政府仍會針對勞動力問題持續研議改善方向，以期維持產業發展動力於不墜。

（三十）行政院函送陳委員根德就勞保基金等政府基金之管理制度及委外操作之監督機制問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010076557 號）
（立法院函 編號：8-2-10-867）

陳委員就勞保基金等政府基金之管理制度及委外操作之監督機制問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

- 一、勞工退休金與勞工保險老年給付在制度設計上即有所不同，勞保係採社會保險方式辦理，屬確定給付制；新、舊制勞退基金則屬雇主個別責任制，由雇主提撥退休（準備）金至專戶存儲，各專戶積存金額不會相互移存，屬獨立帳戶，不致發生破產問題。由於勞退基金在制度設計上非屬社會保險給付性質，且基金成立以來，規模穩定成長，操作獲利穩健，尚無潛藏負債問題存在；至於勞保財務方面，政府已承諾於 3 個月內提出勞保財務穩健方案，刻由行政院經建會及勞委會研議中，將兼顧社會公平、權利義務對等、世代衡平及經濟效益等原則，從保險費率、所得替代率、平均月投保薪資、基金管理績效及政府撥補責任等方向綜合檢討，俾提出適合我國勞保制度之改革方案。
- 二、國民年金保險為兼顧民眾保費負擔能力及基金財務安全，係採「部分提存準備」之財務處理方式，並搭配費率自動調整機制及政府負最後支付責任，以確保制度永續經營。為使國民年金

保險基金財務更健全，除依精算結果，適時調整保險費率外，內政部已請行政院勞委會勞保局強化該基金之投資運用，期增加投資收益，充實國民年金保險財務；該局業擬具「100 至 104 年國民年金保險基金投資政策書」，送經國民年金監理會審查通過，並據以擬訂該基金之年度運用計畫，審慎研酌財經情勢，配合調整各項資產配置比例，以提升基金投資收益、獲取合理報酬，達成基金永續經營之目的。至於公務人員退撫基金之管理與運用，因屬公務人員退撫基金管理委員會主管權責，行政院人事行政總處業於本（101）年 11 月 27 日以總處給字第 10100599952 號書函，轉請該會研處逕復。

- 三、鑑於政府基金之管理運作攸關人民權益，為提升政府基金管理運作效能，追求長期最大之利益，行政院與考試院已於本年 7 月成立跨機關「提升政府基金運作效能推動小組」，短期先以政府基金管理運用經驗交流為目的，中長期則以研議規劃調整現行機制提升政府基金運作效能為目標。另為健全政府基金委外代操之管理機制，金管會除已要求投信投顧公會督促業者強化內控機制及法規遵循，以健全投信事業發展，重振投資人信心外，業於本年 11 月 2 日邀集公務人員退撫基金管理委員會、勞退基金監理會及行政院勞委會勞保局等研商，並獲致共識，將適時通報政府基金委託操作帳戶異常交易資訊、持續加強國內投信全委帳戶之查核機制，以及在上開小組會議中，針對如何健全政府基金相關委外管理機制等議題持續討論。
- 四、有關勞保、勞退基金委由安泰投信公司操作，遭其投資經理人利用他人帳戶買賣與所管理全權委託資產相同之盈正股票，違反證券投資信託事業法令規定，金管會在主動查核發現後，業就相關人員是否涉有背信罪嫌移送檢調單位偵辦。該會配合檢調單位調查進度，已於本年 6 月 28 日對安泰投信公司及相關人員處以警告與解除職務之裁處；另謝姓投資經理人經臺灣臺北地方法院檢察署檢察官訊問後，命具保 200 萬元及限制出境出海，檢察官並扣押可疑金融帳戶等相關資料，積極追查資金流向及相關事證。

（三十一）行政院函送江委員惠貞建請研議跨部會整合補助購置油電混合車一事所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010076555 號）
（立法院函 編號：8-2-10-865）

江委員建請研議跨部會整合補助購置油電混合車所提質詢，經交據有關機關查復如下：

- 一、行政院業於民國 100 年 12 月 28 日核定交通部辦理鼓勵老舊計程車更新措施，配合該更新措施，行政院環保署每輛加碼 1 萬元，本（101）年度已補助 2,043 輛。依據交通部車籍統計資料，計程車平均車齡自 94 年起迄 100 年，每年平均增加 0.33 年，截至 100 年時平均車齡已達 7.8 年，依前述趨勢，本年原預計平均車齡將達 8.13 年，惟經實施該補助措施後，目前平均車齡已降為 7.57 年（減少 0.56 年），對於降低計程車平均車齡及污染排放量，已初見成效。
- 二、為延續鼓勵老舊計程車汰舊更新，交通部 102 年仍將持續給與前開換新為一般燃油車輛補助每輛車 3 萬元。另因應油價持續攀高，行駛里程較高之計程車倘能改用節能效率較高、性能成熟之油電混合車作為營業用車，每輛車每月營業油耗約可節省約 6,500 元，每輛車每年減少使

用油料約 2,280 公升，減少二氧化碳排放 5.518 公噸，創造政府、駕駛人及環境三贏局面，具有推動效益。

- 三、考量油電混合車之價格較一般小客車為高，補助後將可縮小差價，在現行實務計程車之購置多採分期付款情形下，若能讓油電混合車之頭期款負擔與汽油型車輛相同，應具相當誘因可鼓勵計程車駕駛人汰舊換新使用油電混合車，交通部爰會同行政院環保署規劃試辦提供換購油電混合計程車業者每輛車 11.5 萬元之購車補助（包括該署補助 2.5 萬元），預定 102 年全年度補助 1,000 輛。共同補助鼓勵計程車換購油電混合車。

（三十二）行政院函送許委員智傑就研議開放癌症病患申請外籍看護工問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010076569 號）

（立法院函 編號：8-2-10-879）

許委員就研議開放癌症病患申請外籍看護工問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

- 一、按政府開放引進外籍勞工係依「就業服務法」規定，以保障國民工作權、聘僱外國人工作，不得妨礙本國人之就業機會、勞動條件、國民經濟發展及社會安定為原則。行政院勞委會對於國內所缺乏之基層勞工，係採補充性方式開放引進外籍勞工，並透過跨國勞動力政策協商諮詢小組，研商適切之外籍勞工政策。
- 二、國內長期照顧需求仍以本勞為照顧主軸人力，至長期照顧制度建置過程中，仍需外勞之補充，並漸進接軌，行政院勞委會自民國 95 年 1 月起實施外籍看護工申審新制，回歸醫療專業判斷，改由公立醫院、經行政院衛生署評鑑合格區域級以上醫院、精神專科醫院等專業醫療機構，由醫師及其他醫事人員共同組成醫療團隊綜合評估認定被看護者是否需全日照顧，或依「雇主聘僱外國人許可及管理辦法」第 12 條之 1 規定，持有特定身心障礙手冊重度以上等級者，並經地方長期照顧管理中心推介本國照顧服務員無法媒合者，得依「外國人從事就業服務法第 46 條第 1 項第 8 款至第 11 款工作資格及審查標準」第 22 條規定，向該會申請外籍看護工。茲因目前外籍看護工申請資格係以失能程度為認定標準。而重大傷病卡核發之目的，係免除病患自行負擔之醫療費用，以減輕病患之經濟負擔，尚難用以證明失能程度。倘被看護者有重大傷病（如癌症），可透過醫療專業評估其失能照顧需求，尚不宜將重大傷病直接納入申請外籍看護工資格中，以免影響國內長期照護服務體系之發展。
- 三、另為因應照顧服務之人力需求，行政院勞委會已提供僱用獎助金鼓勵雇主僱用本國籍照顧服務員並減輕雇主僱用負擔，每月補助 1 萬元，最長補助 12 個月，民眾可透過該會各地公立就業服務機構洽詢或提出申請，以促進國內長期照顧體系之發展。未來該會將持續透過前開諮詢小組，檢討相關規範，以回應民眾需求。

（三十三）行政院函送邱委員志偉就退休軍公教人員年終慰問金預算案修正問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010076547 號)
(立法院函 編號：8-2-10-857)

邱委員就退休軍公教人員年終慰問金預算案修正問題所提質詢，敬答復如下：

- 一、退休軍公教人員年終慰問金向均編列預算完成法定程序後發給，本（101）年軍公教退休人員年終慰問金亦已編入 102 年度總預算案，未來將視貴院審議通過之法定預算，再由行政部門據以執行。
- 二、依憲法規定，本院有預算提案權，貴院有預算議決權，「預算法」並無本院得於預算案審議期間主動提出修正案之規定；民國 94 年及 100 年貴院審議通過「老農津貼暫行條例」修正案，為利及時發放相關津貼，本院始依貴院附帶決議及朝野黨團協商結論，提出 95 年度及本年度總預算案修正案。故本院提出之預算修正案，均係依貴院通過之法律、朝野共識或貴院作成之決議辦理。退休軍公教人員年終慰問金，並無上述情形，本院不會提預算修正案。
- 三、至有關本院應儘速統計各部會符合發給本年退休軍公教人員年終慰問金資格人員之人數一節，按本院已於本年 10 月 23 日宣布本年軍公教人員年終慰問金將以「照顧弱勢」為原則進行檢討，只有支領月退休俸新臺幣 2 萬元以下之退休人員或遺眷（第 1 類），以及因作戰或演訓而受傷死亡殘廢之退休人員或其遺族（第 2 類），始發給年終慰問金。為瞭解符合發給年終慰問金之人數等相關資料，本院人事行政總處業函請各主管機關人事機構協助調查。

（三十四）行政院函送陳委員根德就經濟動能推升方案及浮動電價之規劃問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010076563 號)
(立法院函 編號：8-2-10-873)

陳委員就經濟動能推升方案及浮動電價之規劃問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

- 一、鑒於歐債危機短期難解，國內面臨產業結構失衡、出口衰退等課題，行政院已於本（101）年 9 月 11 日提出「經濟動能推升方案」，內容涵蓋「推動產業多元創新」、「促進輸出拓展市場」、「強化產業人才培訓」、「促進投資推動建設」及「精進各級政府效能」等五大政策方針，計 25 項工作重點。該方案每一項工作重點都會有一個行動計畫，目前各項行動計畫均已啟動，而為管控方案執行成效，行政院「國際經濟景氣因應小組」將以滾動檢討方式，定期檢視各項措施及行動計畫執行進度，協調處理遭遇問題，以發揮短期激勵出口、投資，中長期強化臺灣產業體質與經濟動能之效益。
- 二、現行電價計算公式，僅規定應包含之項目內容及計算方式，未涉及調整機制；由於電價多年未調整，致累計應調幅過大，引發社會關注。為使電價調整能反映國際燃料成本變化，經濟部已就浮動電價機制進行研議，將參採日、韓兩國作法，將電價分為基本電價及燃料成本兩部分，基本電價主要反映電業長期穩健經營所必需之成本項目，每年檢討修正；燃料成本擬以「市場法則、公開透明」為原則，按季依燃料成本變動檢討，朝簡單明確方向設計，並與國

際燃料市場價格連動，提供民眾公開數據，以計算電價調整金額，即時掌握電價變動趨勢。
新電價計算公式俟該部電價諮詢委員會充分討論後，將儘速陳報行政院核轉貴院審議。

（三十五）行政院函送陳委員根德就防制酒駕問題所提質詢之書面答復，
請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010076567 號）
（立法院函 編號：8-2-10-877）

陳委員就防制酒駕問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

- 一、法務部為檢討現行刑法就酒後駕車及加重結果犯之處罰規定是否過輕，經蒐集研議外國立法例，並徵詢學者專家及各機關意見，一致認為應修正不能安全駕駛罪之構成要件及提高刑度，爰擬具刑法第 185 條之 3 修正草案，並於本（101）年 11 月 28 日由行政院會銜司法院送請貴院審議，俟完成修法後，對遏止是類犯罪及保障合法用路人之生命、身體安全，當有相當助益。
- 二、為有效防制酒後駕車，內政部警政署已推動下列相關作為：
 - （一）本年 5 月 9 日通令各警察機關針對轄區相鄰易發生酒駕及易肇事之時間、車種及路段，彈性規劃聯合稽查勤務，並要求各單位除加強計畫性勤務規劃及部署外，平時亦應強化機動巡邏攔檢，提高執法之強度與密度，杜絕駕駛人僥倖心理；訂頒「全國性同步取締酒後駕車大執法」實施計畫，自本年 6 月 1 日起至 8 月 31 日止，辦理為期 3 個月之「加強取締酒駕專案性勤務」，以及規劃 6 次全國性同步「取締酒後駕車大執法」，強化「區域聯防」機制，加強攔檢稽查作為。統計大執法專案期間計動用全國警力 194 萬 2,406 人次，攔檢盤查 211 萬 1,947 人次，實施酒精檢測 18 萬 9,329 件，查獲酒駕違規 4 萬 1,261 件，移送法辦 1 萬 5,585 件，酒駕死亡人數 78 人，較去（100）年同期，取締件數增加 1 萬 1,781 件（+39.96%），移送法辦增加 2,534 件（+19.42%），死亡人數減少 21 人（-21.21%），成效良好。
 - （二）本年 6 月 6 日通令各警察機關增加攔檢酒測勤務強度及頻率，同時要求各直轄市及桃園縣政府警察局自 6 月 7 日起連續二週，針對轄區常有酒駕違規及肇事路段、時段，每日規劃分區取締酒駕勤務，遏止投機民眾酒駕違規行為；自本年 9 月起每月統一律定 2 次「全國同步擴大取締酒後駕車專案勤務」，各警察機關再自行規劃 2 次以上取締酒駕勤務，以持續防制酒駕交通事故。
 - （三）本年 6 月 28 日通函各警察機關除辦理相關宣示活動外，並邀集轄內餐飲職業工會、餐飲業者、計程車工會、停車場管理業者等辦理「防制民眾酒駕宣導」座談會；本年 7 月 4 日訂頒「廣徵各界對於酒後駕車加重處罰意見及加強宣導工作」實施計畫，以落實執行交通部宣導政策；持續加強交通宣導，提高大眾對酒駕之危險認知外，同時倡導「事先

預防重於事後取締」理念，針對各節慶連續假日，國人飲酒頻率較高之時機，要求各警察機關落實執行取締酒駕執法與宣導措施，加強防範酒駕肇事發生。

(四)請交通部協調教育部規劃加強各級學校交通安全教育課程，同時透過各地方政府道安會報力量，協請相關業者推動相關宣導措施，包括：於餐廳門口或內部適當處所設置「酒後不開車」相關宣導標示牌，宣導「指定駕駛」及「善用大眾運輸工具」觀念；於本年 8 月 13 日由李部長親自主持啟用智慧型手機「警政服務 App」，並提供「代叫計程車」、「酒駕法令」及「數據統計」等 3 類服務功能，提供民眾免費下載使用。

(五)修訂「取締酒後駕車工作督導考核計畫」評核基準表之「勤務規劃」與「肇事防制與處理」，增列各警察機關應定期分析「取締酒駕攔檢點」、「酒駕事故地點」及「轄內常飲酒集中地點」之關聯性，據以規劃勤務，責由各警察局督導各分局落實執行；結合年度院頒「道路交通秩序與交通安全改進方案」年終視導，聯合督考各警察機關，提升執行成效。

三、行政院本年 11 月 9 日送請貴院審議之「道路交通管理處罰條例」第 35 條修正草案，已將貴委員所提酒駕再犯者施以最高罰鍰處罰並吊銷駕駛執照處分等意見納入，俾期遏止酒醉駕車之不當行為。另為促使駕駛人儘早建立酒後不開車觀念，交通部亦於本年 10 月 15 日發布「道路交通安全規則」第 114 條修正條文，自民國 102 年 1 月 1 日起，未領有駕駛執照、初次領有駕駛執照未滿 2 年之駕駛人或職業駕駛人駕駛車輛時，飲用酒類或其他類似物後，其吐氣所含酒精濃度超過 0.15mg/L，或血液中酒精濃度超過 0.03% 者，不得駕駛汽車；該部亦將賡續透過道安體系加強宣導。

(三十六) 行政院函送許委員忠信就加強檢討食品安全問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 17 日院臺專字第 1010076568 號)
(立法院函 編號：8-2-10-878)

許委員就加強檢討食品安全問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

一、查國際癌症研究中心雖將苯芘 (benzo (a) pyrene, 以下簡稱 BaP) 列為一級致癌物，惟目前國際間並無確切研究證實經過攝食暴露會直接導致人類癌症；實際上，人體透過污染空氣吸入而暴露 BaP 之風險遠大於經由食物之暴露。有關媒體報導檢出速食麵調味包檢出微量苯芘，以其檢出量最高值 4.95 ppb 計算，其致癌風險均仍介於可接受範圍，是以，行政院衛生署已發布新聞強調該等產品不致有明顯危害健康之虞，無須下架。此外，該署亦已於本 (101) 年 11 月 14 日召開專家諮議會議，討論我國對食品中含 BaP 之管理策略，業獲致共識，經國內外健康風險評估資訊顯示，目前尚無訂定食品中 BaP 限量標準之必要，並決議優先針對食品產業之製程及品管訂定作業指引，提供食品產業自訂預防或改善產品因加工製程產生微量 BaP

之操作規範、品管監測指標及行動準則供業者參考。該署並已著手研擬相關作業指引、持續辦理食品中致癌物質「多環芳香族碳氫化合物」(PAHs)含量調查(尤以煙燻食品為主)，並將加強民眾均衡飲食之教育宣導。

- 二、為確保市售食米衛生安全，行政院衛生署及農委會歷年來已建立分工合作機制，分別於田間、糧倉及市面，就稻穀及食米之品質、標示及衛生安全進行監測。農委會依「農藥管理法」及「農藥使用及農產品農藥殘留抽驗辦法」規定，負責輔導農民安全用藥及田間稻穀安全維護；衛生署依「食品衛生管理法」規定，負責食米重金屬及黴菌毒素檢驗市售米衛生安全管理。至各地方政府則依上開法令，執行田間源頭管理及市售米衛生安全抽檢工作，並對業者農藥殘留超過安全容許量之原料稻穀，沒入銷毀，並公布商號、商品名稱及違法情節等。有關媒體報導金墩實業公司自行將其生產之金墩米送驗，檢出農藥超標一節，行政院衛生署除立即成立專案處理小組進行產品抽驗，並於兩日內共發布兩次新聞說明調查結果，經查農藥檢驗均合格，釐清民眾疑慮。另行政院農委會已修正「糧商管理規則」，建立自行下架產品之通報制度，糧商業者對其市場銷售之稻米大量自行回收或停止販售者，應於啟動回收或停止販售作業時，將相關資訊立即通報該會，以維護市場交易秩序及消費者權益。

(三十七) 行政院函送黃委員昭順就推動「強制醫療責任險制度」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 18 日院臺專字第 1010080399 號)

(立法院函 編號：8-2-12-939)

黃委員就推動強制醫療責任險制度問題所提質詢，經交據衛生署查復如下：

- 一、有關「醫療責任保險」目的，係當醫療機構和醫事人員發生醫療糾紛時，由保險機構承擔後續大部分賠償事宜，使醫療機構和醫事人員無後顧之憂，以提升國內醫療服務品質。惟醫療責任保險，目前國內雖已有多家商業保險公司開辦，但因投保者大多為從事醫療風險較高科別之醫事人員，本係風險高，保費自然為高，又加上保額低，司法判決賠償金額並無上限等因素，成效未如預期，投保者並不多。爰此，如為加強民眾權利促進，並利及早獲得救濟觀點觀之，實際效益較為有限。
- 二、按醫療行為乃醫事人員出於救死扶傷之初衷，目的乃為降低病人生命與身體的風險，對社會深具公益性及強制性。目前不分醫事人員違反注意義務輕重皆應論處之刑責規範，使醫界心存畏懼衍生防禦性醫療，亦造成醫療生態之扭曲，醫學生或醫師不願進入風險較高之五大科別執業。上述負面效應若持續惡化，致使五大科人力產生斷層，確非病人及社會之福。
- 三、本署對於國人身體健康及生命安全，向極重視。為促進醫病關係和諧，改善高風險醫療科別執業環境、提升醫療服務品質及病人安全，本署推動醫事人員的醫療刑責合理化，增訂醫藥法第 82 條之 1 條文增修草案，朝向醫事人員執行醫療業務致病人死傷者，以故意或一定違失情

節為限，負刑事責任；並另研擬醫療糾紛處理及醫療事故補償法（草案），全文計 6 章，內容主要包含增設醫學專業諮詢與提供醫療爭議諮商機制、採取強制調解前置原則以緩和冗長訴訟程序，並設置補償基金，針對醫療事故屬於難以分明責任歸屬者，提供及時補償，以保障就醫民眾權益，並期改善醫病關係與醫療環境。前揭二修法草案若能便利通過，期能建立良好的醫療糾紛解決途徑，加速、妥適處理醫療糾紛，及時提供病人及家屬醫療傷害補償，有效改善醫病關係。

（三十八）行政院函送邱委員志偉就國防事務問題所提質詢之書面答復，
請查照案。

（行政院函 中華民國 101 年 12 月 18 日院臺專字第 1010080413 號）
（立法院函 編號：8-2-12-953）

邱委員質詢國防事務的問題，經交據國防部查復如下：

- 一、國軍自民 80 年開始有計畫招募女性專業軍（士）官，為使軍中人員皆能瞭解袍澤間相處規範，即已訂定國軍兩性管理規定。政府為落實性別平等及性騷擾防治政策，後於 91 年、94 年訂頒「性別工作平等法」及「性騷擾防治法」，國防部為使行政程序符合法制，遂於 94 年底，依據前述法源，將國軍兩性管理規定修頒為「國軍人員性騷擾處理實施規定」，有關性騷擾之認定，回歸法源規範。
- 二、為強化性騷擾案件處理機制，國防部於 101 年 5 月 8 日第 4 度修頒「國軍人員性騷擾處理實施規定」，若遇疑似性騷案件，可向單位主官（管）或各申訴管道提起申訴，並由肇案單位成立委員會處理，同時均向縣（市）政府社會局聘請專業人士擔任委員，以維護個人權益；凡經委員會決議「性騷擾成立」者，均依規定辦理懲罰。
- 三、性騷擾事件依法列屬「非通報責任」，不同於性侵害事件屬「通報責任」，須由被害人（或代理人）主動提起申訴，方可在被害人同意之後進行處理。國防部為提供全體官兵適切的性騷擾事件申訴管道，除已開放之主官（管）系統、監察部門、1985 專線、司令部申訴電話外，另於 12 月 12 日增訂「國防部性騷擾事件申訴信箱」，使全體同仁均可逕向國防部提出書面申訴，以保障受害人申訴權益，並防範隱匿未報之情形。國防部各級申訴管道接獲性騷擾申訴案件後，均依前述規定執执行程序。
- 四、國防部為落實性別平等及性騷擾防治政策，編成 9 個專案小組全力推展相關工作。原性騷擾界線劃分，已於「國軍人員性騷擾處理實施規定」中，明確訂定國軍人員行為規範（如附件），並運用督導時機查察單位對性騷擾防治執行情形；另透過青年日報、漢聲電台廣播、莒光園地電視教學、軍法巡迴宣教、性別平等座談等管道反覆持續教育所屬，深化官兵性別平等及性騷擾防治觀念，以戮力防範性騷擾案件肇生。
- 五、國防部對性騷擾案件處理均秉持「依法行政」原則辦理，凡違失人員均核予適當之懲罰，決不寬待。感謝委員公務繁忙之餘對國防事務的指導與督策，使軍隊事務能順利推展。

（所附附件逕行轉送邱委員）

(三十九) 行政院函送徐委員欣瑩就兒童及青少年保護政策成效不彰問題
所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 18 日院臺專字第 1010080385 號)
(立法院函 編號：8-2-12-925)

徐委員就我國兒童及青少年保護政策成效不彰問題所提質詢，經交據內政部查復如下：

- 一、內政部為構織綿密的兒少保護網絡，除積極結合司法、警政、社政、醫療、教育等網絡成員並輔導地方政府辦理各項兒少保護措施，共同促進三級預防工作，從三級預防層面緊急介入保護受虐兒少及家暴被害人之安全；並在二級預防層面增加專業人員對高危險群的辨識及篩檢能力，期能在狀況惡化或擴大前，即早發現介入；同時強化初級預防之教育宣導，改變社會觀念與民眾認知，藉此強化兒少保護觀念，並宣導大眾發揮幼吾幼，以及人之幼的精神，發現受虐兒，及時通報各縣市政府社會局（處）或撥打 113 保護專線以防杜兒虐事件發生。
- 二、此外內政部為精進三級預防策略，與美國國家少年犯罪預防委員會附設兒童研究中心合作引進「兒少保護結構化決策模式」，提供發展出適用國內兒少保護實務的安全評估工具，強化社工人員的專業知能；另為提昇責任通報人員之通報品質，辦理「提升兒少保護責任通報品質先導計畫」案，希冀透過專家學者團隊搜集國外有關兒少保護責任通報人員辨識指標、通報決策指導原則、通報程序指引、教育訓練機制、線上教育及認證制度等相關實務作法，並與我國目前正實施中之責任通報品質管理制度進行比較分析，提出建議並進一步發展我國「責任通報人員指導手冊」，提供責任通報人員教育訓練，朝著優質通報目標前進，期能對兒少保護執行能更為精準。
- 三、對單親家庭之協助與服務說明如下：
 - (一)近年來台灣社會的人口組成、家庭結構改變，如生育率降低，離婚率升高，單親家庭增加，跨國家庭、國際家庭因運而生，加上經濟景氣低迷，近貧家庭不斷增加，原本足以擔負育兒照顧的家庭功能已漸顯不足，對成長於家庭內之兒童少年造成很大影響。
 - (二)政府目前對於隔代、單親、新移民、原住民及經濟弱勢家庭兒童及少年，除了依法提供各項經濟扶助外，並建立以家庭為中心福利服務體系，積極結合民間資源提供多元化支持性、補充性及教育性的福利服務措施。
 - (三)為強化家庭一、二級預防性及支持性服務，內政部積極結合社會福利機構、團體等單位，推動「弱勢家庭兒童及少年社區照顧服務計畫」，針對有教養困難或照顧壓力之弱勢家庭，提供社區化及近便性服務，包含家庭訪視、電話諮詢、社區推廣、心理輔導、團體輔導、課後臨托與照顧、親職教育或親子活動等，期能預防或協助解決家庭問題，避免兒童少年受到疏忽，減少偏差行為或犯罪事件，保障兒童及少年權益。101 年度「推動弱勢家庭兒童及少年社區照顧服務計畫」共補助 107 個方案，92 名社工員，補助金額達 3,665 萬 6,000 元，受益人數 34 萬 3,604 次。未來也將廣續輔導縣市政府結合民間團體規劃設置社區照顧服務據點，提供在地化兒童及少年福利服務措施。

(四)另為解決現有福利服務輸送分散及片斷化、服務據點可近性不足等問題，內政部爭取 101 年度公益彩券回饋金經費補助辦理「兒童及少年家庭支持服務中心（系統）競爭型計畫」，採逐年辦理方式推動兒少家庭支持中心（系統）計畫，輔導地方政府依人口、地理區域分佈與家庭問題介入程度，設置區域性家庭支持服務中心。每個中心約服務 15-20 萬人，配置 7 至 9 名人力（1 名督導、6 至 8 名社工人力），提供社區民眾近便性及整合性之福利服務。期建立預防性與發展性之服務體系，支持並維繫家庭功能之完整，以避免後續進入被救援與保護系統。

四、另針對弱勢兒少之照顧，加強教育宣導，避免兒童受虐案件持續增加，內政部已辦理措施如下：

- (一)擴大弱勢兒童少年社區輔導照顧機制，將失業家庭納入輔導對象。結合社區力量，提供弱勢家庭更多支持性的福利服務，分擔家庭照顧兒童少年之責任，避免家庭陷入高風險情境，導致兒童少年受虐事件發生。
- (二)持續推動親職教育，轉化家長教養觀念，結合社區、學校及媒體多管齊下宣導零體罰及正面教養方法，透過戶政事務所贈送家長「新生兒童父母手冊」、「0-3 歲親職教育手冊」及「兒童及少年保護手冊」，使家長及社會大眾清楚對兒童施予責打、虐待、疏忽及遺棄等行為是不當且違法的。
- (三)運用媒體宣導通路及社區宣導工具，強化民眾正確的兒少保護觀念。結合各民間團體於全國各地以多元型態展開兒少保護宣導活動，呼籲社會大眾重視兒童受虐問題。
- (四)配合 0-2 歲父母未就業育兒津貼計畫，辦理親職教育課程，鼓勵領有政府各項津貼補助家庭或一般育兒家庭，每年至少接受 6 小時親職教育，以提升家長育兒知能、親子互動及相關社福資源之瞭解。
- (五)兒童少年保護防治工作相當複雜多元，除需要建立民眾兒童人權、兒童保護及尊重他人為獨立個體之觀念與認知；亦需結合司法、教育、警政、民政、醫療、勞工與社會福利資源架構完善的兒少保護體系，提供及時、專業且多元的保護服務，亟需中央各相關部會、地方政府與民間團體密切合作，投入更多的經費與資源，於既有基礎上推動全面性之兒虐預防工作，努力落實兒童少年保護防治工作，至於花東地區弱勢家庭比例居多，內政部推動前揭各項福利方案時，將優先並從寬予以東部縣市或團體補助。

(四十) 行政院函送委員蔡其昌、羅明才、孔文吉、賴士葆、江啟臣、林淑芬、田秋堇、陳超明等 8 人就「102 年度中央政府總預算案」編製經過所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 101 年 12 月 12 日院授主預彙字第 1010102736 號)

(立法院函 中華民國 101 年 11 月 23 日台立院議字第 1010704575 號函)

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|------------|--|
| 蔡其昌 | 社會救助經費減少問題 | <p>一、查 102 年度社會福利支出共編列 4,390 億元，包括社會保險 2,970.3 億元、社會救助 109.9 億元、福利服務 1,093.8 億元、國民就業 21.1 億元、醫療保健 194.4 億元。其中社會救助支出較本(101)年度減少 2.5 億元，主要增減項目如下：</p> <p>(一) 內政部編列馬上關懷急難救助實施計畫減少 0.5 億元，係因社會救助法修正提高貧窮線基準，針對經濟弱勢照顧已有提升(部分項目係由社會保險編列)，馬上關懷急難救助實施計畫需求隨同減少，爰 102 年度酌予減列。</p> <p>(二) 原住民族委員會編列原住民族就業基金減少 1 億元，係配合短期促進就業方案結束，減列一次性補助原住民族就業基金，另增列國民年金保險(原住民給付)1.4 億元，合共淨增 0.4 億元。</p> <p>(三) 一般性補助款社會救助減少 1.7 億元，係因 102 年度中央統籌分配稅款及地方稅預估增加，基本財政收支差短減少，分攤於一般性補助款中社會救助經費同額減少所致。</p> <p>二、因應社會救助法修正，相關經費(含非營業特種基金)編列並無減少：</p> <p>(一) 查社會救助法於 99 年 12 月 29 日修正，並於 100 年 7 月 1 日起實施，本次修法，主要係放寬各地區最低生活費計算方式與低收入戶審查門檻，另將原由地方政府負擔之低收入戶全民健康保險保費補助款改由中央負擔(列入社會保險支出)。</p> <p>(二) 公務預算部分：100 年度社會救助法相關項目，原預算編列 37.85 億元，同年配合該法修正，追加預算 48.18 億元，合共編列 86.03 億元。102 年度相關項目預算編列 142.13 億元，較本年度 128.18 億元，增列 13.95 億元，約增 10.9%。</p> <p>(三) 基金預算部分：</p> <p>1、國民年金保險基金增加 0.27 億元，主要係針對低收入戶、最低生活費未達 1.5 倍、2 倍等被保險人，依比例補助國民年金保險費。</p> <p>2、全民健保紓困基金增加 0.75 億元，主要係補助中低收入戶自付健保費二分之一。</p> <p>三、爰此，社會救助法自 100 年 7 月 1 日起實施後，相關預算項目無論由公務或基金預算支應，均已逐年成長，另本次修法後，整體照顧人口數，截至本年 6 月底低收入戶及中低收入戶合計 56 萬餘人，占全國總人口數比率之 2.43%，高於 100 年 6 月底低收入戶人數(27 萬餘人)占全國總人口數比率 1.19%，顯示政府已致力擴大弱勢照護，並對維護弱勢民眾權益之重視。</p> |

| 本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表 | | |
|--|---------------|---|
| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
| 羅明才 | 安坑一號道路第 2 期預算 | <p>一、新店安坑一號道路第二期工程（安祥路至安康路三段長 2.74 公里及安和路支線長 0.7 公里）所需總經費 37.03 億元，100 年 11 月 28 日經內政部核定原則同意納入「生活圈道路交通系統建設計畫」辦理，由中央於 100 至 102 年度分年編列 3.09 億元補助辦理安祥路至玫瑰路路段（長約 236 公尺），新北市政府已於本年 9 月 5 日開工。</p> <p>二、有關安坑一號道路第二期工程剩餘路段（玫瑰路至安康路三段 2.504 公里及安和路支線長 0.7 公里）所需經費則需視新北市政府辦理前段工程進度，於後續年度分年、分期、分段檢討籌編經費辦理。</p> |
| | 捷運安坑線問題 | <p>一、查內政部營建署辦理之安坑一號道路工程係捷運安坑線動工之必要條件，目前該道路第二期工程由新北市政府持續向內政部爭取補助，俟該道路第二期工程核定後始能據以辦理後續作業。</p> <p>二、次查新北市政府辦理之「臺北都會區大眾捷運系統安坑線暨周邊土地開發可行性研究報告書」，業經交通部本年 11 月 2 日交路字第 1018700216 號函陳報本院，目前由本院審議中。</p> |
| | 證所稅、奢侈稅等問題 | <p>一、有關質詢證券市場尚未恢復交易量，將導致整體課稅收入減損乙節：</p> <p>（一）個人之上市、上櫃、興櫃股票交易所得多年來未課徵所得稅，為回應社會上對租稅公平之呼聲，乃研議建立證券交易所所得課稅制度之「所得稅法」及「所得基本稅額條例」部分條文，於本年 7 月 25 日 貴院三讀通過，經總統令本年 8 月 8 日修正公布，自 102 年起實施。</p> <p>（二）本年以來受歐債危機影響，國際經濟景氣普遍低迷，許多國家股市皆呈下跌，例如以本年 1 至 10 月累進成交金額與去年同期比較，香港跌 26.54%，韓國跌 30.64%，上海跌 34.37%，紐約跌 28.19%，臺灣跌 25.51%，可見股市下跌已非證所稅開徵單一因素；另我國同年 9 月 14 日之成交金額受國際經濟因素影響達到 1,348 億元，顯見課稅不必然造成股市成交金額萎縮。</p> <p>（三）證券交易所所得課稅制度將於 102 年 1 月 1 日如期實施，這是自 78 年以來首次建立之課稅制度，委實不易，盼望 委員支持，使我國租稅公平向前邁進一步。</p> <p>二、有關質詢特種貨物及勞務稅施行成效與該稅課收入應於中央政府總預算中揭露乙節：</p> <p>（一）近年來整體經濟環境丕變，部分地區房價不合理飆漲，短期買賣過熱，凸顯不動產市場相關問題，例如交易資訊未透明、買賣雙方資訊不對稱、經濟弱勢購屋困難、融資控管風險增加等，為此，本院於 99 年 4 月提出「健全房屋市場方案」，就都會區供需均衡面、提升購屋能力面、住宅資訊面、貸款風險控管面、社會公平面及其他等六大面向分別提出改</p> |

| 本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表 | | |
|--|--------------------|--|
| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
| | | <p>進措施，財政部業就主管業務部分，包括租稅、國有土地利用及融資等三大面向，提出 14 項具體措施。其中 100 年 6 月 1 日施行之特種貨物及勞務稅(以下簡稱特銷稅)條例，針對出售短期持有非自住房地課徵稅賦，藉加重買賣非自用不動產稅負，以達到抑制短期投機炒作。</p> <p>(二) 特銷稅開徵迄今，約 1 年半時間，從房地產各項統計資料顯示，已逐漸發揮效果，且觀察其他國家(例如香港、新加坡)為避免房地產市場過熱，引發泡沫化危機，仍持續甚至加強採行租稅措施。目前我國房地市場初現穩定，在炒作房地疑慮完全消除前，特銷稅仍有存在必要。</p> <p>(三) 至於特銷稅稅課收入預算編列方式，本年 10 月 29 日經 貴院第 8 屆第 2 會期財政委員會第 9 次全體委員會議做成下列決議：103 年度預算請財政部與本院主計總處協商，將是項稅課收入納入總預算。財政部業於本年 11 月 20 日函請內政部及本院主計總處等，就該稅課收入 103 年度預算及相對歲出預算透列總預算之方式研提意見，該部將綜整該等機關意見後辦理。</p> |
| | 高中職免學費成效及適性輔導必要性問題 | <p>一、學校有公私立之別，但保障與照顧學生受教權益則無公私立之分，高級中等教育的發展主軸在於「適性揚才」，政府推動免學費政策即是鼓勵學生均能「適性就學」，不因家庭經濟因素、學費負擔考量而限制選讀公立或私立學校，而以尊重學生選擇理想科別之意願為目標，真正落實適性導向的生涯規劃，發展個人專長及自我特色。</p> <p>二、十二年國民基本教育係九年國民教育之延伸，後三年的高級中等教育秉承九年國民教育的基礎，規劃「普及、免學費、非強迫入學、免試為主」之實施內涵，免學費政策在十二年國民基本教育後三年與前九年國民教育相同，為國民享有的權利，國家應盡的義務，基於教育機會均等，不因學生家境差異選讀公立或私立學校，因此，所有高中職(含五專前三年)學生均為適用對象。</p> <p>三、實施高中職免學費之預期效益如下：</p> <p>(一) 減輕家長經濟負擔，有利學生更專注於專業技術學習。</p> <p>(二) 促進國民教育機會均等，保障弱勢家庭子女就學。</p> <p>(三) 提升私立高中職競爭力，精進公立高中職發展。</p> <p>(四) 彰顯高職優良傳統，深化技職人力素質。</p> <p>(五) 提升國中畢業生就學率，減少中途離校學生。</p> <p>(六) 延長接受教育年限，全面提升國民素質。</p> <p>四、自 103 年 8 月起，所有高中、高職(含五專前三年)學生免繳學費，就讀公立學校每年約可省一萬多元，就讀私立學校每年約可省 4 萬 5,000 元。全面免學費可鼓勵適性就學，培育符合產業需求之基層技術人才，亦可保障學生就學，營造符合社會公平正義之教育環境。</p> |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|----------------|--|
| | | 五、十二年國民基本教育有助於各級教育優質銜接，國中小教育亦為其中重要一環，期待藉由國民教育之實施，讓國中教學更為正常化並提升學生學習成效，也會持續督導學校落實相關生涯輔導工作，增進學生適性選擇的能力，爰教育部編列相關經費作為國中教學正常化、適性輔導及品質提升之用。 |
| | 文化部與其他部會權責劃分問題 | <p>一、文化之定義及涵蓋範圍甚廣，除文化部組織法所列之人文、藝術、文化資源、文創產業、影視及流行音樂、國際及兩岸文化交流等業務外，舉凡民俗、信仰、宗教、道德、觀光等均屬廣義文化之範疇。</p> <p>二、文化部職掌文化國力之培育及對外文化交流業務之推動，與教育部、外交部及陸委會等相關部會業務有關，有賴各部會之協力與配合，但與各部會職掌及分工尚無重疊之疑慮。</p> <p>三、鑒於文化部成立之初，人力及經費有限，其資源將專注於組織法及處務規程所規範之核心業務，如有涉及宗教、觀光、教育等兩岸交流相關論壇活動，因涉及其他部會之職掌，仍將移請相關部會卓處。</p> |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|-----------------|---|
| 孔文吉 | 中央補助款撥到鄉鎮協助建設問題 | <p>一、依地方制度法與中央對直轄市及縣(市)政府補助辦法等相關規定，中央補助款原則係透列縣預算或由縣府轉撥鄉(鎮、市)公所辦理。本院為使中央補助款可落實運用至鄉(鎮、市)公所，於 99 年 8 月 31 日修正前述補助辦法時，爰增列中央各機關於通知直轄市、縣(市)政府提出申請補助計畫時，須副知相關鄉(鎮、市)公所；中央各機關於核定計畫時除切實敘明補助之對象、項目及金額，另副知相關鄉(鎮、市)公所與學校等規定。</p> <p>二、另本院主計總處於 100 年 5 月 16 日通函各鄉(鎮、市)公所，對於縣政府處理中央補助款如發現下列情況，可逕向中央反映處理：</p> <p>(一)如所提報之計畫需求被積壓而不予轉報時，可敘明理由逕送中央相關機關處理。</p> <p>(二)如縣政府任意調整核定之中央補助，可逕洽中央相關機關處理。</p> <p>(三)如縣政府有延遲撥付中央補助款情形時，可向中央補助機關反映。</p> <p>(四)如對天然災害復建工程補助有疑慮時，可適時表達意見，由中央主管機關處理。</p> |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|--------|---|
| 賴士葆 | 合宜住宅問題 | <p>一、有鑑於近年都會地區房價過高現象，為促進台北都會區住宅供給與需求之均衡，紓緩房價上漲情形，滿足中低收入國民之基本居住需求，內政部依本院 99 年 4 月 22 日院臺建字第 0990040039 號函備查之「健全房屋市場方案」推動興辦合宜住宅，並依本院 99 年 7 月 7 日院臺經字第 0990021410 號函核定之「改善庶民生活行動方案－機場捷運 A7 站區合宜住宅招商投資興建計畫」、100 年 4 月 22 日院臺經字第 0990021410 號函核定之「板橋浮洲合宜住宅招商投資興建計畫」優先辦理機場捷運 A7 站合宜住宅與板橋浮洲合宜住宅招商投資興建事宜。</p> <p>二、有關現行合宜住宅改成全面租賃之可行性乙節，考量合宜住宅興辦模式係規劃於機場、捷運周邊尚未開發完成之地區或其他公有土地，結合大眾運輸導向發展模式，採政府與民間合作方式辦理，由政府提供土地，民間廠商提供資金技術興建，並以低於市場之價格優先協助中低收入之無自有住宅家庭購屋。板橋浮洲合宜住宅業於 100 年 11 月 21 日完成簽約、機場捷運 A7 站合宜住宅業於本年 1 月 10 日完成簽約，兩案刻依契約規定事項履約且契約明定應規劃興建總戶數之 10%（機場捷運 A7 站合宜住宅為 5%）作為出租住宅，俟完工後適度滿足尚無購屋能力之台北都會區就業就學青年短期居住需求。如政府部門片面要求將出售住宅改為全面租賃，得標廠商恐提出鉅額違約賠償金額或解約要求，並損及已取得承購合宜住宅資格民眾之權益。</p> <p>三、協助財務基礎未穩固之國民（包括青年、社會弱勢與經濟弱勢），滿足居住基本需求，為政府當然之責任，爰規劃針對中低收入之無自有住宅家庭，且其有能力負擔貸款者，考量國人有土斯有財之觀念，提供合宜住宅及購屋貸款利息補貼來協助其取得合宜之居所，至於較低收入之無自有住宅家庭與目前無能力負擔購屋貸款者，提供租金補貼及只租不售的社會住宅來協助其解決居住問題。社會住宅即為協助部分無法透過租金補貼在市場上租到合適住宅之社會或經濟弱勢者，以提供社會住宅方式，用以解決弱勢族群居住問題，其具有只租不賣之性質。</p> <p>四、內政部刻依本院 100 年 6 月 16 日院臺建字第 1000098765 號函核定之「社會住宅短期實施方案」，推動包括萬華青年段、松山寶清段、三重大同南段、三重同安厝段及中和秀峰段等 5 處試辦基地之興辦，計 1,661 戶，至於實際興辦及後續維護管理則由地方政府辦理；5 處基地目前均進行初步規劃設計事宜，各基地混居比例、安置照顧對象、入住者資格條件、審核方式（評點）、租金額度及租賃期限等，由地方政府依據個案當地人口結構、基地特性、定位與社會需求訂定之；另住宅法亦訂定社會住宅專章，該章明定獎勵民間興辦及政府興辦社會住宅之相關規定，提供社會住宅政策之明確方向，內政部亦循</p> |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|--------|---|
| | | 住宅法之精神，刻正與直轄市、縣（市）政府研議社會住宅中長期實施方案，冀社會住宅興辦方式，除政府直接興辦外，考量政府財政有限，且民間經營管理效率較佳，將以多元方式輔導民間興辦社會住宅（如獎勵民間興辦社會住宅、補助成立租屋服務平台以運用民間空餘屋作為社會住宅、研議成立住宅法人之可行性等）。 |

| 本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表 | | |
|--|-------------|---|
| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
| 江啟臣 | 政府機關不愛用國貨問題 | 針對委員質詢事項，國防部已於本年 11 月 7 日赴 貴院向江啟臣委員說明，並按說明結果以國防部 101 年 11 月 21 日國備採管字第 1010017864 號函，將查證情形函復江啟臣委員國會辦公室。 |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第8屆第2會期第4次會議報告「102年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|--------------------------|---|
| 林淑芬 | 灌水的12年國教預算、高中職優質化及均質化等問題 | <p>一、有關「科目虛列、經費灌水」一節：</p> <p>(一)十二年國民基本教育三大願景為：「提升中小學教育品質」、「成就每一個孩子」及「厚植國家競爭力」。五大理念為：「有教無類」、「因材施教」、「適性揚才」、「多元進路」及「優質銜接」。本院已於100年9月20日核定十二年國民基本教育實施計畫，計畫包含7大工作要項(10個方案)，11項配套措施(19個方案)。其實施教育階段涵蓋甚廣，包括：學前教育、國中小、高中職至大學階段，爰其經費範圍亦甚廣。</p> <p>(二)又十二年國民基本教育中包含五歲幼兒免學費等方案之必要性說明如下：</p> <p>1.「五歲幼兒免學費」：係配合總統100年元旦文告：「今年開始啟動十二年國民基本教育，分階段逐步實施，先從高職做起，預定103年高中職學生全面免學費、大部分免試入學。同時，今年實施5歲幼兒入學免學費，未來視財政情況，逐步將學前教育免學費延伸至4歲到3歲，以減輕父母的負擔，但學前教育不納入學制。」是以，教育部對於十二年國民基本教育之規劃方向，係向上、向下同時推動，將學前教育階段比照國中小學學生就學免繳納學費概念，提供5歲幼兒免學費之學前教育，爰納為推動方案之一，俾使十二年國民基本教育整體架構更加完備。</p> <p>2.「法制作業」：係十二年國民基本教育7大工作要項之一，「十二年國民基本教育法制作業方案」係29方案之一，爰十二年國民基本教育預算包含法制作業，相關說明如下：</p> <p>(1)為讓實施十二年國民基本教育有明確法源依據，並處理現階段高中職及五專教育相關議題，爰配合制定高級中等教育法(草案)及其相關子法並同步微調專科學校法。</p> <p>(2)上開兩法已送 貴院，於本年5月21日經 貴院教育及文化委員會審查完竣，俟完成審議後，將使十二年國民基本教育之法源更為完備。高級中等教育法相關子法計55種，目前相關子法已訂有初稿，俟高級中等教育法公布後儘速辦理法制作業。</p> <p>(3)有關制定高級中等教育法草案、修正專科學校法及訂定相關子法，均需召開諮詢會議及公聽會，廣泛徵詢各界意見，爰編列相關經費。</p> <p>3.「國中畢業未升學未就業青少年職能培訓輔導計畫」：</p> <p>(1)本項係本院青輔會自97年起即開辦之計畫，旨在協助國中畢業未升學未就業青少年，藉由本計畫之培訓輔導，可重返校園、接受職業訓練或直接就業，與十二年國民基本教育實施計畫之「成就每一個孩子」之願景一致，爰將是項培訓輔導計畫整合納入十二年國民基本教育實施計畫之配套措施。102年本計畫亦將持續由教育部青年發展署編列預算執行，以協助國中畢業未升學未就業之</p> |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦理情形及說明 |
|------|--------|---|
| | | <p>青少年。</p> <p>(2)十二年國民基本教育實施計畫分為「入學制度」、「適性輔導」、「優質化及均質化」、「課程及師資」及「支持系統」五大面向，其中「適性輔導」最主要在協助學生探索及認識自我、認識教育與職業環境、培養生涯規劃與決策能力，進行生涯準備與生涯發展，找出適合的最佳進路。而「國中畢業未升學未就業之青少年」雖已離開學校，惟其仍屬十二年國教之年齡範圍，亟需關懷、協助探索、認識自我、建立生涯發展的族群。藉由「國中畢業未升學未就業之青少年職能輔導培訓計畫」，以輔導關懷、職能培訓、工作見習等措施，使該等青少年能在培訓完成後重回校園，或進入職場，故仍屬青少年適性輔導的一環，列入十二年國教中，方可完整補足我國青少年教育體系。</p> <p>4.「輟學預防」：為保障國民受教權，於「憲法」及「國民教育法」中已明訂 6 歲至 15 歲之國民應接受國民教育，另「強迫入學條例」，亦明訂國中小學生強迫入學之相關規定。教育部為促進教學正常化、提供彈性多元適性課程及提昇整體人才素質，爰於十二年國民基本教育計畫中納入「國中小學生輟學預防與復學輔導實施方案」，以穩定學生就學機制，建構完善輔導網絡，藉由中輟預防、通報協尋、復學輔導等機制，以早期發現與降低尚輟人數，並協助高關懷學生返校後之學習及生活適應。經統計，截至 100 學年度（本年 7 月底）全國尚輟人數為 1,071 人（尚輟率：0.046%），相較 93 學年度（94 年 7 月底）尚輟人數 4,156 人（尚輟率：0.145%），已明顯降低。</p> <p>二、有關「高中職優質化及均質化經費編列不足」一節：</p> <p>（一）「優質高中」及「優質高職」之建立，係成功推動十二年國民基本教育關鍵項目之一，教育部致力於達成校校皆優質之目標，補助學校優質提升，確保學生受教品質，預計 103 學年度達到全國八成以上優質學校之目標。</p> <p>（二）教育部為推動高中職均、優質化方案，積極建構優質與均質的教育環境，逐年編列相關經費，自 95 年度之 29 億元至 102 年度之 42 億元，增加 13 億元及 45%，8 年間合共投入 357 億元。</p> <p>（三）另自 98 年度起，配合振興經濟擴大公共建設特別條例施行，教育部於振興經濟擴大公共建設特別預算中，分 3 年分別編列 86.72 億元、56.27 億元及 28.58 億元，合計 171.57 億元，全面進行國立學校校舍補強、整建工程、改善高職實習工廠及內部設備等經費，其計畫經費雖不計入十二年國教推動高中職優質化，但其實際執行結果，仍然得以提供更為優質的教育場所。</p> |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|--------|---|
| | | <p>(四) 綜上，教育部在有限的財政資源中，對於「推動高中職優質化及均質化」逐年增加投入之經費，未來亦會積極爭取財源挹注。</p> <p>三、有關「高中職優質化及均質化儘快於三年內完成」一節：</p> <p>(一) 臺灣高中職學校確實存在部分資源分布未盡均衡之處，惟與偏鄉地區就業機會率及人口集中都會化有關。教育部為確實解決區域間教育資源相對不均衡等問題，自 96 學年度起分別推動「高中職優質化輔助方案」及「高中職適性學習社區教育資源均質化實施方案」，以強化高中職學校師資、教學及設備，促進區域高中職特色發展，縮短城鄉教育落差，提供學生優質及多元之學習環境，使所有具備潛力之學生得以就近選擇優質高中職就學，達成十二年國民基本教育之推動目標。</p> <p>1. 高中職優質化輔助方案：</p> <p>(1) 方案目標：為推動十二年國民基本教育，以各區域高中職應普遍優質多元發展為前提，投入資源，以促發各高中職團隊持續精進能量，協助各高中職優質及特色發展。</p> <p>(2) 適用對象：全國公私立高級中等學校。</p> <p>(3) 實施期程：本方案自 96 學年起實施，在「全面優質」、「區域均衡」、「多元發展」、「績效責任」等 4 項原則導引下，各高中得依學校之主客觀條件及需求，向教育部提出競爭型計畫，爭取補助。凡第 1 期程受補助屆滿 3 年之學校，實施成果考核成績優良者，經審查後給予第 2 期程之補助。</p> <p>(4) 辦理成效：全國公、私立高級中等學校總計 340 所高中及 155 所高職，自 96 學年起執行，至 101 學年度累計共 263 所高中及 141 所高職接受優質化補助，補助比率達 81.6%。</p> <p>2. 高中職均質化方案：自 98 學年起開始執行，為推動教育資源共享、發展適性課程、創新特色教學及落實就近入學，本方案分別於 98 學年度補助 181 所高中職提出之 49 個總計畫（內含 185 個子計畫），99 學年度補助 234 所高中職提出之 61 個總計畫（內含 239 個子計畫），100 學年度補助 213 所高中職所提出之 59 個總計畫（內含 213 個子計畫），101 學年度補助 64 個總計畫及 279 個子計畫。</p> <p>(二) 經幾年努力，已有效喚起高中職對學校優質提升及均質發展的重視，「優質化」是學校的優質發展，「均質化」是區域的優質發展，高中職優質化是點的突破，高中職均質化將點與點連結，朝向線與面的整體發展。後續，配合十二年國民基本教育之實施，高中職均質化方案仍將持續分析免試就學區內高中職教育資源落差，提出調整區域及學校</p> |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|----------------------|---|
| | | <p>教育資源策略，補助學校落實區域教育均質發展；強化高中職與國中縱向連結，鼓勵學校配合學生學習需求，進行課程類型調整；同時，亦將協同「高中職優質化方案」，提升高中職教育資源及特色發展；擴大鼓勵高中職辦理「學術試探」及「職涯試探」課程及活動，以提供社區內國中學生生涯探索的機會，促進學生適性就近入學。預計 103 學年度就近入學率達 95% 以上，優質學校率達 80% 以上，入學機會率達 100%，免試入學機會率達 75% 以上，課程類群充分多元適性。</p> <p>四、有關「教育部十二年國民基本教育實施計畫未來五年經費初步推估」一節：十二年國民基本教育經費未來五年經費推估情形分別為 288.96 億元、339.8 億元、368.47 億元、360.39 億元及 349.89 億元，各工作要項及配套措施經費明細詳如附表。</p> |
| | 整體治山防災計畫與違法私闢及拓寬道路問題 | <p>一、有關整體性治山防災計畫及農路長度一節，整體性治山防災(中程)計畫(第二期)包含土石流防災、山坡地管理及山坡地治理等重要工作，已於經建會 1441 次委員會議審議通過，執行期間 102 至 105 年度。另農委會前已針對 90 年以前之輔建農路進行普查，總長度為 8,550 公里。</p> <p>二、關於建議本院組織跨部會專案小組針對山區違法私闢及拓寬道路的情況進行普查及取締工作乙節：</p> <p>(一) 涉及內政部主管之非都市土地使用管制業務部分，查水土保持法第 32 條規定：「在公有或私人山坡地或國、公有林區或他人私有林區內未經同意擅自墾殖、占用或從事第 8 條第 1 項第 2 款至第 5 款之開發、經營或使用，致生水土流失或毀損水土保持之處理與維護設施者，處 6 個月以上 5 年以下有期徒刑，得併科新台幣 60 萬元以下罰金。．．」(上開第 8 條第 1 項第 4 款為「修建鐵路、公路、其他道路或溝渠等」)故於山坡地私闢及拓寬道路，同時違反水土保持法及區域計畫法者，因水土保持法罰則較重，一般係由水保單位依水土保持法規定予以裁罰。</p> <p>(二) 有關都市計畫區內山坡地如有私闢道路之情形，各地方政府都市計畫主管機關將檢視當地都市計畫書之規定，並配合農業、水土保持及交通等主管機關之會勘，必要時得依都市計畫法予以裁處。</p> <p>(三) 另國家公園法第 14 條規定，「一般管制區或遊憩區內，經國家公園管理處之許可，得為左列事項：一、公私建物或道路、橋樑之建設或拆除。．．四、土地之開墾或變更使用」。為加強保護國家公園特有之自然環境資源，各國家公園管理處均嚴格依國家公園法相關規定取締違規私闢及拓寬道路等違法情事多年，內政部所屬國家公園管理處將持續落實違規拓寬道路之執法作業。</p> |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|---------------|---|
| | | (四)至涉及水庫蓄水範圍部分，依水利法 54 條之 1 暨水庫蓄水範圍使用管理辦法第 5 條規定，水庫蓄水範圍內施設建造物應經水庫管理機關許可，並報經主管機關核准。經濟部將函請各水庫管理機關(構)就所轄管公告之蓄水範圍內進行調查是否有涉及違法私闢及拓寬道路的情況，如發現違規情形，應即依水利法及水庫蓄水範圍使用管理辦法逕行舉發及取締。 |
| | 中科 4 期預算應刪除問題 | <p>一、有關台北高等行政法院於本年 10 月 11 日判決撤銷內政部依據區域計畫法核發予中科管理局之二林園區開發許可一案，內政部及國科會中科管理局已於 11 月 2 日向最高行政法院提起上訴，本案尚未定讞，開發許可目前仍為有效之行政處分，國科會為不影響核定之國家重大建設，暫不停工。</p> <p>二、目前二林園區已朝向低用水、低排放原則進行調整轉型，並辦理環境差異分析、用水及用電計畫變更，係朝向對環境更友善的方向發展，期能達成兼顧環保、產業與地方繁榮三者並重之園區。</p> <p>三、102 年度編列之預算係為支應二林園區必要開發工程之經費，包括東二區道路及維生管線工程、排水、滯洪池等工程，均已發包執行中，若因預算刪除（或凍結）無法依契約如期支付款項，將嚴重影響工程承包商權益，造成其損失，衍生履約爭議及賠償責任等問題。</p> |

教育部12年國民基本教育實施計畫未來五年經費初步推估表

單位：千元

| 計畫項目 | 102年度 預算案 | 103年度 估計數 | 104年度 估計數 | 105年度 估計數 | 106年度 估計數 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 合計 | 28,895,642 | 33,979,800 | 36,847,021 | 36,038,671 | 34,989,297 |
| 工作要項1-規劃入學方式 | 283,963 | 349,123 | 343,987 | 344,616 | 343,245 |
| (1)高中職及五專免試入學實施方案 | 2,700 | 2,665 | 2,400 | 2,400 | 2,400 |
| (2)產業特殊需求類科免試入學及免學費方案 | 150,000 | 172,458 | 171,587 | 170,716 | 169,845 |
| (3)體育類高級中學及體育班免試入學 | 31,263 | 19,000 | 19,000 | 19,000 | 19,000 |
| (4)高中高職及五專特色招生實施方案 (原國中基測轉型方案) | 100,000 | 155,000 | 151,000 | 152,500 | 152,000 |
| 工作要項2-劃分免試就學區 | - | - | - | - | - |
| 高中職學校就學區規劃方案 | | | | | |
| 工作要項3-實施高中職免學費 | 14,276,144 | 17,821,124 | 21,087,992 | 20,512,949 | 19,847,249 |
| (1)私立高中職學生學費定額補助 | | | | | |
| (2)齊一公私立高中職(含五專前三年) 學費方案(原加額補助經濟弱勢私立高中 職學生學費方案) | | | | | |
| (3)高中職免學費方案 | 14,276,144 | 17,821,124 | 21,087,992 | 20,512,949 | 19,847,249 |
| (4)身心障礙學生、身心障礙人士子女 及低收入戶學生學雜費減免、原住民族 學生助學金、原住民學生學雜費減免、 軍公教遺族及現役軍人子弟就學優待、 特殊境遇婦女子女教育補助費 | | | | | |
| (5)補助高級中等進修學校學生學費 | | | | | |

教育部12年國民基本教育實施計畫未來五年經費初步推估表

單位：千元

| 計畫項目 | 102年度 預算案 | 103年度 估計數 | 104年度 估計數 | 105年度 估計數 | 106年度 估計數 |
|-----------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 工作要項4-推動高中職優質化及均質化 (含學校資源分布調整) | 4,211,763 | 5,109,000 | 5,085,978 | 4,956,500 | 4,841,500 |
| (1)高中職優質化補助方案 | 1,494,386 | 1,790,000 | 1,782,500 | 1,712,500 | 1,617,500 |
| (2)高中職適性學習社區教育資源均質化實施方案 | 333,952 | 375,000 | 350,000 | 350,000 | 330,000 |
| (3)獎勵國中畢業生就近入學 | 116,000 | 60,000 | 60,000 | 60,000 | 60,000 |
| (4)改善或充實國立高中職一般建築及設備 | 1,830,000 | 2,304,000 | 2,313,478 | 2,254,000 | 2,254,000 |
| (5)改善或充實私立高中職教學設備 | 240,000 | 521,000 | 521,000 | 521,000 | 521,000 |
| (6)改善或充實公立完全中學教學設備及修繕工程 | 197,425 | 59,000 | 59,000 | 59,000 | 59,000 |
| 工作要項5-落實國中教學正常化、適性輔導及品質提升 | 1,991,968 | 2,092,996 | 2,173,420 | 2,150,760 | 1,919,730 |
| (1)國中學生生涯輔導實施方案 | 342,925 | 422,896 | 442,130 | 466,880 | 383,630 |
| (2)中小學學生學習扶助方案 | 1,424,473 | 1,547,330 | 1,608,520 | 1,561,110 | 1,413,330 |
| (3)提供教師第二專長進修機會，辦理教師專長加科登記 | 144,570 | 42,770 | 42,770 | 42,770 | 42,770 |
| (4)國中學生學習成就評量標準及實作程序與試辦教育會考 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 |
| 工作要項6-財務規劃 | | | | | |
| 十二年國民基本教育財務規劃方案 | | | | | |

教育部12年國民基本教育實施計畫未來五年經費初步推估表

單位：千元

| 計畫項目 | 102年度 預算案 | 103年度 估計數 | 104年度 估計數 | 105年度 估計數 | 106年度 估計數 |
|-----------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 工作要項7-制定高級中等教育法及研修 相關子法 | 6,000 | 6,000 | 4,800 | 4,800 | 4,800 |
| 高級中等教育法 | 6,000 | 6,000 | 4,800 | 4,800 | 4,800 |
| 配套措施1-學前教育(5歲幼兒)免學 費 | 4,276,990 | 4,177,720 | 3,757,920 | 3,757,920 | 3,757,920 |
| 五歲幼兒免學費方案 | 4,276,990 | 4,177,720 | 3,757,920 | 3,757,920 | 3,757,920 |
| 配套措施2-中小學課程連貫與統整 | 42,500 | 37,500 | 37,500 | 37,500 | 37,500 |
| 強化中小學課程連貫與統整實施方案 | 42,500 | 37,500 | 37,500 | 37,500 | 37,500 |
| 配套措施3-學生生涯規劃與國民素養提 升 | 473,276 | 380,390 | 380,390 | 380,190 | 380,090 |
| (1)國中與高中職學生生涯輔導實施方 案 | 139,776 | 20,500 | 20,500 | 20,300 | 20,200 |
| (2)高中職學生學習扶助方案 | 82,000 | 90,000 | 90,000 | 90,000 | 90,000 |
| (3)國中畢業未升學未就業青少年職能 培訓輔導方案(青輔會) | 31,500 | 49,890 | 49,890 | 49,890 | 49,890 |
| (4)國中小學生輟學預防與復學輔導方 案 | 220,000 | 220,000 | 220,000 | 220,000 | 220,000 |
| 配套措施4-規劃學校資源分布調整 | | | | | |
| 高中職學校資源分布調整方案 | | | | | |

教育部12年國民基本教育實施計畫未來五年經費初步推估表

單位：千元

| 計畫項目 | 102年度 預算案 | 103年度 估計數 | 104年度 估計數 | 105年度 估計數 | 106年度 估計數 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 配套措施5-精進高中職師資人力發展 | 153,000 | 155,424 | 155,424 | 155,424 | 155,424 |
| (5-1)提升高中職教師教學品質實施方案(群科中心) | 57,000 | 59,424 | 59,424 | 59,424 | 59,424 |
| (5-2)提升高中職教師教學品質實施方案(高中學科中心優質化) | 96,000 | 96,000 | 96,000 | 96,000 | 96,000 |
| 配套措施6-高中職評鑑與輔導 | 42,500 | 44,700 | 44,700 | 44,700 | 44,700 |
| (1)高中職校務評鑑實施方案 | 37,800 | 40,000 | 40,000 | 40,000 | 40,000 |
| (2)高中職發展、轉型及退場輔導方案 | 4,700 | 4,700 | 4,700 | 4,700 | 4,700 |
| 配套措施7-技職教育與產業發展 | 2,517,677 | 3,170,953 | 3,155,541 | 3,140,128 | 3,124,717 |
| (1)技職教育推動產學攜手合作實施計畫 | 47,500 | 43,500 | 43,500 | 43,500 | 43,500 |
| (2)技職教育宣導方案 | 25,000 | 40,000 | 40,000 | 40,000 | 40,000 |
| (3)台灣省實用技能班開班經費 | 1,367,723 | 1,548,457 | 1,540,637 | 1,532,816 | 1,524,996 |
| (4)補助台北市及高雄市實用技能班開班 | | 16,830 | 16,745 | 16,660 | 16,575 |
| (5)高職建教合作班免學費方案 | 1,047,655 | 1,486,366 | 1,478,859 | 1,471,352 | 1,463,846 |
| (6)辦理輪調式建教合作學生基礎訓練、建教合作機構評估、宣導、印製概況手冊、研習、檢討會等 | 29,799 | 35,800 | 35,800 | 35,800 | 35,800 |

教育部12年國民基本教育實施計畫未來五年經費初步推估表

單位：千元

| 計畫項目 | 102年度 預算案 | 103年度 估計數 | 104年度 估計數 | 105年度 估計數 | 106年度 估計數 |
|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 配套措施8-推動大學繁星及技職繁星 | 27,000 | 17,000 | 17,000 | 17,000 | 17,000 |
| 擴大辦理大學「繁星推薦、科技繁星」-引導就近入學高中職方案 | 27,000 | 17,000 | 17,000 | 17,000 | 17,000 |
| 配套措施9-高中職身心障礙學生就學輔導 | 557,861 | 604,040 | 588,469 | 526,184 | 505,422 |
| 高中職身心障礙學生就學輔導發展方案 | 557,861 | 604,040 | 588,469 | 526,184 | 505,422 |
| 配套措施10-促進家長參與推動十二年國民基本教育 | 10,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| 促進家長參與教育事務實施方案 | 10,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| 配套措施11-政策宣導 | 25,000 | 8,830 | 8,900 | 5,000 | 5,000 |
| 12年國民基本教育宣導方案 | 25,000 | 8,830 | 8,900 | 5,000 | 5,000 |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|---------------|---|
| 田秋堇 | 臺電公司公布現值報酬率問題 | 臺電公司已於本年 10 月 30 日向田秋堇委員國會辦公室顧問方檢當面說明，並於本年 11 月 16 日將相關資料送田秋堇委員國會辦公室參考。 |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|-----------------|---|
| 陳超明 | 大量印製鈔票、臺幣應貶值等問題 | <p>一、關於主張台灣要大量印鈔票，購買國債成為公債，將約 5.6 兆元的負債全部消弭化無一節：</p> <p>(一) 雖然依據中央銀行法規定，央行得視金融情況，於公開市場買賣公債，但直接於公債初級市場購買公債，目前仍無法源。如美國聯準會、歐洲央行及日本央行採行量化寬鬆貨幣政策，均於次級市場進行購債計畫。</p> <p>(二) 國內因超額儲蓄率居高，加以外資流入加重國內資金過剩問題；若再大量印製鈔票，不僅使國內資金過剩問題更為惡化，且不利物價穩定與金融穩定。</p> <p>(三) 央行一向秉持嚴謹審慎的態度，綜合考量國內外經濟金融情勢的發展，適時採行妥適的貨幣政策，以達成維持物價與金融穩定，並兼顧經濟成長之政策目標；惟貨幣政策有其限制，國債問題仍有賴各主管部會相關政策配合解決。</p> <p>二、有關台幣要貶值到 1 比 40 至 1 比 35，才能強化我國的出口競爭力一節：</p> <p>(一) 匯率是一種價格，新台幣匯率原則上由外匯市場供需決定，若政策上將新台幣貶值，不符合經濟基本面的情勢，也不見容於國際經濟社會。</p> <p>(二) 本國貨幣大幅貶值，會擴大國內物價的漲幅，抵銷貶值的效果。央行致力維持新台幣匯率動態穩定，可減少匯率風險，並有助拓展對外貿易。</p> <p>(三) 影響出口競爭力的因素並非只有匯率，且根據國際清算銀行(BIS)編製的實質有效匯率指數(REER)，新台幣與韓元走勢相當接近，顯示兩國的出口價格競爭力差異甚小。</p> |
| | 軍公教人員加薪 50% | <p>一、查政府對於軍公教員工待遇之調整，除依俸給法令規定進行評估外，向係綜合衡量民間企業薪資水準、物價指數變動情形、平均每人國民所得、經濟成長率及政府財政負擔等相關因素審慎決定。又目前軍公教員工待遇調整已建立制度化運作機制，須經過相關政府機關代表及學者專家組成之「軍公教員工待遇審議委員會」審議後提出建議，作為本院決定調整軍公教員工待遇之重要參據，先予敘明。</p> <p>二、有關 102 年度軍公教員工待遇是否調整，前經本院人事行政總處循例蒐整相關經濟指標擬具研析方案，於本年 8 月 13 日提「軍公教員工待遇審議委員會」討論，考量目前我國經濟情況未較 100 年度為佳，且政府用人負擔未明顯減輕，為避免衝擊民間企業人事成本，進一步造成物價上漲，爰建議 102 年度軍公教員工待遇不予調整。上開建議復經本院人事行政總處簽陳本院於本年 8 月 17 日核定在案。</p> <p>三、至陳委員所提建議業已錄案留供未來規劃年度軍公教員工待遇調整之參考。</p> |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|----------------------|---|
| | 全面開放投資 | <p>一、為因應國內外經濟情勢的快速轉變，有效提升產業國際競爭力及激發企業創新活力，政府持續推動法規鬆綁，全面檢討僑外投資，如修正「外國人投資條例」及「華僑回國投資條例」，由目前「事先許可制」改為「事後報備制」，簡化現行外國人及華僑來台投資審核程序；並在人才延攬、企業營運等相關法令制度，推動改造革新，打造對國際人士友善的工作與生活環境，以進一步邁向經濟自由化。</p> <p>二、又本院經建會正積極規劃推動「自由經濟示範區」，秉持加速物流、金流、人流開放等理念，透過放寬國外(大陸)投資我國產業之限制，吸引國內外資金進行國內產業投資；在區位選擇上，將考量地方發展、基礎建設、區域均衡等條件，原則上不以 1 處為限，以促進臺灣經濟自由化，實現「黃金十年」活力經濟願景。</p> <p>三、另有關陸資來臺投資政策，政府係依據臺灣經濟及產業發展需要，秉持「循序漸進」原則，分階段逐步開放，經濟部自 98 年 6 月 30 日開放陸資來臺投資，累計開放陸資來臺投資項目，製造業已開放 204 項，開放幅度達 97%；服務業已開放 161 項，開放幅度達 51%；公共建設(非承攬)已開放 43 項，開放幅度達 51%。目前該部正積極進行第四階段陸資來臺投資業別項目之檢討，對於已開放但仍存在投資限制之製造業項目，例如：面板、LED、半導體等涉及關鍵技術之 IT 相關產業，目前均有不得具控制能力且需經專案審查等限制，未來將考量業者的實際需求，鬆綁限制條件，期望吸引更多陸資來臺投資，預計可在本年 12 月底前完成相關檢討工作。至服務業部分之檢討，亦將配合兩岸服務貿易協議協商情形辦理。</p> <p>四、配合本院全球招商政策，經濟部設立「行政院全球招商聯合服務中心」(InvesTaiwan Service Center)，針對有在臺投資構想、具體投資計畫或有投資障礙的海內外投資人，提供專案、專人、專責、單一窗口及全程客制化服務，並藉由「促進投資聯合協調中心」，隨時掌握國內新增重大投資案，每月定期追蹤至該投資計畫案全程完工，使各項民間投資計畫均可順利完成。</p> <p>五、又政府自 2008 年啟動以世界銀行「經商環境報告」為準繩之 3 年改革，未來將持續展開第 2 階段之「經商環境 3 年改革計畫」，持續對於各項法規鬆綁議題滾動式檢討，以促進臺灣經商環境便利性，擴大民間投資。</p> |
| | 大專校院成立外勞企管學院、大量開放外勞等 | <p>一、有關「大專校院成立外勞企管學院」一節：</p> <p>(一)依大學法規定，大學增設調整系所係屬學校自主權責，由學校考量校務發展、資源條件、社會人力需求等面向，並依校內程序，經校務會議通過後向教育部提出申請。除涉及醫事類、師資培育類領域學士班及增設碩、博士班需經</p> |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦理情形及說明 |
|------|--------|---|
| | | <p>專業審查外，教育部原則尊重大學規劃。</p> <p>(二) 復依大學法第 24 條，大學招生應本公平、公正、公開原則辦理，不宜針對特定對象進行招生。</p> <p>(三) 為使相關部會及產業更為了解學校人才培育內涵，並使學校能清楚產業人才質量需求等情況，教育部自本學年度起主動邀請各部會參與系所增設調整及招生名額審核作業，並針對國家與社會之人力需求(學生畢業後就業市場狀況)、課程規劃(是否符合產業所需職能基準，或可培養跨領域能力等)及人力推估(產業人力是否飽和或其長短期需求為何)提出建議，俾使系所之增設調整符合產業需求。</p> <p>二、主張大量開放外籍勞工一節：</p> <p>(一) 按政府開放引進外籍勞工之基本原則，係依據就業服務法第 42 條規定，為保障國民工作權、聘僱外國人工作，不得妨礙本國人之就業機會、勞動條件、國民經濟發展及社會安定。在不影響國人就業機會之基本原則下，本院勞工委員會對於國內所缺乏之基層勞工，採取補充性方式開放引進外籍勞工，以補充國內產業勞動力之不足，並透過跨國勞動力政策協商諮詢小組(以下簡稱政策小組)之勞資學政社會對話機制，配合國家經濟發展需要與就業情勢，共同研商適切之外籍勞工政策。</p> <p>(二) 現行製造業外籍勞工政策經勞資學政各方以社會對話方式取得共識；為協助傳統產業、中小企業之特定製程工作所面臨勞動力缺乏問題，依政策小組會議協商共識，整體考量缺工情形、產業關聯度及產業 3K 特性等因素，於 99 年 10 月 1 日起施行製造業新制，調整各業聘僱外籍勞工之適用比率，分級為 10%、15%、20%、25%、35% 等 5 級制，以有效分配製造業外籍勞工名額，協助維繫企業營運與發展之政策目的。又為協助企業於 5 級制外之額外人力需求，本院勞工委員會業研議以外加就業安定費 3 級附加比率之彈性作法；又為促進新增投資及臺商投資以增加本國勞工就業，亦正研議針對臺商及新增投資案聘僱外勞予以核配比率及就業安定費之優惠措施。</p> <p>(三) 另外籍看護工需配合國內長期照顧服務體系發展，將外籍看護工之評估、訓練等作法漸進與長期照顧服務體系整合，將有助於長期照顧發展及提升照顧服務品質，並使照顧需求逐漸轉移至長期照顧服務體系。外籍看護工僅於國內照顧服務體系尚未發展完全時，所適度開放引進之補充性人力，以解決國內重度失能者之基本照顧需求，不宜於我國積極發展國內照顧服務體系之際，全面開放外籍看護工，影響我國照顧服務體系發展。</p> <p>(四) 考量本國長期照顧體系及照顧人力發展建置非一蹴可幾，故仍須配合長期照護資源發展情形及整合需要性，檢討外</p> |

本院院長、主計長、財政部部長列席 貴院第 8 屆第 2 會期第 4 次會議報告「102 年度中央政府總預算案」編製經過對 貴院委員質詢未及答復部分處理報告表

| 質詢委員 | 質詢內容摘要 | 辦 理 情 形 及 說 明 |
|------|--------|---|
| | | <p>籍看護工相關政策。又為因應 80 歲以上高齡者之照顧服務需求，本院勞工委員會依政策小組共識，基於國內照顧服務資源不足及高齡者之照顧需求，於考量年齡及失能因素下，已於本年 9 月 19 日修正生效實施，調整 80 歲以上高齡者，經指定醫院專業醫療評估，認定有嚴重依賴照護需要(依衛生署訂定標準，巴氏量表分數為 60 分以下)，得依相關規定申請外籍家庭看護工。</p> <p>(五) 又本院勞工委員會後續將依據國內經濟發展需要及勞動情勢變遷，適時檢討外籍勞工政策。</p> |

乙、本院委員質詢部分

(一) 本院陳委員學聖，針對南沙群島開發海底探勘石油一事，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據外交部的聲明：南沙群島、西沙群島、中沙群島、東沙群島及其周遭水域俱屬中華民國固有領土及水域，主權屬於中華民國。
- 二、越南國家石油公司（Petrovietnam, PVN）表示，一直與美國埃克森美孚公司（Exxon Mobil Corp）、俄羅斯天然氣公司（Gazprom）及印度石油天然氣公司（ONGC Videsh），共同在南海部分海域勘石油和天然氣。中國大陸的中國海洋石油總公司（CNOOC）更在 2012 年 6 月 23 日發出招標公告，廣邀跨國企業共同開發南海西部 9 處海域。
- 三、根據今年 5 月《中國青年報》指出，周邊國家已在南沙群島海域鑽井 1,000 多口，發現 200 多個含油氣構造和 180 個油氣田，現已有 500 多口油氣井投入生產，其中 100 多口位於中國南海斷續線（又稱 U 型線）內，參與採油的國際石油公司超過 200 家。而截至 2008 年，越南已從南沙開採了超過 1 億噸的石油、1.5 兆立方公尺的天然氣，獲利 250 多億美元（約 7,494 億新台幣）。
- 四、反觀我國並未對南海資源做有效的利用及開發只在主權上作文章，在南沙群島中最大的島（太平島）更駐有我國駐軍，如需進行海底石油探勘作業可就近協助與保護；如我國無海底石油探勘技術是否可向國際有經驗石油探勘公司合作以擴大我國能源上的需求？
- 五、本席強烈建議行政院就南海資源及利用盡速研擬一套有效之對策並慎重考慮是否可與國際上有經驗的探勘公司共同合作的可能性。

(二) 本院陳委員學聖，針對環境基本法中，明訂污染者負責之基本精神，及中央主管單位應制訂相關環境損害賠償制度乙案，迄今已屆立法十週年，行政部門仍未提出相應之法規制度，導致全民因立法遲滯而付出龐大健康與環境代價。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、環境基本法歷經立法院 13 年來審議，於 2002 年 12 月 11 日正式頒佈施行。其中，第 3 條：「基於國家長期利益，經濟、科技及社會發展均應兼顧環境保護。但經濟、科技及社會發展對環境有嚴重不良影響或有危害之虞者，應環境保護優先」。第 4 條：「環境污染者、破壞者應對其所造成之環境危害或環境風險負責。前項污染者、破壞者不存在或無法確

知時，應由政府負責」。第 33 條：「中央政府應建立環境相關之緊急應變、損害賠償、補償及救濟制度」。

二、國際方面為改善傳統法規未能落實污染者負責以及受害者的保障，歐洲於 2004 年通過了環境責任指令，該指令的目的既為「在基於污染者負責原則之基礎上，創造一個就環境損害加以預防及整治之環境責任框架」，且於指令中明確將「物種以及自然棲息地」列入環境損害範疇，並要求各事業提出財務確保，避免以社會成本支付損害整治費用；亦採用無過失責任，以及明列污染者應主動提供相關污染資訊。

三、台灣方面，於第 5 屆與第 6 屆立委任期時，分別由賴勁麟與陳重信兩位立委提出環境損害賠償制度的立法。兩位立委提出由環境損害賠償法、環境損害強制責任保險、環境損害補償暨整治基金所構成環境損害賠償制度。該制度包含：

1. 以無過失責任為基礎，意即使污染者無犯意或者損害來源根本在現行法規規範之外，但若其造成環境損害，事業亦需負擔賠償責任。
2. 並為減輕受害者舉證責任，在損害鑑定上採用因果關係推定原則，亦即若有足夠客觀事實可判定事業行為與損害行為間的關係時，既可確認環境損害責任的歸屬，且受害者亦具有資訊請求權。
3. 環境損害強制責任險方面，仍欲透過強制投保責任保險，分散無過失責任之風險，避免污染者無資力負擔賠償，而導致受害人無法求償之困境。並規範事業需採取緊急應變措施之義務與時限。
4. 損害暨補償基金方面，藉由特別補償基金處理不明污染源之損害者，或保險人無力負擔之損害補償。

四、承上，環境基本法立法迄今 10 週年，行政部門遲未依母法提出相應之法規制度；也因為缺乏環境責任法相關法制，導致極大的制度鴻溝，業者亦得以規避賠償責任。故友達企業於中科三期開發案中，可悍然抗拒成立環境及健康保險基金的要求；亦致使 2008 年年底發生的高雄潮寮毒氣事件，仍淪為以「敦親睦鄰的回饋經費」取代環境損害以及健康風險的賠償；中油以「停工不可行」來回應其輸氣管線對藻礁的破壞；更將使 RCA 案的受害工人，糾纏於漫長訴訟之中以求取應得之賠償的場景，不斷重現。

五、行政院環保署於 101 年 7 月才著手開始草擬「環境責任保限制度」，恐有立法遲滯、行政怠惰之嫌，亦導致全民與生態環境因此付出龐大代價，更使環境保護背負阻礙經濟發展之惡名。

六、上述質詢，關乎國民健康福祉，及環境資源維護與國家永續發展，本席建請大院督促行政單位加速環境責任制度法案之建立，以落實環境基本法精神，維護環境公平正義。敬請儘速答覆。

（三）本院李委員慶華，有鑑於國內使用家用天然氣戶數逐年成長，截

至今年 6 月底全國已達 309 萬戶，天然氣已是許多家庭天天必用的能源之一，和人民生活息息相關，尤其天然氣管線深入到家戶之中，故管線之安全格外重要。依據天然氣事業法第 13 條第 1 項前段規定：「天然氣事業之輸儲設備，其材質、檢測、裝置及其他安全事項，應符合國家標準或相關法規規定。」惟行政部門迄今仍未將天然氣管線之材質及施工規範訂定標準，為保障人民生命財產安全、避免產生公共危險，建議行政院責成相關部會應儘速將天然氣管線之表內管、表外管、本支管及其他輸儲設備之施工規範、材質等訂定國家標準，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、國內使用家用天然氣戶數逐年成長，截至今年 6 月底全國使用天然氣戶數已達 309 萬戶，佔全國總戶數 811 萬戶已超過三分之一強，顯見天然氣已是許多家庭天天必用的能源之一，和人民生活息息相關，影響層面甚廣。
- 二、有鑑於天然氣之設備包括儲氣設備、配氣站、整壓站、表內管、表外管、本支管等管線，不僅深入到家戶之中也影響公共安全至鉅，故管線之材質及施工規範等格外重要。
- 三、依據天然氣事業法第 13 條第 1 項前段規定：「天然氣事業之輸儲設備，其材質、檢測、裝置及其他安全事項，應符合國家標準或相關法規規定。」惟行政部門迄今仍未將天然氣管線之材質及施工規範訂定國家標準。
- 四、為讓天然氣輸儲設備能符合基本安全需求、避免產生公共危險，建議行政院責成相關部會應儘速將天然氣管線之表內管、表外管、本支管及其他輸儲設備之施工規範、材質等訂定國家標準，以保障人民生命財產安全。

（四）本院林委員鴻池，針對台灣動物社會研究會召開記者會中，公布 7 年內調查 25 家藥廠結果，共有 72%採鯊血試驗、28%部分使用兔子試驗新藥。藥廠為了藉動物來測試將出場銷售的藥品，有無含引發人體發燒的「熱原物質」，30 年來至少有 19,500 隻以上的兔子被用在熱原試驗上。然而，美國藥物食品管理局（FDA）早已核准使用人類血栓試劑（MAT）替代，我國亦訂有「動物之科學應用」專章，為順應國際間推動實驗動物的法令依據，仍出現違背保育動物之精神。本席要求衛生署、農委會應重視實驗動物權益問題，儘速研議辦法促使國內廠商採用 MAT 進行藥品試驗，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、「熱原試驗」是將兔子固定在類似「斷頭臺」的架子上，當天禁食，實驗人員將藥物自兔子耳朵的靜脈注入體內，每次持續 3 小時，過程中兔子完全無法動彈。而即將瀕臨絕種的鰲，則用「心包膜穿刺法」將鰲的血一滴滴抽乾，最後呈現瀕死狀態，均為不人道的實驗方法。
- 二、2000 年，歐洲替代方案確效中心（ECVAM）學者於 2006 年發表正式聲明，確認人血熱原試驗的有效性；隨後美國替代方案確效跨部會協調委員會（ICCVAM）也在 2008 年認可了這個試驗方法，FDA 則在 2009 年跟進，公布允許 MAT 試驗法。
- 三、我國動保法第三章雖有制定「動物之科學應用」專章，但國內藥廠檢驗熱原，採用動物實驗的比例仍高達百分之百。衛生署、農委會應研議國內廠商採用 MAT 進行試驗辦法，以符合國際動保精神。

（五）本院丁委員守中，鑑於招收大陸學生對很多國內大專院校而言，係為了解決少子化、彌補學生來源之重要方針；但「三限六不」政策雖可降低社會疑慮，卻也影響陸生來台意願。以去年首次開放招收陸生為例，核定名額 2,141 人，錄取 1,265 人，但實際註冊僅 928 人，僅佔 43.34%之核定名額。現中國大陸、香港、新加坡皆全力向台灣爭取優秀學生，且不斷地提供優厚獎學金、生活補助等優厚條件，亦造成國內高等教育學生來源之競爭壓力。在全球爭搶人才之際，為了能招收到優秀陸生來台，讓我國高等教育能不斷地注入新活水，政府應適時地鬆綁部分「三限六不」政策，例如其中的「限制採認大陸高校數量」、「不編列獎助學金」、「不允許在學中工作」等，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、立法院在去年通過修正「大學法」、「專科學校法」與「兩岸人民關係條例」部分條文，即俗稱的「陸生三法」，使國內各大學得以合法招收大陸學生來台就讀。然當初為了保護國內學生受教權，同步實施「三限六不」政策，「限制採認大陸高校數量、限制陸生來台總量、限制醫事學歷採認」與「不加分優待、不影響國內招生名額、不編列獎助學金、不允許在學中工作、不得在台就業、不得報考公職」，其中「限制採認醫事學歷」與「不得報考公職」甚至以「兩岸人民關係條例」條文明確限制之。然實施一年後，不僅無法足額招收到核定名額，且亦無法招收到優秀之大陸學生。

- 二、世界上沒有一個號稱民主、自由國家會對留學生訂定如此嚴苛之限制，甚至連大陸學生在台擔任與學習相關之研究助理皆不准予許可，實有違大學教育之常規。教育部不斷努力培養國內大學能有進入全球百大行列，而其中如何能招生到全球優秀學生，亦是百大評比之重要指標之一。開放大陸學生來台雖仍有一些副作用，但整體效果應該是利多於弊、得多於失。同時，大多數陸生來台主要原因係為了豐富人生經驗，畢業後極少有意願繼續留在台灣深造或就業，實不必過度擔心其等會留在台灣搶工作或排擠台灣學生就學資源。如果未來能夠有越來越多自台灣畢業之大陸學生回到中國大陸進入各階層政府、企業體系工作，將可促使兩岸局勢更加和緩。
- 三、因此，行政院應適時地鬆綁部分「三限六不」政策，例如其中的「限制採認大陸高校數量」、「不編列獎助學金」、「不允許在學中工作」等，以利招收到優秀陸生來台，並讓我國高等教育能不斷地注入新活水。

（六）本院丁委員守中，針就台灣人才短缺情形嚴重，2012 年亞洲國家徵才困難度調查，台灣僅次於日本高居第二。主因為台灣對外籍專業人士之法令相對嚴格，如須具備兩年以上相關工作經驗，且申請居留證之流程繁瑣，新加坡一周內能取得簽證、順利工作，台灣卻動輒 4-5 個月的辦理時間，持台灣居留證後每年須在台灣居住至少 183 天，僵化的法令使攬才不易。為促進延攬外籍專業人士，提升產業競爭力，本席特要求經濟部及相關部會，於一個月內檢討聘用外籍專業人士相關法令及政策，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、台灣人才短缺及人才斷層情形嚴重，2012 年亞洲國家徵才困難度調查，台灣高居第二，僅次於日本；亞洲鄰國（如日本、中國、新加坡）紛紛祭出有力的攬才政策，以新加坡最為積極，新加坡政府指派專人解決外籍專業人士面臨的所有問題，如居留證申請、找辦公地點等，積極爭取專業人才。
- 二、反觀台灣對外籍專業人士之法令相對嚴格，如須具備兩年以上相關工作經驗、申請居留證之流程繁瑣、持台灣居留證後每年須在台灣居住至少 183 天、外籍人士不納入勞退新制範圍、聘用外籍人士仍有最低支付薪資限制，顯示僵化的法令將使攬才不易。
- 三、亞洲鄰國皆祭出攬才政策，台灣法令及政策相對僵化，為促進延攬外籍專業人士，提升產業競爭力，本席特要求經濟部及相關部會，於一個月檢討聘用外籍專業人士相關法令及政策。

(七) 本院丁委員守中，針就愷他命（俗稱 K 他命）嚴重入侵校園，全國學生藥物濫用通報件數七年內暴增十一倍，愷他命濫用件數更占了高達八成。吸食愷他命將導致恍神、失憶，危險性高，長期服用更會損害泌尿系統，造成終身尿失禁。然愷他命屬三級毒品，單純吸食者僅處罰鍰及接受毒品危害講習，不須科以刑責，嚇阻效果甚低。為杜絕愷他命進入校園、危害社會，本席特要求法務部及相關部會審慎評估，將愷他命修正改列為第二級毒品，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、全國學生藥物濫用通報件數八年前為 153 件，前年增至 1559 件，七年內暴增 11 倍，其中高中職學生就多達近 1100 人，各種濫用藥物中，被列為第三級毒品的愷他命為 1271 件占八成之多。
- 二、吸食愷他命將導致恍神、失憶、走路不穩，危險性高，長期服用更會損害泌尿系統，造成終身尿失禁。長庚醫院指出，年輕病患尿失禁求診日增，多是長期服用愷他命造成。
- 三、愷他命便宜且不易成癮，青少年容易因新鮮感而輕易嘗試，加上愷他命屬三級毒品，單純吸食者僅處新臺幣一萬元以上五萬元以下罰鍰，及接受毒品危害講習，不須科以刑責，嚇阻效果甚低，使愷他命嚴重入侵校園。
- 四、為杜絕愷他命進入校園、危害社會，本席特要求法務部及相關部會審慎評估，將愷他命原定為第三級毒品修正改列為第二級毒品。

(八) 本院羅委員淑蕾，針對郵政訓練所使用率過低，除了本所訓練比率高達八成外，其他三個分所容訓比率都低於三成，郵政公司「實體訓練」已逐步由「線上訓練」取代，為了避免訓練所維護成本花費，郵政公司應檢討目前訓練所使用情形，並裁撤使用率較低的訓練所，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據中華郵政預算中，員工訓練預算金額支出 2 億 1,386 萬元，將近快二分之一的費用都跟實際的訓練費用無關，其中訓練所的「地租及水租」就高達 954 萬 1 千元。
- 二、惟詳細資料顯示，郵政訓練所於台北、台中、高雄分所，但是除了本所容訓比率為 86% 之外，其他三個分所容訓比率都低於三成。

| 年度 | 99 年度 | | | 100 年度 | | | 101 年度(1-10 月) | | |
|------|------------------|---------|-----|------------------|---------|-----|-----------------|---------|-----|
| | 容訓量 | 實訓量 | 容訓率 | 容訓量 | 實訓量 | 容訓率 | 容訓量 | 實訓量 | 容訓率 |
| 本所 | 151,800 | 113,775 | 75% | 150,600 | 129,684 | 86% | 126,000 | 101,652 | 81% |
| 台北分所 | 182,160 | 34,096 | 19% | 180,720 | 52,973 | 29% | 151,200 | 27,228 | 18% |
| 台中分所 | 136,620 | 20,879 | 15% | 135,540 | 24,735 | 18% | 113,400 | 18,919 | 17% |
| 高雄分所 | 182,160 | 30,186 | 17% | 180,720 | 40,426 | 22% | 113,400 | 20,913 | 18% |
| 其他 | 實訓量 21 萬 7073 人時 | | | 實訓量 17 萬 5224 人時 | | | 實訓量 13 萬 7998 時 | | |

三、且郵政公司也表示「實體訓練」已逐步由「線上訓練」取代，兩項訓練比重已由 99 年 40：60、100 年 39：61 及 101 年 33：67，因此請郵政公司應檢討目前訓練所使用情形，並裁撤使用率較低的訓練所。

(九) 本院羅委員淑蕾，針對公共工程委員會所發布之「行政院活化閒置公共設施推動方案」於 101 年 5 月該方案就已屆至，惟被公共工程委員會所列管完全閒置及低度閒置之公共設施尚有 16 件，請公共工程委員會應追蹤改善情況，協助土地再活化利用，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據公共工程委員會資料，公共工程委員會於 95 年 2 月間發布「行政院活化閒置公共設施推動方案」，惟 101 年 5 月該方案執行情形已屆，列管案件尚有 16 件處於完全閒置及低度閒置的狀態，其中完全閒置之公共設施有 8 處，總建造經費高達 28 億元，低度使用之公共設施也計有 8 處。
- 二、去年原本 30 件列管的公共設施，經過一年解除列管的公共設施不超過一半，還有 16 件之多，且公共設施之活化經費常高於建造經費，例如 98 年解除列管之宜蘭南澳鄉泰雅文化館，原建造金額 800 萬元，完成活化花費卻 1,769 萬 2 千元，而且公共工程委員會也未再追蹤後續情況，只是造成政府財政負擔增加。
- 三、因此，公共工程委員會除了持續追蹤列管之公共設施外，應訂立後續追蹤標準，並且針對多年都無法活化之公共建設，公共工程委員會應協助地方縣市政府將土地另作他用。

(十) 本院羅委員淑蕾，對於中華郵政公司滿意度調查中顯示，98 年至

100 年調中，在服務窗口方面，這三年來「服務人員不足、等候時間太久」高居該改善項目第一，在住宅和企業投遞服務方面，「信件送錯地址」也高居該項目第一名，為了民眾權益，請中華郵政公司應針對這些改正項目加以改正，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據中華郵政公司滿意度調查資料顯示，98 年至 100 年調查，在窗口服務方面，這三年來「服務人員不足、等候時間太久」高居改善項目第一之外，在住宅投遞服務方面和公司企業戶投遞服務方面，「信件送錯地址」項目高居第一。
- 二、因此，中華郵政公司應檢討各郵局和各分局人力配置不足的問題，改善被民眾反映「人力不足的情形」的意見，並針對民眾反映送錯地址的問題，中華郵政公司也要加強改善。

（十一）本院羅委員淑蕾，鑑於我國已進入高齡社會，老年照護成為社會全民關注焦點。其中，我國銀髮族有 7 成希望由家人照護，但據學者調查有 3 成的照顧者因為了盡孝道照護老年家人而辭職或拒絕了某些工作機會。爰此，為了因應台灣老年社會的到來，讓人民盡孝道並兼顧工作，是否能參照婚、喪、疾病假予以研議肆應的作法，在勞動基法上進行法制面的調整，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、據內政部統計顯示我國老化指數高達 69.51%，高於其他亞洲國家如：南韓、新加坡，老年照護不僅是政府的責任亦是全民的關注焦點。
- 二、據國內調查，我國銀髮族有高達 7 成的受訪者於老病期間希望能有親屬家人的陪伴，但卻有其四成的子女為了盡孝道而將現有工作辭退或拒絕了可能有的工作機會，孝道及生計陷入兩難，無法兼顧。

（十二）本院羅委員淑蕾，鑑於近日新竹縣尖石鄉大客車發生重大車禍，檢討方向多數關注在車輛的本身車況及性能狀況，卻忽略了根本關鍵之一：駕駛員。就現行法制規範大客車考照條件之一是：只要持有大貨車駕照滿半年或持有小客車駕照滿二年，並經合法駕訓班訓練合格者，就可直接考取駕照。爰此，為補救此一可能缺漏，應就法制上予以調適，特向行政院提出質詢。

說明：

一個平常只開小客車的人，經過駕訓班制式教學後，只要完成所有考驗科目，就能輕鬆考取大客車駕照，然後開著比小客車大上好幾倍的大客車載客上路？這就是要思考的問題。

（十三）本院羅委員淑蕾，鑑於近十年來台灣的國際包裹件數逐漸增加，足見有龐大商機。但中華郵政股份有限公司在其收費計價方式上，由 97 年後將原本的以重量計費轉變成以體積重量 { (長 * 寬 * 高) / 6,000 } 與實際重量作比較，若體積重量大於實際重量的 1.5 倍時，則依據體積重量計費，費率照現行標準；反之，若體積重量小於或等於實際重量的 1.5 倍時，則依據實際重量計費，費率照現行標準。這樣的方式，竟造成了實際重量較輕比實際重量重的物品，反而需要負擔較高的費用，容易對國際郵寄使用大眾產生混淆。爰此，為使用大眾混淆並有不公平負擔的情形得到釐清，實有必要重新檢討其計價公式，特向行政院提出質詢。

說明：

在相同的收件國家、相同的收件地址、相同的運送方式下，以長寬高為 40×30×20（公分）之郵件包裝的話，若實際重量為 2,000（公克）時，因體積重量 > 實際重量 × 1.5，此時以體積重量（4,000 公克）計費；若實際重量為 3,000（公克）時，因體積重量 < 實際重量 × 1.5，此時以實際重量（3,000 公克）計費。

（十四）本院羅委員淑蕾，鑑於財政部又將開徵備受爭議已久的能源稅，財政部長並表示：開徵能源稅其實是替社會大眾「減稅」，但又提出不會在經濟低迷時實施、不會在物價高漲實施、實施幅度不大、經濟成長率沒有連兩季達百分之三點五，不推能源稅等「四不條件」。爰此，為真正解決開徵能源稅與否的長期問題，實應先再次釐清能源稅是否真為好的稅制，而非只是因為某些研究單位的建議就來施行，更不要為了有能源稅而開徵，這項對人民實際生活沒有幫助的象徵性意義，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、財政部長近日宣示，能源稅是「非推不可」，但改革還需要天時及人和，明年若連續兩季經濟成長率達 3.5%，財政部將啟動建置能源稅制，明年下半年將先召開財政健全小組，傾聽外界聲音，預估明年底（102.12.31）、後年初（103.01）是最好時機。
- 二、接受行政院賦改會委託進行綠色稅制研究的中華經濟研究院前院長蕭代基表示，能源稅可針對污染、耗能課稅，是最好的稅制。

（十五）本院楊委員瓊瓔，鑑於現行基地台電磁波是否有害，迄今未有定論，但一直以來頗有爭議，並衍生地方群眾抗爭情事。基此，行動通信基地台架設應以公有土地或建物架設優先，排除住宅區及高中以下學校規範，以避免爭議，並建立公寓大廈同意權與民眾參與機制，藉以維護居民與學生健康權益，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、依照電信法相關規定，基地台架設以公有土地或建物優先設置，不過，民眾對高中職以下學校土地應否設置基地台，因可能影響學生健康，多持反對態度。故應參照同項但書規定，對基地台的設置應當為必要且適當，以不妨礙其原有效用為限，故應排除住宅區與學校用地設置基地台，藉以維護居民與學生健康權益。
- 二、此外，常見的基地台設立爭議在於電信公司取得公寓大廈管理委員會同意後，得在私地設置基地台，但因管委會無法代表全體住戶意見，以至於經常衍生爭議。故應參照電信法規定，基地台設立地點如為私有建築物如為公寓大廈，應取得公寓大廈管理委員會同意。其未設管理委員會者，應經區分所有權人會議同意。另按公寓大廈管理條例第 33 條第 2 款規定，公寓大廈設立基地台時，應經該樓層區分所有權人同意，而該層住戶，並得參加區分所有權人會議陳述意見。且鑒於基地台設置常造成電信公司與民眾間爭議，引發困擾，故應賦予地方政府及民眾參與機制，以建立民主理性溝通平台，減少基地台架設後導致的激烈抗爭與衝突。

（十六）本院許委員忠信，針對觀光導遊協會之導遊人員職前訓練，於其講義與訓練課程中，稱呼中國為「內地」，此種稱呼方式有損國家尊嚴，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、「內地」一詞在台灣首見於日治時代，第二任台灣總督桂太郎在其施政方針報告當中，首先以內地稱呼日本，後來便被官方與民間廣泛使用。台灣光復後，內地一詞曾轉變為對中

國的稱呼，至 1949 年國民政府遷台後方被棄用。台灣早期則多稱中國大陸為「唐山」，至於當代台灣對內地一詞的使用，乃傳自港澳地區於回歸中國後之說法，詞意等同於中國；但事實上，台灣民眾鮮少以「內地」指稱中國，而是直接稱「大陸」或「中國大陸」。由於內地一詞於語義上暗示著台灣附屬於中國，並非一適宜之稱呼。

二、據訓練講義所載內容與受訓學員指出，講義內容多處將中國稱呼為內地，授課教師與協會理事長於上課時，亦屢屢以內地稱呼中國。每年受訓人數眾多，及其後將擔任導遊於第一線接觸各國觀光客，如此上行下效之下，以內地稱呼中國所產生之蝴蝶效應，將使台灣國家尊嚴受重大損害。

三、依行政委託法理，該協會標得觀光局 2012 年導遊人員職前訓練勞務性招標，其行為於委託範圍內視同行政機關所為。該協會執行上述職前訓練應受觀光局指揮監督，其為執行訓練所聘請之老師與所編纂之講義內容，亦應同受觀光局監督。觀光局應重視此一情形，督促該協會注意並改正之。

（十七）本院江委員惠貞，根據健保局統計發現，全國愛逛醫院、愛吃藥的六十五歲以上老人，約有兩萬多名，每年至少到六家醫院看病，全年就醫次數超過百次，每天吃六種、十顆藥以上，每人一年平均醫療費用高達五十六萬元，其中一半用於藥費。另台灣已經步入高齡化社會，六十五歲以上老人目前占十・九％，二〇一六年老年人口將破三百萬人大關，二〇二五年每五人就有一人是老人，將成為「超高齡社會」，到時老人用藥安全問題將會越來越嚴重。為確保民眾用藥安全，本席建請衛生署應加強推動整合性門診、掛號及領藥系統，以減緩慢性病患者重複用藥的情況，並強化「高診次」個案用藥以及宣導正確用藥方式，確保民眾不會因為過度用藥造成身體傷害，以減少醫療資源浪費，特向行政院提出質詢。

說明：

一、根據健保局統計發現，全國愛逛醫院、愛吃藥的六十五歲以上老人，約有兩萬多名，每年至少到六家醫院看病，全年就醫次數超過百次，每天吃六種、十顆藥以上，加上國人還習慣購買保健食品及服用中藥，中南部還流行聽廣播買藥，因此每人一年平均醫療費用高達五十六萬元，其中一半用於藥費。

二、老人慢性病多，得因應不同疾病服用多種藥，但是生理機能退化，加上認知能力下降，無法正確辨識藥物，用藥風險因而倍增。此外，有的老人還會中藥與西藥併用，或購買保健食品，並不知道自己服用的藥物，不但內容重複，而且服用劑量已超過常人劑量的好幾倍。

- 三、有鑑於台灣已經步入高齡化社會，六十五歲以上老人目前占十・九％，二〇一六年老年人口將破三百萬人大關，二〇五年每五人就有一人是老人，將成為「超高齡社會」，到時老人用藥安全問題將會越來越嚴重。
- 四、目前衛生署要求醫生開藥都要登錄在健保卡上，但是有的醫生基於業務機密，只做簡單註記，而且一般讀卡機上只能讀到過去六次就診用藥紀錄，除非醫生積極翻閱病人病史，逐一比對病患拿藥情況，遇有重複用藥就另開新藥，否則很難避免重複開藥情況。
- 五、本席建請衛生署應加強推動整合性門診、掛號及領藥系統，以減緩慢性病患者重複用藥的情況，並強化「高診次」個案用藥以及宣導正確用藥方式，確保民眾不會因為過度用藥造成身體傷害，以減少醫療資源浪費。

立法院第 8 屆第 2 會期第 15 次會議議事錄

時 間 中華民國 101 年 12 月 28 日（星期五）上午 9 時 3 分至 9 時 56 分、11 時 34 分至下午 2 時 10 分、5 時至 5 時 18 分

地 點 本院議場

| | | | | | | | |
|------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|
| 出席委員 | 孔文吉 | 林正二 | 許忠信 | 陳鎮湘 | 鄭天財 | 吳育仁 | 廖正井 |
| | 邱文彥 | 蘇清泉 | 李貴敏 | 陳淑慧 | 黃文玲 | 蔡錦隆 | 黃昭順 |
| | 陳歐珀 | 廖國棟 | 張曉風 | 張慶忠 | 王育敏 | 陳碧涵 | 詹凱臣 |
| | 潘維剛 | 林郁方 | 簡東明 | 呂學樟 | 江惠貞 | 賴士葆 | 尤美女 |
| | 李昆澤 | 吳育昇 | 李桐豪 | 高金素梅 | 陳明文 | 徐少萍 | 林岱樺 |
| | 林國正 | 紀國棟 | 鄭汝芬 | 黃偉哲 | 蔣乃辛 | 呂玉玲 | 江啟臣 |
| | 謝國樑 | 林佳龍 | 林鴻池 | 吳秉叡 | 李俊俤 | 邱議瑩 | 高志鵬 |
| | 許添財 | 薛 凌 | 何欣純 | 葉宜津 | 魏明谷 | 鄭麗君 | 劉櫂豪 |
| | 邱志偉 | 陳節如 | 陳根德 | 吳宜臻 | 潘孟安 | 徐耀昌 | 洪秀柱 |
| | 蔡其昌 | 王金平 | 曾巨威 | 管碧玲 | 蕭美琴 | 林德福 | 盧嘉辰 |
| | 王惠美 | 林淑芬 | 姚文智 | 楊麗環 | 丁守中 | 李鴻鈞 | 張嘉郡 |
| | 馬文君 | 王廷升 | 陳唐山 | 蔡煌瑯 | 李應元 | 翁重鈞 | 王進士 |
| | 林明溱 | 陳其邁 | 蘇震清 | 陳亭妃 | 段宜康 | 趙天麟 | 陳超明 |
| | 楊應雄 | 林滄敏 | 羅淑蕾 | 徐欣瑩 | 楊 曜 | 陳學聖 | 費鴻泰 |
| | 黃志雄 | 林世嘉 | 許智傑 | 盧秀燕 | 孫大千 | 李慶華 | 田秋堇 |
| | 楊瓊瓊 | 柯建銘 | 劉建國 | | | | |

委員出席 108人

請假委員 蔡正元 楊玉欣 羅明才 陳雪生

委員請假 4 人

主 席 院 長 王金平（上午11時34分至下午1時16分）

副 院 長 洪秀柱（上午9時3分至9時56分、下午1時16分至2時10分、5時至5時18分）

列 席 秘 書 長 林錫山（上午9時3分至9時56分、11時34分至下午1時17分）

副 秘 書 長 周萬來（下午1時17分至2時10分、5時至5時18分）

紀 錄 議 事 處 處 長 高明秋

副 研 究 員 郭明政

科 長 吳東欽

公 報 處 處 長 藍維宗

報告事項

一、宣讀本院第8屆第2會期第14次會議議事錄。

決定：確定。

二、本院委員吳育仁等19人擬具「勞動檢查法第三十三條及第三十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三、本院委員吳育仁等19人擬具「勞動基準法第二十八條及第七十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四、本院委員丁守中等20人擬具「勞動基準法第四十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

五、本院委員魏明谷等17人擬具「勞動基準法第七十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

六、本院委員魏明谷等17人擬具「公路法第五十七條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

七、本院委員許添財等18人擬具「廣播電視法第十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

八、本院委員孔文吉等34人擬具「原住民族教育法第二十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化、內政兩委員會審查。

九、本院委員謝國樑等21人擬具「消費者保護法第十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十、本院委員謝國樑等21人擬具「中華民國刑法第二百五十一條及第三百三十九條之四條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十一、本院委員丁守中等20人擬具「中華民國刑法增訂第一百八十九條之三條文草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十二、本院委員丁守中等21人擬具「中華民國刑法第五條、第三百三十九條及第三百四十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十三、本院委員丁守中等21人擬具「公寓大廈管理條例第六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十四、本院委員丁守中等19人擬具「公平交易法增訂第二十三條之五條文草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

十五、本院委員丁守中等22人擬具「規費法第十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

十六、本院委員丁守中等20人擬具「國民教育法第十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

十七、本院委員陳亭妃等21人擬具「國民教育法第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

十八、本院委員陳亭妃等24人擬具「教育經費編列與管理法第七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

十九、本院委員陳亭妃等24人擬具「教育基本法第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

二十、本院委員陳亭妃等24人擬具「教師法第十一條及第十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

二十一、本院委員林淑芬等24人擬具「教師法第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

二十二、本院委員林淑芬等19人擬具「國家公園法第二十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十三、本院委員盧秀燕等34人擬具「電子遊戲場業管理條例第十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

二十四、本院委員盧秀燕等25人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

二十五、本院委員蘇震清等19人擬具「傳染病防治法第三十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十六、本院委員蘇震清等20人擬具「土地法第七十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十七、本院委員李昆澤等18人擬具「土地法第四十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十八、本院委員李昆澤等17人擬具「電信法第十二條及第三十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

二十九、本院委員李昆澤等17人擬具「交通事業人員考成條例第六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、交通兩委員會審查。

三十、本院委員徐少萍等19人擬具「緊急醫療救護法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十一、本院委員徐少萍等18人擬具「就業服務法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十二、本院委員李俊侶等16人擬具「審計法第三十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

三十三、本院委員李俊侶等16人擬具「破產法第十一條及第一百十七條條文修正草案」，請審議案。

。

決定：交司法及法制委員會審查。

三十四、本院委員李俊俤等19人擬具「中央選舉委員會組織法第六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、內政兩委員會審查。

三十五、本院委員李俊俤等19人擬具「內政部組織法第十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、內政兩委員會審查。

三十六、本院委員楊瓊瓔等24人擬具「農民健康保險條例第七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十七、本院委員蔡錦隆等21人擬具「毒品危害防制條例第二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

三十八、本院委員林佳龍等33人擬具「社區大學促進及發展條例草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

三十九、本院委員王育敏等31人擬具「兒童及少年性交易防制條例部分條文修正草案」，請審議案

。

決定：交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

四十、本院民進黨黨團擬具「有線廣播電視法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

四十一、本院民進黨黨團擬具「廣播電視法第五條及第五條之三條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

四十二、本院民進黨黨團擬具「衛星廣播電視法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

四十三、本院委員陳其邁等21人擬具「全民健康保險法第二十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十四、本院民進黨黨團擬具「公務人員退休法第九條之一及第十三條條文修正草案」，請審議案

。

決定：交司法及法制委員會審查。

四十五、本院民進黨黨團擬具「公務人員撫卹法增訂第九條之一條文草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

四十六、本院民進黨黨團擬具「軍人撫卹條例增訂第十七條之一條文草案」，請審議案。

決定：交外交及國防委員會審查。

四十七、本院民進黨黨團擬具「學校教職員退休條例增訂第七條之一條文草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

四十八、本院民進黨黨團擬具「警察人員人事條例第三十六條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、內政兩委員會審查。

四十九、本院委員江啟臣等19人擬具「性別工作平等法第三十八條及第三十八條之一條文修正草案

」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

五十、本院委員翁重鈞等16人擬具「農藥管理法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

五十一、本院委員吳育昇等33人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第二十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政、教育及文化兩委員會審查。【經在場委員67人，贊成者59人，反對者6人，棄權者2人，多數通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後（1）】

五十二、本院委員張嘉郡等17人擬具「水患治理特別條例第二條及第七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟、內政、財政三委員會審查。

五十三、行政院函請審議「公平交易法修正草案」案。

決定：交經濟委員會審查。

五十四、行政院函請審議「醫療法增訂第八十二條之一條文草案」案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

五十五、行政院函請審議「醫療糾紛處理及醫療事故補償法草案」案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

五十六、行政院函請審議「性別工作平等法第三十八條、第三十八條之一及第四十條條文修正草案」案。

決定：逕付二讀，並與相關提案併案協商。

五十七、行政院函請審議「關稅法部分條文修正草案」案。

決定：交財政委員會審查。

五十八、行政院函送提名國家通訊傳播委員會委員名單，其中汪用和女士任期至103年7月31日止、江幽芬女士任期至105年7月31日止，請查照同意案。

決定：交交通、教育及文化兩委員會審查。

五十九、行政院函請審議「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第十七條條文修正草案」案。

決定：交內政委員會審查。【經在場委員71人，贊成者61人，反對者10人，多數通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後（2）】

六十、行政院函請審議「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第二十二條條文修正草案」案。

決定：交內政、教育及文化兩委員會審查。【經在場委員71人，贊成者62人，反對者9人，多數通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後（3）】

六十一、行政院函請審議「衛生福利部社會及家庭署組織法草案」案。

決定：交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。【經在場委員61人，贊成者59人，反對者2人，多數通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後（4）】

六十二、行政院函請審議「管制藥品管理條例第四條、第十六條及第三十七條條文修正草案」案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

六十三、教育部函送「幼兒教育及照顧法施行細則」，請查照案。

決定：交教育及文化委員會審查。

六十四、教育部函，為「社會教育機構或法人辦理高級中等以下學校及幼稚園教師進修認可辦法」名稱修正為「社會教育機構或法人辦理高級中等以下學校及幼兒（稚）園教師進修認可辦法」，並修正部分條文，請查照案。

決定：交教育及文化委員會審查。

六十五、教育部函，為修正「家庭教育法施行細則」第二條及第七條條文，請查照案。

決定：交教育及文化委員會審查。

六十六、教育部函，為修正「大陸地區學歷採認辦法」第二條、第四條及第五條條文，請查照案。

決定：交教育及文化委員會審查。

六十七、經濟部函，為修正「度量衡器檢定檢查辦法」第三條、第六條及第十七條條文，請查照案。

決定：交經濟委員會。

六十八、經濟部函，為修正「衡器檢定檢查技術規範」部分條文，請查照案。

決定：交經濟委員會。

六十九、經濟部函，為修正「再生能源發電設備設置管理辦法」，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

七十、經濟部函，為修正「事業用爆炸物管理員資格及任免管理辦法」，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

七十一、經濟部函，為修正「事業用爆炸物爆破專業人員訓練及管理辦法」，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

七十二、經濟部函送該部及所屬機關(構)暨主管政府捐助基金50%以上之財團法人101年度截至第3季於平面媒體、網路媒體、廣播媒體及電視媒體辦理政策宣導之相關廣告彙整表，請查照案。

決定：交經濟委員會。

七十三、經濟部函，為修正「專利法施行細則」，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

七十四、經濟部函，為修正「非自動衡器型式認證技術規範」部分條文，請查照案。

決定：交經濟委員會。

七十五、行政院勞工委員會函送勞工保險局101年度第3季止預算執行情形報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

七十六、行政院勞工委員會函，為修正「就業保險之職業訓練及訓練經費管理運用辦法」部分條文，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十七、行政院勞工委員會函，為修正「失業被保險人及其眷屬全民健康保險保險費補助辦法」，

請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十八、行政院函送101年第3季政策宣導廣告執行情形，請查照案。

決定：交內政委員會審查。

七十九、行政院函送民國101年災害防救白皮書，請查照案。

決定：交內政委員會審查。

八十、行政院函，為內政部為辦理「父母未就業家庭育兒津貼計畫」、「5歲幼兒免學費教育計畫」及「建構友善托育環境—保母托育管理與托育費用補助實施計畫」所需經費不敷17億916萬3,000元，動支101年度中央政府總預算第二預備金支應，檢送第二預備金動支數額機關別表，請查照案。

決定：交財政、內政兩委員會。

八十一、行政院衛生署函，為「全民健康保險經濟困難及經濟特殊困難者認定辦法」名稱修正為「全民健康保險經濟困難認定標準」，並修正條文，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十二、行政院衛生署函送「全民健康保險醫療資源缺乏地區應具備之條件」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十三、行政院衛生署函，為「全民健康保險紓困基金貸款辦法」名稱修正為「全民健康保險紓困基金申貸辦法」，並修正條文，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十四、行政院衛生署函送「全民健康保險藥物給付項目及支付標準共同擬訂辦法」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十五、行政院衛生署函送「全民健康保險醫療服務給付項目及支付標準共同擬訂辦法」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十六、行政院衛生署函送「全民健康保險會組成及議事辦法」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十七、行政院衛生署函，為公告「藥商得於郵購買賣通路販賣之醫療器材及應行登記事項」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十八、行政院衛生署函，為修正「全民健康保險執行重大交通事故公害及食品中毒事件代位求償辦法」部分條文，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十九、行政院衛生署函，為修正「全民健康保險醫療辦法」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

九十、行政院衛生署函，為修正「全民健康保險爭議事項審議辦法」部分條文及相關附表，請查照

案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

九十一、行政院衛生署函，為修正「適用罕見疾病防治及藥物法之藥物品項」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

九十二、行政院衛生署函送「全民健康保險轉診實施辦法」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

九十三、行政院衛生署函，為全民健康保險費率由5.17%調整為4.91%，並自102年1月1日生效，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

九十四、文化部函，為廢止「行政院文化建設委員會會議規則」，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

九十五、財政部函，為修正「各類所得扣繳率標準」部分條文，請查照案。

決定：交財政委員會。

九十六、財政部函，為修正「所得基本稅額條例施行細則」部分條文，請查照案。

決定：交財政委員會。

九十七、財政部函，為修正「所得稅法施行細則」部分條文，請查照案。

決定：交財政委員會。

九十八、財政部函送所屬機關(構)101年第3季於平面媒體、網路媒體、廣播媒體及電視媒體辦理政策宣導相關廣告明細表，請查照案。

決定：交財政委員會審查。

九十九、金融監督管理委員會函，為修正「信用合作社資本適足性及資本等級管理辦法」，請查照案。

決定：交財政委員會。

一〇〇、金融監督管理委員會函，為「行政院金融監督管理委員會監理年費檢查費計繳標準及規費收取辦法」名稱修正為「金融監督管理委員會監理年費檢查費計繳標準及規費收取辦法」，並修正第一條、第二條條文及第十四條附表二，請查照案。

決定：交財政委員會。

一〇一、內政部函送主管101年度第3季補助縣市政府、團體及個人之獎補助經費明細表，請查照案。

決定：交內政委員會審查。

一〇二、內政部函送主管101年度第3季辦理政策宣導相關廣告執行情形季報表，請查照案。

決定：交內政委員會審查。

一〇三、內政部函，為修正「建築技術規則」建築設計施工編部分條文及建築設備編部分條文，請查照案。

決定：交內政委員會。

一〇四、內政部函，為公告「應實施認可之消防機具器材及設備」，請查照案。

決定：交內政委員會。

一〇五、內政部函，為修正「都市計畫法臺灣省施行細則」部分條文，請查照案。

決定：交內政委員會審查。

一〇六、內政部、財政部函，為修正「促進民間參與公共建設公有土地出租及設定地上權租金優惠辦法」第二條條文，請查照案。

決定：交內政、財政兩委員會審查。

一〇七、內政部、國防部函，為修正「徵兵規則」，請查照案。

決定：交內政、外交及國防兩委員會審查。

一〇八、行政院農業委員會函，為修正「農業科技園區管理費服務費及必要費用收費標準」第十二條條文，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇九、行政院農業委員會函，為修正「中華民國應施防疫之特定疫病蟲害種類」部分規定，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一〇、司法院函，為廢止「司法院遴選律師、教授、副教授、助理教授轉任法院法官審查辦法」，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

一一一、行政院環境保護署函，為修正「交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則」第二條及第二條之一條文，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

一二二、行政院環境保護署函，為公告「工廠之設立或園區之開發，位於台灣糖業股份有限公司釋出之土地(不含釋出後已經目的事業主管機關許可作為工廠或園區之範圍)，屬對環境有不良影響之虞之開發行為，應實施環境影響評估」，並自即日生效，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

一一三、外交部函，為修正「護照條例施行細則」部分條文，請查照案。

決定：交外交及國防委員會審查。

一一四、外交部函送「國際開發合作潮流與台灣經驗國際研討會」報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一一五、(密)外交部函送我與印尼兩國代表處代表簽署之「駐印尼臺北經濟貿易代表處與駐臺北印尼經濟貿易代表處摩若台開發案瞭解備忘錄」影本，請查照案。

決定：交外交及國防委員會審查。

一一六、交通部函，為廢止「交通部海事復議委員會組織規程」，請查照案。

決定：交交通委員會。

一一七、交通部函，為廢止「臺灣地區各港務局海事評議委員會組織規程」，請查照案。

決定：交交通委員會。

一一八、交通部函，為修正「汽車運輸業管理規則」第九十一條、第九十一條之三及第九十三條條文，請查照案。

決定：交交通委員會。

一一九、交通部函，為修正「臺灣地區與大陸地區海運直航許可管理辦法」，請查照案。

決定：交交通委員會審查。

一二〇、國家安全局函送「特種勤務專業獎章頒給辦法」，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一二一、國家安全局函送「特勤人員及特勤編組人員執行勤務遭受暴力或意外危害致全殘廢或半殘廢及殉職人員子女教養辦法」，請查照案。

決定：交外交及國防委員會審查。

一二二、行政院主計總處函送101年度中央政府預算截至第3季執行情形書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

一二三、行政院主計總處函送中央政府莫拉克颱風災後重建特別預算截至101年第3季執行情形書面報告及行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會101年度第3季經費動支明細表，請查照案。

決定：交財政委員會。

一二四、考試院函，為修正「公務人員升官等考試法施行細則」第五條條文，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一二五、行政院公共工程委員會函，為修正「技師法施行細則」，請查照案。

決定：交交通委員會。

一二六、國防部函，為撤回前送「國軍老舊眷村改建零星餘戶處理辦法」，請查照案。

決定：同意撤回。

一二七、經濟部函，為中央政府易淹水地區水患治理計畫第3期特別預算決議，針對臺南二仁溪主要支流港尾溝溪及三爺溪之整治遲遲無法完成，導致下游仁德地區水患不斷，為確保臺南仁德保安地區民眾免再受水患之苦，請行政院責成相關單位務須將該地區相關排水整治一案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一二八、經濟部函，為中央政府易淹水地區水患治理計畫第3期特別預算決議，針對所編列「應急工程經費」相關執行單位應逐年向立法院提出相關經費執行進度及細項說明一案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一二九、本院外交及國防委員會函，為院會交付審查外交部函送該部主管100年度預算經本院決議針對「裁撤及設置外館標準欠缺明確衡量指標」向本院外交及國防委員會提出書面報告案，業經審查完竣，審查結果：除相關報告資料准予備查外，另通過決議3項，請查照案。

一三〇、本院經濟委員會函，為有關院會交付審查行政院函送「金門馬祖地區原土地所有權人申請

返還土地實施辦法」及經濟部函送修正「大陸地區法人團體來臺與臺灣地區法人團體合辦專業展覽許可辦法」第六條及第七條條文等二案，經本院第8屆第1會期第13次會議決定展延審查期限，復逾立法院職權行使法第61條所定之展延審查期限，茲依規定函請提報院會存查，請查照案。

一三一、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「中華民國輸入植物或植物產品檢疫規定」部分規定及「肥料種類品目及規格」第三點、第五點、第十一點及第二點附件等二案，業逾立法院職權行使法第61條所定之審查期限，茲依規定函請提報院會存查，請查照案。

一三二、本院社會福利及衛生環境委員會函，為院會交付審查行政院衛生署函為廢止「食品中動物用藥殘留量檢驗方法－海樂福精之檢驗」及「食品中動物用藥殘留量檢驗方法－羅苯嘧啶之檢驗」等二篇檢驗方法等20案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，茲依規定函請提報院會存查，請查照案。

一三三、本院社會福利及衛生環境委員會報告審查吳笑輝君為建請修正勞動基準法第二十八條條文，將資遣費、退休金列入政府「積欠工資墊償基金」範圍，以確保勞工權益之請願案，經審查結果，不成為議案案。

一三四、本院社會福利及衛生環境委員會報告審查中華民國工商協進會為日前立法委員提出「勞動基準法第二十八條條文修正草案」，擬提升工資債權清償順位優於抵押權，將衝擊銀行對企業之融資意願，嚴重影響企業營運之請願案，經審查結果，不成為議案案。

一三五、本院社會福利及衛生環境委員會報告審查中華民國銀行商業同業公會全國聯合會對立法委員翁金珠等21人擬具「勞動基準法第二十八條條文修正草案」提具意見之請願案，經審查結果，不成為議案案。

質詢事項

甲、行政院答復部分

一、行政院函送呂委員玉玲就農業委員會林務局接管國有區外保安林管理不善，對保安林定期檢訂工作及測量登記亦多有遲延；水保局對公告之山坡地，仍有17萬餘公頃未完成可利用限度查定，整體改正率亦僅63.82%，影響國土保安至鉅等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二、行政院函送呂委員玉玲就「海巡署採購前未進行完整評估導致事後維修保養不易、未針對海邊高鹽分潮濕環境導致雷達系統故障」乙案所提質詢之書面答復，請查照案。

三、行政院函送呂委員玉玲就大學兼任教師與專任教師嚴重同工不同酬顯非公平合理問題所提質詢之書面答復，請查照案。

四、行政院函送呂委員玉玲就環保署引用「行政罰法」，對汙染業者重罰「不法利得」總計新台幣七億五千多萬元；然而截至目前只收到一億六千多萬元，執行成效不佳問題所提質詢之書面答復，請查照案。

五、行政院函送李委員應元就離島地區係採發展在地醫療政策；惟離島地區民眾赴臺灣本島就醫人

- 次仍多，凸顯離島地區醫療資源缺乏，宜檢討改善問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 六、行政院函送陳委員根德就失智症－阿茲海默症之照護措施問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 七、行政院函送江委員惠貞建請法務部會同衛生署組成審議委員會，將K他命從第三級毒品改列為第二級毒品，並從煙毒預防、勒戒至追蹤防止再犯，以一條鞭方式推動毒品氾濫的源頭管理，避免毒品濫用危害國民健康等問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 八、行政院函送江委員惠貞建請交通部、臺灣鐵路管理局與觀光局共同針對各車站所在區域進行考量與規劃，綜合當地特色與食材納入鐵道便當設計案所提質詢之書面答復，請查照案。
- 九、行政院函送翁委員重鈞就檢討修正森林法第52條第1項之處罰規定，以維護國有珍貴林木乙節所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十、行政院函送陳委員根德就新北市衛生局稽查早餐店肉品供應商，發現豬肉品分別驗出氯黴素及瘦肉精藥物殘留問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十一、行政院函送邱委員志偉就速食麵調味包及市售調味料產品檢出微量苯駢芘問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十二、行政院函送李委員昆澤就加強流感防治宣導及教育，並呼籲家長應儘速帶幼童施打流感疫苗問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十三、行政院函送顏前委員清標就稅捐稽徵機關對納稅義務人之欠稅於訴願結果未定時，即就其財產辦理禁止處分，有違憲法第15條規定問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十四、行政院函送陳委員根德建請政府重視遊戲產業發展，成立遊戲大賞問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十五、行政院函送陳委員根德就臺灣高等法院檢察署檢察官陳玉珍在臺灣板橋地方法院檢察署主任檢察官任內，包庇業者經營電玩，涉嫌違背職務收受賄賂、洗錢、包庇賭博罪嫌疑重大，特偵組必須了解有無其他人員介入等問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十六、行政院函送陳委員根德就臺灣面臨外在挑戰與轉型發展問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十七、行政院函送江委員惠貞就「加強稽查企業裁減派遣員工續聘外勞，研議提高雇主違反就業服務法第42條罰鍰及通盤檢討外籍勞工政策」問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十八、行政院函送江委員惠貞就有關取消行車執照定期換發制度對強制汽車責任保險投保率、汽車燃料使用費徵收及車籍管理等之影響問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 十九、行政院函送林委員國正就臺灣豫劇團進駐衛武營國家兩廳院，引發地方藝文團體反彈，請文化部應儘速辦理公聽會，廣納各方建言一案所提質詢之書面答復，請查照案。
- 二十、行政院函送黃委員昭順就促進臺商及外資投資，帶動經濟成長相關問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 二十一、行政院函送黃委員昭順建議加速調查遏止人為哄抬物價並消除各界疑慮一事所提質詢之書面答復，請查照案。

二十二、行政院函送羅委員淑蕾就勞保基金等四大基金之財務管理運用及潛藏債務問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十三、行政院函送丁委員守中建議中央保障臺北市收入不少於96年收入609億元，落實地方財源只增不減原則一事所提質詢之書面答復，請查照案。

二十四、行政院函送黃委員昭順就新住民照顧與輔導問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十五、行政院函送黃委員昭順就青年就業、薪資、房價、政府財政負擔等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十六、行政院函送黃委員昭順就政府應儘速完成制定國籍輪船籍漁船僱用武裝保全相關規定問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十七、行政院函送羅委員淑蕾就規範網路言論問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十八、行政院函送黃委員昭順就開放壽險業投資長照事業問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二十九、行政院函送黃委員昭順就釣魚臺主權及漁權談判問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十、行政院函送黃委員昭順就署立新營醫院北門分院火災事件所提質詢之書面答復，請查照案。

三十一、行政院函送李委員昆澤就高133線莫拉克重建區內重建工程問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十二、行政院函送黃委員昭順就自由貿易港區設置管理問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十三、行政院函送顏前委員清標就臺中市建設財源問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十四、行政院函送丁委員守中就Google搜尋引擎所訂隱私權政策，強迫使用者同意分享個人資料問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十五、行政院函送翁委員重鈞就「臺灣地區與大陸地區人民關係條例修法至今，大陸漁船非法入侵情形有何改善」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十六、行政院函送李委員昆澤就加強國人醫療知識的建立與推廣問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十七、行政院函送顏前委員清標就公費疫苗之民眾接受度仍有待提升問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十八、行政院函送翁委員重鈞就「派遣勞動保護法制及強化勞動派遣專案檢查」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

三十九、行政院函送李委員昆澤就臺灣自製之兒少節目過少問題所提質詢之書面答復，請查照案。

四十、行政院函送羅委員淑蕾就勞保、勞退基金委由安泰投信操作發生虧損及違反證券投資信託事業法令規定問題所提質詢之書面答復，請查照案。

乙、本院委員質詢部分

一、本院羅委員淑蕾，鑑於新竹司馬庫斯發生巴士墜谷車禍造成13死10傷，才不到19小時，嘉義阿里山又發生巴士翻覆車禍，令人不禁質疑台灣觀光景點的國內旅遊巴士車禍率為什麼這麼高？此外，為什麼學生、陸客及一般國人搭乘的遊覽車會有不同的年限規定，這是相當不合理的。爰此，為有效降低此類意外憾事，公路總局是否應儘快提出解決辦法，還給民眾一個行的安全

，特向行政院提出質詢。

- 二、本院羅委員淑蕾，鑑於如何發放退休軍公教年終慰問金始終懸而未決更惹爭議，不僅馬政府改革決心令人質疑，退休軍公教人員也無所遵循，除了政院的發放版本，許多立法委員也提出了各自的發放版本，不論是基於公平正義、信賴保護原則還是財政考量等理由，該問題發起之重要緣由就是在於退休軍公教年終慰問金發放並無法律位階的法源依據，以致截至今日仍舊處於只有明確的政策宣示但懸而未決的困境。爰此，為徹底解決並防範此類議題再生社會爭議，應當使其法制化以強化其正當性，特向行政院提出質詢。
- 三、本院羅委員淑蕾，鑑於近日台南市發生十歲男童割喉命案，雖該案於極短時間內偵破，然其兇手除無一點後悔及遺憾之意外，竟只為了吃一輩子免錢牢飯，而犯下殺機且是對一個幾乎無反抗之力的孩童，痛下殺手且犯後還查明相關刑責並嗆警：「現在在台灣殺1、2個人也不會判死刑」，足見當前社會法制的約束力及嚇阻性受到高度的挑戰，道德淪喪程度令人髮指。爰此，為對特定「泯滅人性、喪心病狂」的殺人犯，現行法制體系運作實應做出更符合社會期待之作為，特向行政院提出質詢。
- 四、本院羅委員淑蕾，鑑於台灣房價普遍居高不下，加上22K方案的價格天花板，以致在都會地區居住開始出現「籠民現象」，一間小公寓隔成十幾間房間，甚至有的民眾只住在0.83坪的房間裡。然而，營建署或許基於善意並主張維持人民基本居住水準，提出對於沒到3.96坪的最小居住樓地板面積或是沒有衛生設備的居住者，每月可領4,000元補助款的居住草案，這不是變相鼓勵民眾這種不當的籠民居住環境嗎？爰此，為減緩此籠民現象的弱勢租屋者的核心問題，實應針對空屋率下降的檢討健全出租市場，特向行政院提出質詢。
- 五、本院羅委員淑蕾，鑑於為了提昇國家的競爭力，培養下一代的生存實力，延長國民教育確實有其需求性和前瞻性。然而，就當前「十二年國教」的推動工作，仍存在幾個政策評估面必須解決的問題。包括公私立學校的資源分配、高中高職的定位、明星學校的迷思、區域分配的不均等的問題；此外，就社會民眾意向來看，據國家教育研究院針對全台超過2,100位二十歲以上的成年人進行電話訪問，數據顯示七成民眾對12年國教沒信心，再就12年國教新制設計尚存許多令人質疑之處，包含：比序項目及方式不合理、荒謬的特色招生模式……等等，可以說12年國教新制是個「邊公布邊修正」，典型的摸著石子過河作法，對於許多學生、家長們來說，是充滿了更多的不確定感及不可承受之恐懼。爰此，教育是百年大計，在十二年國教制度設計背離多數民意期待，同時並未具備完善的配套措施前，在十二年國教政策的推行實不宜於民國103年貿然推動，應予「暫緩」實施，特向行政院提出質詢。
- 六、本院羅委員淑蕾，鑑於毒品在台泛濫嚴重，歷經多年掃毒卻愈掃愈多。其中，毒品入侵校園已是多年並氾濫成災，不但都會區學校遭到淪陷，連淳樸民風偏鄉地區的國中校園也難逃毒害，並以K他命最為嚴重，毒品不僅是萬惡之源，更是敗壞社會治安的主因。依現行法律規定，K他命屬三級毒品，販賣二級毒品和吸食者都有處罰刑責，但三級毒品僅販賣者須負刑責，吸食者免責，無異形成校園毒品防制漏洞，也間接造成K他命在青少年間的濫用。爰此，為有效防堵及嚇阻K他命在青少年及校園間的氾濫及危害，應就法制面著手處理，將K他命由三級毒品

改列至二級毒品，特向行政院提出質詢。

七、本院羅委員淑蕾，鑑於目前政府財政困窘，然今年銓敘部卻依舊照常舉辦公務人員傑出貢獻獎，扣除10名得獎人共100萬元獎金、35萬元的審查費與出席費外，會場布置及相關宣傳活動竟要價179萬元，整個預算高達434萬元。此外，公務員每年均領有年終獎金，減縮名目成本摺節花費全民納稅錢已是社會共識，未來這類不必要活動預算實有縮編必要，特向行政院提出質詢。

八、本院羅委員淑蕾，鑑於民法第1145條第1項第5款規定，對於被繼承人有重大之虐待或侮辱情事，經被繼承人表示其不得繼承者。不同於該項其餘4款的絕對概念，是一個相對概念，也就是繼承權利的有無取決於被繼承人本身的主觀認定。然而，事實是：在這樣概念架構下，被繼承人死亡後往往因遺產繼承而發生其他繼承人對該被繼承人之配偶間的虐待及侮辱情事，爰此，是否從被繼承人亡故後於其遺產繼承過程時確保被繼承人配偶尊嚴之考量，就法制面儘速檢討民法第1145條第1項第5款，特向行政院提出質詢。

九、本院羅委員淑蕾，鑑於國內不合理的交通工程高達2,300多處，雖交通部已翻修完成道路標誌標線設置規定降低傷亡發生及機率，但卻衍生出新的問題。由於現行國內交通號誌標線設置與道路規劃，大多涉及中央及地方相關單位的協同運作，加上目前國內財政緊縮，肇致許多交通路段因交通號誌標線設計不當產生了罰款路口的交通用路陷阱。爰此，如何儘速減少或消除這些罰款路口的交通用路陷阱，特向行政院提出質詢。

十、本院羅委員淑蕾，鑑於國民教育法施行細則係配合國民教育法規定將教育行政體系運作予以具體化，然國民教育法第十條第三項規定修正後，為因應學校組織及變革，業將學校組織編制規定之訓導處修正為學生事務處，加上政府E化投入大量成本，國民教育法施行細則實有隨政策落實予以修正之需要；此外，國民中小學組織再造及人力規劃方案並未執行完畢，以致各國民中小學組織體系變革未竟全功。爰此，就法制面檢討國民教育法施行細則第十四條，其中，將總務處修改為行政服務處，是否可行？特向行政院提出質詢。

十一、本院羅委員淑蕾，鑑於環保局勤務均需環保作業車輛進行臨停、併排，倘若遭遇到事故發生，由於不屬於道路交通安全規則第113條相關規範車種，以致第一線作業人員處在「不合法」的情況下執行勤務，往往必須負擔較多的肇事、賠償責任，儘管因勤務執行所致責任及相關賠償可由環保局來負責，惟刑事責任無法轉嫁他人，並影響交通安全及政府形象。爰此，是否就法制面儘速檢討道路交通安全規則第113條，特向行政院提出質詢。

十二、本院羅委員淑蕾，鑑於我國第三代監理系統電子e化即將完成，交通部亦自民國一百零二年元旦起全面廢除定期換發行車執照制度，未來駕駛人將不用隨身攜帶駕照受檢，而且是否有隨身攜帶駕執照與交通事故發生並無直接相關連之證明。爰此，基於民眾的便利，是否應儘速檢討駕照定期換發之相關法制規定，以讓全民有感，特向行政院提出質詢。

十三、本院羅委員淑蕾，鑑於政府檢討退休公務人員雙薪制度多年迄今尚無明顯成效，雖曾修正公務人員退休法予以規範，但卻漏納私校任職不得領雙薪的部分，由於法制規範出現了缺口，現今仍舊存在退休公務人員在私校任職領雙薪問題。爰此，如何運用當前社會氛圍及民氣，就法

制面落實馬政府公平正義價值在雙薪領取的改革工作，特向行政院提出質詢。

十四、本院羅委員淑蕾，鑑於現行公務員退休相關法規辦法，公務員在其公務生涯中只要有連續代理主管10天以上，估計該員退休後就可一輩子每月多領約四分之一的主管加給，以致造成一個普遍的問題：從中央機關到地方單位皆發生讓非主管職身份的公務人員每年輪流代理該機關單位主管，估計使國庫溢增上百億元的負擔。爰此，如何解決政府財政負擔與恢復退休公務人員名譽，特向行政院提出質詢。

十五、本院羅委員淑蕾，鑑於2000年推動教育改革迄今歷經已逾10年，其中在馬政府執行第5年以後，整個社會仍在質疑大學畢業生數量過多卻少有就業機會，或甚至淪陷在22K的初任工作薪資困境中，更加深現今馬政府無感施政的民眾不滿情緒。究其原因，實非過剩問題而是沒有特色競爭力問題。爰此，如何解決國內大學生無特色低競爭力問題，特向行政院提出質詢。

十六、本院羅委員淑蕾，鑑於二代健保新制即將於明年（102）元旦實施，對於投保金額係有182,000元的投保上限，任何人薪資若超過182,000元都以182,000元來計算保費，以行政院長陳冲來說，月俸95,250，但公費卻超過22萬，扣掉各種加給特別費，每個月至少領32萬，但行政院長的保費，卻以月俸95,250來算，每個月只須繳1,498元，實不合理亦不符實際社會期待。爰此，應儘快針對限縮其排富效果並降低一般小民的相對剝奪感，提出具體作為，特向行政院提出質詢。

十七、本院羅委員淑蕾，鑑於我國現行財政緊縮狀況，對於比照現職軍公教人員於年終發給慰問金，軍公教支領月退休金人員得請領年終慰問金，雖該皆施行已久並已形成慣例，但此作法已歷經40年未予以修改，根本不合當前民情及社會期待。爰此，如何儘快解決以符社會公義的基本價值，特向行政院提出質詢。

十八、本院羅委員淑蕾，鑑於汽車運輸業管理規則第九十二條第三項規定：「申請個人經營計程車客運業者，不得兼營其他汽車運輸業或受僱為其他汽車運輸業之駕駛人。」該法本旨原在讓個人車行專業專營，讓領有「個人」計程車行者不能領有職業大客車駕照而能夠專營工作，並減少危險駕駛情況與事故發生。然而，隨著近來油電雙漲政策推行，民生經濟條件日趨惡化，加上該規則訂定對象是針對「個人」計程車行，出租車行或計程車合作社卻不在此限，此乃行職業不公平競爭條款。爰此，如何解決個人計程車行與其他運輸業的二擇一問題，檢討並鬆綁汽車運輸業管理規則，特向行政院提出質詢。

十九、本院羅委員淑蕾，鑑於我國當前健保財務已捉襟見肘，更時有破產傳聞的可能，政府卻竟然還編列了每年4億多元的預算，針對年資滿30年的38,000多名公務員的健保費，採行全額補助，實違反了量能課費的公平精神，這不是公務員的原罪，而是制度設計出現了錯誤。爰此，如何就法制面進行調適以回應社會期待，特向行政院提出質詢。

二十、本院羅委員淑蕾，針對TPA台北暗殺星在英雄聯盟世界大賽擊敗南韓，拿下世界冠軍，造成全台一陣旋風，相關之政府單位才在思考有關電玩產業和人才發展問題，台灣蔚為科技產業之重鎮，希望政府能夠針對電玩產業跟人才能夠加以扶植，不要只是沾光，特向行政院提出質詢。

- 二十一、本院羅委員淑蕾，針對民間參與公共建設案在100年底簽約數為886件，契約期間政府減少財政支出7,051億元，惟對後續履約階段較未受重視，至提前終止契約之案件亦達94件，占簽約數比率甚高，超逾1成，因此請公共工程等相關單位在推動民間投資公共建設，應建立風險評估機制，特向行政院提出質詢。
- 二十二、本院羅委員淑蕾，針對全台桶裝瓦斯價格混亂，收費標準不一，常常造成許多消費糾紛，應加緊向民眾宣導「家用液化石油氣供應定型化契約」，且研議是否將其精神納入消防法等相關法規，以保障民眾權益，避免造成更多的消費糾紛，特向行政院提出質詢。
- 二十三、本院羅委員淑蕾，鑑於近日產業發展會議引起的環保及勞工團體的激烈抗爭，主要是在於推行鮭魚返鄉的對象以及對於國內的產業及勞工的衝擊，產生極大的政策落差而沒有共識，加上會議主持者又充份考量參與的各種意見，而逕行作成該會全體人員的共識意見，以致引發社會各界對馬政府主政一貫堅持己見的強烈質疑。爰此，為真正解決目前的產業及經濟問題，實應先勇於面對當前各界的批評及意見，而非急就章排除反對意見，特向行政院提出質詢。
- 二十四、本院羅委員淑蕾，鑑於近年經濟成長持續低迷，勞工薪資倒退回14年前水準，面對家中長期失能者的長期照護服務的費用，實在是一大負擔。即使不是中低收入戶，也造成了貧窮的困境。爰此，為減緩國內受薪階級對長期照護的負擔，政府主政相關單位實應就長照服務費是否納入列舉扣除額項下，儘速就法制面提出檢討，特向行政院提出質詢。
- 二十五、本院羅委員淑蕾，鑑於近日教師法修法，使中小學教師評鑑是否納入教師法修正草案內容再起爭議。教育部以全球各國都有採行教師評鑑為由，認為我國中小學教師當然也要進行評鑑。然而，教師評鑑真的有助於教育品質的提升嗎？此外，教育部在大學教師評鑑被扭曲成「集點、假產學、造論文」運動尚未完全檢討之際，又再推動中小學教師評鑑，是否適當？再就國外經驗來看，教師不應只是被評鑑者，而是具有一定的專業參與空間，而不是取決於家長團體的消費心態。爰此，為真正能夠落實教師評鑑制度，實應先檢討現行制度的專業參與程度，而非只是急著將大學經驗複製到中小學，特向行政院提出質詢。
- 二十六、本院羅委員淑蕾，鑑於近日央行總裁表示指出，在2010年國內景氣曾呈現「V」型復甦，此次雖然沒有10%以上這麼強勁，但根據國內外機構預測，2013年經濟成長率幾乎都有3%以上，還是會呈現「U」型復甦。雖然如此，就台灣過去的經驗，GDP成長不必然為民眾帶來實際的有感，民眾關心的是：實質薪資會不會成長？油電等基礎民生價格會不會再度調漲？此外，爰此，漂亮的冰冷數字始終比不上讓台灣民眾實際有感來得真切，特向行政院提出質詢。
- 二十七、本院吳委員育昇，鑒於國人就醫、用藥習慣頻繁，其中藥品丟棄的數量更為數可觀，許多民眾不清楚藥品回收機制及重要性，任意丟棄可能造成環境污染，以及醫療資源的浪費。台灣就醫環境方便，健保制度亦為世界取經的對象，間接使得民眾過度依賴、浪費醫療資源，導致健保的負擔愈來愈大。雖然藥品回收的觀念推行已久，但每年依然造成浪費的現象，顯示民眾對於用藥知識的缺乏，政府有責任加強宣導，對此，特向行政院提出質詢。
- 二十八、本院紀委員國棟，針對「台中市中科承諾補助裝設自來水管爭議」一事，台中市中科汙水流管工程行經大肚區，影響原本使用地下水之民眾，中科補助申請設置自來水，但有居民因為

無接水證明導致無法申裝水表，特向行政院提出質詢。

二十九、本院紀委員國棟，針對「西濱大安段橋墩下嚴重淤積」一事，台中市大安區大甲溪西濱快速公路橋墩下，部分地區嚴重淤積，恐衝擊橋墩結構，造成行車及居民生命財產安全，特向行政院提出質詢。

三十、本院紀委員國棟，針對「國道四號橋下平面道路動線混亂」一事，國道四號橋下平面道路設計不當，直行車、左轉車與迴轉車全擠在一起，造成嚴重塞車也衍生出許多車禍，特向行政院提出質詢。

三十一、本院紀委員國棟，針對「台中市元堤路拓寬造成違規迴轉」一事，台74線大里區大衛路匝道出口與元堤路交會處，因迴轉不易頻傳車禍，近日國工局將交會處東移近百公尺，銜接新拓寬道路，不過元堤路整段拓寬過程尚未完工，該路口已設置紅綠燈，卻未啟用，導致迴轉車容易造成車禍，特向行政院提出質詢。

三十二、本院紀委員國棟，針對「台中太堤東路截彎取直護欄留凸角」一事，太平區防汛道太堤東路，以往因一處S型彎道，路況危險，去年主管機關進行截彎取直後，未進行整合新舊路口銜接處，導致水泥護欄呈三角凸型，影響行車安全，特向行政院提出質詢。

三十三、本院紀委員國棟，針對台中市「太平區頭汴坑溪疏通」一事，太平區頭汴坑溪河道上不但砂石堆積如山，上面更是雜草樹木叢生，使得原有河道縮減一半，若碰上大雨恐重演淹水惡夢，特向行政院提出質詢。

三十四、本院紀委員國棟，針對「台74線平面道路缺乏左轉號誌與車道」一事，台74線北屯一霧峰段通車後，讓北屯、太平等地聯外交通更便捷，但在溪洲西路、樂業路等路段和台74線平面車道交會路口，因缺乏左轉號誌與車道，造成汽機車爭道以致車禍連連，特向行政院提出質詢。

三十五、本院紀委員國棟，針對「大里溪防洪排水」之問題，近來有民眾發現，流經太平、大里的大里溪至太平溪上游河段，有三分之一都長滿雜草和樹木，宛如森林，假若暴雨來襲，河道變窄或樹木沖毀卡住橋墩，上游民眾身家安全將受到威脅，特向行政院提出質詢。

三十六、本院紀委員國棟，針對「醫界人力嚴重不足」之問題，由於國內醫界「內外婦兒」傳統四大科、急診、麻醉等科屬於高風險科別，其工作保障及醫療糾紛之風險困擾，使得近年出現住院醫師招不足額，甚至招不到人之情形，恐造成醫界出走情形惡化，特向行政院提出質詢。

三十七、本院紀委員國棟，針對「台中市綠川分洪工程」之問題，由於本工程計畫設置「溢流堰」，將七成綠川洪水從積善橋排入旱溪，惟據過去分洪遭水患經驗，若水量太大將致旱溪全淹，令居民擔憂不已，恐有災害造成居民生命財產安全之虞，特向行政院提出質詢。

三十八、本院紀委員國棟，針對「酒駕肇事致死卻無法求償」一事，近年來因社會風氣改變，國人往往於酒後仍駕車，導致重大傷亡案件，為協助破碎家庭能夠獲得一定程度之補償，特向行政院提出質詢。

三十九、本院紀委員國棟，針對「荔農申請天災補助遭拒」一事，台中荔枝由於四月豪雨、氣候異常導致嚴重農損，向行政院農業委員會農糧署申請天然災害補助卻遭駁回，恐有損農民權益，特向行政院提出質詢。

四十、本院紀委員國棟，針對「中山高速公路路段噪音汙染嚴重」之問題，由於中山高速公路后里區公館里路段，長期缺乏隔音牆，又部分住戶與工廠緊鄰高速公路路面，導致沿線居民與工廠日夜飽受噪音困擾，恐嚴重影響生活品質，特向行政院提出質詢。

四十一、本院紀委員國棟，針對「台中市烏石坑溪魚群暴斃」之問題，烏石坑溪近日來有大量魚屍漂浮水面，疑為上游攔沙壩修復工程施工不良，以及未做魚梯所致；此情形恐造成居民多年復育成果失效，且有失保育之意義，特向行政院提出質詢。

四十二、本院紀委員國棟，針對「大安溪河堤嚴重冲刷」之問題，由於大安溪河流改道工程，造成河道彎曲，且使水道緊鄰河堤，若經長久嚴重冲刷南側河堤，恐有潰堤之虞，將衍生重大災害，特向行政院提出質詢。

四十三、本院紀委員國棟，針對「鐵改局施工造成車禍頻繁，潭子區爭取道路拓寬」，潭子區潭子街三段平交道在鐵路高架化後，一年來發生65起車禍，該路段儼然成了殺人道路，相當危險，包括潭秀里、潭北里的居民都深受其害，特向行政院提出質詢。

四十四、本院紀委員國棟，針對「烏日區精忠橋自來水管破裂」一案，烏日區精忠橋旁直徑九百釐米的自來水大幹管破裂，造成當地至少5,000戶民眾生活不便，特向行政院提出質詢。

四十五、本院紀委員國棟，針對「台中烏日區柳川舊河道雜草叢生、汙泥淤積卻沒人管理」，在新河道完工後舊河道至今仍未釐清由誰管轄，造成河道內雜草密布、汙泥淤積，阻礙排水功能，倘遇大雨很可能引發水患造成危害，特向行政院提出質詢。

四十六、本院紀委員國棟，針對「為保衛文化資產，應盡速擬法獎懲文資所有者」一事，為避免文化資產每在開發案中遭到破壞，應積極修法增加私有文化資產古蹟化，並提供更多養復補助，特向行政院提出質詢。

四十七、本院紀委員國棟，針對「台中工業區若停水，水塔將不敷使用」一事，台灣隨時有停水的可能，但台中工業區雖然有加壓站及小水塔，但卻無法供應停水時的需水量，因此一旦停水將造成工業區廠商重大影響，特向行政院提出質詢。

四十八、本院紀委員國棟，針對「台74線增設六順橋匝道」一案，台74線快速道路在太平區及東區並未設置匝道，致使當地民眾必須繞路行駛，增加不少行車時間，對當地民眾造成很大的不便，甚至不排除發動抗爭，特向行政院提出質詢。

四十九、本院紀委員國棟，針對「龍井區中央路一段81巷、95巷拓寬工程延宕」，該工程延宕許久，且過程造成民眾許多不便影響生活甚鉅，承包商原允諾要開通一條便道也遲遲未兌現，造成用路人極大的不方便，特向行政院提出質詢。

五十、本院紀委員國棟，針對「大里區中興大排整治」一案，大里區中興大排與中投公路交會處的涵洞深度僅2.5米，倘遇大雨可能致使當地水患甚至連中投公路都有被沖毀的危險，造成當地民眾及往來車輛極大的危害，特向行政院提出質詢。

五十一、本院許委員忠信，鑒於遊覽車之安全性能關乎人民生命身體安全至鉅，以及我國觀光產業發展和形象推廣，然交通部對遊覽車安全性能之控管未臻周延，至重大車禍案件頻傳，應盡速採取相應措施，加強遊覽車安全性管控，特向行政院提出質詢。

五十二、本院陳委員其邁，有感於國民年金保險之被保險人，為未加入其他職業別之社會保險，相較之下多屬經濟較弱勢者，每月國民年金保費，對於已無相當經濟收入來源，年紀已六十餘歲之年長者，不啻為沉重負擔，應考量欠費期間長短及被保險人加保時是否已近年滿65歲等情形，以彈性扣抵的方式處理，使經濟弱勢的老人家，能不因短期欠費致影響其年滿65歲請領老年年金之資格，避免使其老年經濟危機陷入惡性循環困境，也能符合為確保未能於相關社會保險獲得適足保障之國民於老年時之基本經濟安全而制定本法之美意，特向行政院提出質詢。

五十三、本院陳委員其邁，有鑒於台灣對貿易依存度高，外銷訂單金額與年增率等相關資訊對於國內景氣預測與經貿走向之擬定甚為重要，然依據經濟部之相關數據顯示，我國屬於海外生產之外銷訂單比重高達5成，其中又以「中國大陸及香港」製造之佔比為高，使得外銷訂單年增率與出口年增率竟會無正向關係，顯見現行外銷訂單相關統計數據已無法如實反映我國出口實際情況，也喪失其作為國內景氣領先指標之構成項目的功能，經濟部應立即調整外銷訂單統計樣本數及取樣方法，特向行政院提出質詢。

五十四、本院吳委員秉叡，針對我國銀行業與客戶在連動債投資糾紛上和解成效不彰，特向行政院提出質詢。

五十五、本院江委員啟臣，針對兒童及青少年有關性知識之取得管道多來自於電視節目，在未有家長輔導下，容易建立錯誤觀念，導致發生偏差行為乙事，特向行政院提出質詢。

五十六、本院江委員啟臣，針對科技為人類生活帶來進步及便利，但我國對國、高中生的科技教育卻未能落實，無法培養學生善用科技解決問題的能力，進而無法為科技人才培育穩固紮根乙事，特向行政院提出質詢。

五十七、本院江委員啟臣，針對網路消費市場已逐漸成形，透過各式網路商城，民眾可以更便利購買各種商品，但也隨之衍生不少消費糾紛，例如，惡意下訂之消費行為是否仍應受民法、消費者保護法等法律之保護，如何避免廠商利用標錯價格之行為吸引社會注意，達到行銷之目的，應予檢討乙事，特向行政院提出質詢。

五十八、本院李委員昆澤，針對家扶基金會日前公布「大孩子健康權調查」，調查發現十五到十八歲的青少年中，三分之一有情緒困擾，一成五曾有過輕生念頭，其中又以國中基測成績PR97（全國前三%）的成績優異學生壓力最大，值得家長及教育單位留意。有關課業壓力大到把孩子壓得喘不過氣，政府、學校和家長應積極介入，給予適切關心或提供心理諮商，特向行政院提出質詢。

五十九、本院李委員昆澤，針對yes123求職網調查發現，有三成二的上班族曾休過無薪假，高達九成四的上班族及七成九的企業，都認為無薪假恐將成為企業因應不景氣的常態，無薪假將使勞工收入減少，影響勞工生計，政府必須針對無薪假的問題提出更多的配套措施以及實質照顧勞工的計畫，特向行政院提出質詢。

六十、本院李委員昆澤，針對日前交通部表示將推動無障礙計程車，宣布給予無障礙計程車車主購車補助，每輛新台幣40萬元，最快明年第1季提供服務，無障礙計程車之推動能夠讓身障朋友們的通行更為方便，有其必要性，然而未來無障礙計程車之費率計算規劃為何，目前未聞相關

計劃，交通部務必本於照顧身障朋友不增加其負擔，並且不影響業者收入的前提下研擬可行方案，特向行政院提出質詢。

六十一、本院李委員昆澤，針對國內不少補習班慣常以「分期付款」鼓吹消費者分擔費用，許多學生直到中途解約時，才知道自己簽下小額信貸，除了得支付違約金給補習班，還得立即償還貸款給銀行，並繳交帳務管理費，等同一連被剝了兩層皮。建議教育部應比照助學貸款的方式，與銀行洽談「補習貸款」專案，以簡化流程或優惠服務，供有貸款需要的學子洽辦，特向行政院提出質詢。

六十二、本院李委員昆澤，針對中華人民共和國政府，將其新版護照中之中國地圖，將台灣與南海等地納入其版圖。對於中國政府進行如此與事實不符，嚴重傷害我國主權的做法，外交部應表達嚴重抗議，以維護我國尊嚴，捍衛國家主權，特向行政院提出質詢。

六十三、本院林委員國正，鑒於本院教育及文化委員會排定審議行政院函審之教師法部分條文修正草案，其中修正內容有關新設高級中等以下學校全面實施教師評鑑制度、現存教師會的虛設化，及教師一定時間在校的工時入法等議題，引發教師團體、家長團體、教育專家學者及教師等各界的嚴重疑慮和批判，甚造成現職教師人員惶恐難安，恐有影響教育品質之虞。因此，要求教育部應儘速針對外界疑慮和批判部份，包括教師評鑑之項目、方式、人員組成比例、程序、評鑑結果之運用及其他相關配套措施，現存教師會未來之存廢、運作與地位，及教師固定工時、工時量化是否合適性等，進行檢討、溝通和宣導，並召開公聽會以研擬更為健全的教師法修正配套辦法，以維護學生受教權，保障教師的專業自主和教學環境與品質，也讓教師淘汰有更為公平與客觀之審查機制，特向行政院提出質詢。

六十四、本院陳委員唐山，為國內遊覽車事故頻傳，大客車之行車安全攸關公共利益，亟應正視。按，大客車載運人數眾多，不論公共汽車或遊覽車翻覆均易釀成重大悲劇，爰建請政府檢討相關法規，全面提升車體打造及出廠測試之安全規範，特向行政院提出質詢。

六十五、本院呂委員玉玲，鑑於交通部高速鐵路工程局辦理「臺灣桃園國際機場聯外捷運系統建設計畫」三重至中壢路段A8車站專用區土地開發案，將「信賴保護原則」及「保障土地所有權人既有權益」張冠李戴，執意與財團法人長庚紀念醫院及亞朔開發股份有限公司辦理聯合開發，不僅明顯違背大眾捷運法第7條禁止與民間團體聯合辦理之規定，而且多次違背交通部要求其依法行事之函文，並使政府喪失選擇更有利投資人之機會，核有重大違失；又交通部身為大眾捷運法之中央主管機關及高鐵局之上級督導機關，既知該局未依法令規定辦理本開發案，卻未善盡監督管理職責，即時採取有效措施制止，據此，特向行政院提出質詢。

六十六、本院呂委員玉玲，鑑於台灣電力股份有限公司高雄興達電廠辦理「興達3、4機煙囪彩繪及修繕工程」案，招標公告對於投標廠商資格為「特定資格」之限制，與政府採購法規定未合；且發現疑涉遭圍標等影響採購公正之違反法令行為，竟續予開標決標，未落實政府採購法相關規定；又僅依目測估計及拍照比對鋼架銹蝕情形，即簽辦並編列1億2,000萬元預算進行大規模修繕，相關評估作業顯屬草率，且有規避相關採購案須呈報上級核定之嫌；嗣執行過程因變更物料載運方式及底漆施作面積增加，辦理2次契約變更，對於監造單位工程評估之審查，未盡

確實，經核均有違失，據此，特向行政院提出質詢。

六十七、本院呂委員玉玲，鑑於外交部領事事務局及駐橫濱辦事處，對遭通緝列註人士申請文件證明之審查未盡嚴謹，欠缺警覺而流於形式，重蹈過去駐英國代表處辦理汪傳浦文件證明缺失，核有違誤，特向行政院提出質詢。

六十八、本院呂委員玉玲，鑑於新北市某國中廖姓體育代課老師，兼任輔導學生偏差行為之生活教育組長，竟有性侵、猥褻前科，並涉嫌誘騙該校多位女學生與其發生性行為，及唆使偷拍其他女生如廁畫面等。究校方之處理過程有無違失？復相關權責單位針對教師涉有性侵害與性騷擾之資料建檔、不適任教師之通報查核與性侵害犯罪加害人之登記報到及查閱等機制，是否完備、落實？均有深入瞭解之必要。據此，特向行政院提出質詢。

六十九、本院呂委員玉玲，鑑於農委會100年9月9日前往CAS蛋品公司稽查時，發現業者的包裝區、作業線上的蛋品有標示製造日期為9月11日之「未來蛋」，據調查發現農委會、衛生署並未建立並整合把關機制，強化蛋品標示、標章之公信力，導致消費者受到誤導，此等漠視消費者權益之行為，特向行政院提出質詢。

七十、本院呂委員玉玲，鑑於中型巴士被當成遊覽車使用的情況普及，交通部卻未針對中型巴士的車齡和行駛道路做出一定的規範和限制，導致翻車事件頻傳，而行駛限制應依馬力、車輛結構、性能及操控性等指標訂出綜合性分級，交通部遲遲未定案，有失職權，特向行政院提出質詢。

七十一、本院呂委員玉玲，鑑於經濟部工業局執行「臺中港關連工業區車行空間改善工程」等4項工程採購案，查因監督不善，致未能有效監督承商人力出勤、履約管理欠當、進度查核失真及驗收草率等缺失，完工後即發生工程損壞等品質堪慮情事，其中尤以品質人力控管項目，遭審計部連續3年審核提報查有履約跨標情事；又因監督機制缺乏，內控失調，屢生洩漏底價、受賄及接受不正當招待等嚴重違紀情事，據此，特向行政院提出質詢。

七十二、本院呂委員玉玲，鑑於內政部所屬相關主管機關對於非本國籍新生兒網路通報作業機制未克瞭解，就新生兒之年度統計資料之掌握有欠覈實，復未能通盤掌握非本國籍新生兒有無取得合法居留身分及是否出境等狀況；另該部長期以來未辦理非本國籍新生兒出生登記，與公民與政治權利國際公約明定所有兒童出生後應立予登記，並取得名字之規定不符，且未積極檢討修正，均核有怠失，特向行政院提出質詢。

七十三、本院呂委員玉玲，鑑於北市衛生局上月抽驗30件豬肉加工品，檢出貢丸、赤肉羹、洋火腿3件殘留氯黴素，違規比率1成。醫師警告，長期吃含氯黴素肉品，將致再生不良性貧血、紅血球發育不全，嚴重恐心臟衰竭致死，惟農委會為主管機關卻長期未針對此類肉品進口標準做出規範，據此，特向行政院提出質詢。

七十四、本院呂委員玉玲，鑑於台灣自來水股份有限公司對於屬員索賄未遂之重大違常事件，懲處未盡切實，且失之輕縱，待地檢二度介入，始為輕懲，復經本席進行瞭解，方重行審查並另為懲處，相關作為顯欠嚴謹切實，核有違失；復對涉案人員未為適切導正，反予升遷，人事考核機制未見落實，防弊處置闕如，風險管理欠佳；另用人決策草率，對高階主管之調任，未妥善

評估考核；人員獎懲未訂定明確標準，且懲處消極敷衍，對員工違常之資訊又未能及時掌握及查證，在在彰顯該公司控制環境及資訊與溝通兩內部控制組成要素存有嚴重缺失，亟待改善，特向行政院提出質詢。

七十五、本院呂委員玉玲，鑑於不肖業者以逾期發霉而轉作牲畜飼料之奶粉，製成飲品銷售全台早餐店，或陳列於學校及工業區販賣機內販賣，1年多來疑有10公噸黑心奶粉被民眾食用，食品業者卻先後取得CAS乳品驗證、養羊協會GGM優良羊乳認證及食品GMP認證，此等漠視消費者權益之行為，特向行政院提出質詢。

七十六、本院呂委員玉玲，鑑於行政院海岸巡防署海岸巡防總局辦理海巡岸際雷達系統保養及維修計畫，未依規定責成廠商儘速完成修復及督促廠商儘速辦理展延，致影響雷達系統之順利運作及該局任務之進行，誠屬失當；復未嚴謹確實辦理計畫之履約及驗收作業，導致違約金計算錯誤，損及政府權益，特向行政院提出質詢。

七十七、本院呂委員玉玲，鑑於臺灣桃園地方法院檢察署對於贓物庫房之管理鬆散，未落實贓證物庫作業規範，物品及人員進出未詳實登錄、毒品庫房門禁管制失靈，會同清點機制形同虛設；毒品庫房與一般贓物庫房管理輕重倒置、雜亂無章；且該署贓物庫自93年起陸續發生數起弊端，本（101）年更爆發承辦書記官監守自盜之重大貪瀆案件，內控機制不彰，違失情節重大，均有疏失，據此，特向行政院提出質詢。

七十八、本院呂委員玉玲，鑑於行政院衛生署對於所屬醫院辦理醫療儀器採購及醫療業務外包時，缺乏需求評估及內控稽核之機制，對各醫院裝審會之審查流於形式，採購督導小組未能落實監督與防弊功能等情事，又未善盡督導職責，確實查核檢討；其所屬部分醫院於辦理採購時，竟有事先將採購標案訊息透露予廠商知悉，或對醫療儀器設備之規格、市場行情、成本及效益分析等專業事項，倚靠熟識之醫療儀器廠商人員代勞，再以該等廠商所提供之產品規格等資料，提出採購需求，或辦理採購之招標規格文件等情事；更有部分醫院於辦理開標時，投標廠商經發現有行政院公共工程委員會所列未附押標金及資格或規格文件，或有招標文件空白等刻意造成不合格標之違法或不當行為等疑似「圍標」情事，各該醫院仍以標封外觀形式認定合格廠商，而續行開標決標，衛生署顯未善盡監督職責，以落實採購法相關規定，均有疏失，據此，特向行政院提出質詢。

七十九、本院呂委員玉玲，鑑於行政院體育委員會高爾夫球場經營主體變更之「原則同意備查函」，違反行政程序法第93條之規定，卻仍未提出具體解決方法。相關機關長期漠視法令規定，卻未提出檢討，據此，特向行政院提出質詢。

八十、本院呂委員玉玲，鑑於花蓮縣警察局與轄區賭博電玩業者不當往來頻密，且涉有洩密、包庇賭博、違背職務收賄等犯行，又各級長官對屬員考核失實，督察系統功能不彰、查緝賭博電玩成效欠佳，縱容賭博電玩業者以人頭頂替，戕害警察形象與執法威信至鉅，特向行政院提出質詢。

八十一、本院呂委員玉玲，鑑於勞委會公布，今年八月份，沒有足額進用身心障礙者的企業機構名單，不足額進用身障者的上榜企業，幾乎都是大家熟悉的知名企業，分別是「台灣麥當勞餐廳

」，不足額進用二十一名最高、其次為「三商行」與「台灣大哥大」，各不足額進用身障者十四名，而前十大不足額進用身障者的企業，以銀行業最多，未能確保身障人士工作之權利，據此，特向行政院提出質詢。

八十二、本院呂委員玉玲，鑑於賽鴿行為雖屬地下經濟，但存在已久，活動頻繁，涉及之金額龐大，且賽鴿又可能成為禽類病毒傳播之管道；惟該地下經濟活動未能地上化，未能輔導、監管，造成有稅收減少、恐危及民眾健康等問題，相關主管機關法令、監管措施是否失當，特向行政院提出質詢。

八十三、本院呂委員玉玲，鑑於部分國中小代理教師利用暑假為聘期空窗期，向行政院勞工委員會勞工保險局申領失業給付，獲得續聘後亦領取提早就業獎助津貼，似不符失業給付係用於照顧長期失業勞工之政策原意，亦與就業保險法鼓勵失業者積極尋職之精神未合。究失業給付相關制度有無闕漏，以及代理教師面臨之困境為何，特向行政院提出質詢。

八十四、本院呂委員玉玲，鑑於國道5號雪山隧道101年5月7日發生火燒車事故時，交通部所屬臺灣區國道高速公路局坪林行控中心現場資訊掌控不足，臨危處置慌亂無序，未能落實防救災應變計畫相關規範，影響救援執行效能，顯示平常救災演訓流於形式，確有怠失，據此，特向行政院提出質詢。

八十五、本院呂委員玉玲，鑑於台電公司進口燃煤快卸獎金給獎標準逾20年未檢討，95至99年間，各船次實際卸煤率高於給獎標準者，超過8成，雖每年核發獎金，效率並未見明顯增進，難達獎金核發目的，台電公司以「綜理」、「指揮監督」為由，將主管人員納入直接參與外煤作業人員，並核發快卸獎金，與快卸獎金處理要點規定不合，特向行政院提出質詢。

八十六、本院呂委員玉玲，鑑於中央及縣市各教育主管機關借調轄屬學校之正式教師協助辦公情形嚴重，且借調期間往往數年，衍生教育機關職員佔用學校教員缺額之怪象，監管措施是否失當，特向行政院提出質詢。

八十七、本院呂委員玉玲，鑑於行政院農業委員會補助前臺南縣政府辦理「農產物流中心蒸熱處理廠」之規劃、興建及經營管理情形，發現涉有未盡職責及效能過低，監管措施是否失當，特向行政院提出質詢。

八十八、本院楊委員瓊璽，鑑於現行地方制度法第40條規定之上級機關監督密度過高，地方縣府屢次援引處理鄉、鎮、市民代表會三讀通過的年度總預算案的覆議案，恐有逾越行政監督權限疑義，建請內政部應針對地方制度法進行通盤檢討，方符地方立法機關監督行政機關精神，特向行政院提出質詢。

八十九、本院楊委員瓊璽，鑑於現行地方制度法規定若干具罰則規定之自治條例，須上報主管機關核定後方可公告施行，中央主管機關雖具有准駁之權，惟其核定時程不僅過長，且動輒改採「合目的性」審查，實有違地方自治精神，故中央主管機關應本於尊重地方立場，加強審查效率並儘速核定地方政府上報之自治條例，方符地方自治精神，特向行政院提出質詢。

九十、本院楊委員瓊璽，鑑於行政訴訟改制為「三級二審」制，關於交通裁決事件之被告機關應如何認定是目前實務所面臨的問題，各法院如何依各縣市不同之組織法制認定被告機關，將為新

法施行面對主要課題，主管機關應統一函示其裁罰機關訴訟被告適格，俾符實務遵循，特向行政院提出質詢。

九十一、本院陳委員學聖，就文化部「影視及流行音樂策劃與發展」工作計畫中，對於「電影產業發展政策規劃與輔導」的分支計畫，有關補助中華民國電影事業發展基金會辦理金馬獎頒獎典禮活動、金馬獎國際影展及創投會等，僅編列二千萬元，預算明顯偏低，又民國103年適逢金馬獎辦理第五十屆，為鼓勵電影產業發展，加強與民間的合作，建請考酌動支預備金，擴大辦理金馬獎活動，為此，特向行政院提出質詢。

九十二、本院陳委員學聖，針對衛生署食品藥物管理局之進口水產/生鮮食品檢測乙案，由於檢測流程冗長，已影響生鮮食品品質，導致業者無法販售或退貨而造成龐大損失。本席建請衛生署提高檢測行政程序之效率，考量開放檢測結果線上查詢，及增加實施「速件處理費制度」，以期提升行政效率，保障國人健康。爰此，特向行政院提出質詢。

九十三、本院陳委員學聖，針對環保署公告「公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法修正案」乙案，要求業者於廠內多處裝設監視器及地磅，恐有侵犯人民隱私權及業者商業機密之虞，明顯違反憲法保障基本人權及法律保留原則，爰此，特向行政院提出質詢。

討論事項

一、(一)本院財政委員會報告審查行政院函請審議「中華民國102年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）」案。（未含內政、外交及國防—公開部分、經濟、教育及文化、社會福利及衛生環境五委員會審查報告）

(二)本院財政委員會報告內政等五委員會未及列入審查總報告乙節，外交及國防（公開部分）、經濟、教育及文化、社會福利及衛生環境等四委員會業經提出審查報告，請併「中華民國102年度中央政府總預算案審查總報告」討論案。

(三)本院財政委員會報告有關內政委員會未及列入審查總報告乙節，該委員會業經提出審查報告，請併「中華民國102年度中央政府總預算案審查總報告」討論案。

決議：協商後再行處理。（本次會議二讀時，內政委員會：各款預算及決議均暫行保留。）

二、本院國民黨黨團擬具「法醫師法第五十三條條文修正草案」，請審議案。（本案於二讀後繼續進行三讀）

決議：法醫師法第五十三條條文修正通過。（二讀、三讀均依協商結論照國民黨黨團提案條文通過。）

三、本院內政委員會報告審查本院委員張慶忠等23人擬具「警察刑事紀錄證明核發條例第六條條文修正草案」案。（本案於二讀後繼續進行三讀）

決議：警察刑事紀錄證明核發條例第六條條文修正草案。（二讀時，依協商結論第六條修正為：「警察刑事紀錄證明應以書面為之；明確記載有無刑事案件紀錄。但下列各款刑事案件紀錄，不予記載：一、合於少年事件處理法第八十三條之一第一項規定者。二、受緩刑之宣告，未經撤銷者。三、受拘役、罰金之宣告者。四、受免刑之判決者。五、經免

除其刑之執行者。六、法律已廢除其刑罰者。七、經易科罰金或依刑法第四十一條第二項之規定易服社會勞動執行完畢，五年內未再受有期徒刑以上刑之宣告者。」；三讀時，照二讀文字通過。）

四、本院經濟委員會報告併案審查委員林岱樺等22人擬具「自來水法第十二條之二及第十二條之四條文修正草案」及委員盧嘉辰等48人擬具「自來水法第五十二條、第五十三條及第六十一條之一條文修正草案」案。

五、本院委員盧嘉辰等23人擬具「自來水法第五十二條、第五十三條及第六十一條之一條文修正草案」，請審議案。

（第五案逕付二讀，與第四案併案討論，並於二讀後繼續進行三讀。）

決議：自來水法增訂第十二條之四條文；並將第十二條之二、第五十二條、第五十三條及第六十一條之一條文修正通過。〔二讀時，依協商結論第十二條之二修正為：「於水質水量保護區內取用地面水或地下水者，除該區內非營利之家用及公共給水外，應向中央主管機關繳交水源保育與回饋費。其為工業用水或公共給水之公用事業，得報經中央主管機關同意後，於其公用事業費用外附徵百分之五以上百分之十五以下之費額。供農業使用者，中央主管機關及中央農業主管機關應編列預算補助。補助對象及方式之辦法，由中央主管機關會同中央農業主管機關定之。（第一項），前項水源保育與回饋費之徵收項目、對象、計算方式、費率、徵收方式、繳費流程、繳納期限、繳費金額不足之追補繳、取用水資源量之計算方法及其他應遵行事項之收費辦法，由中央主管機關會商有關機關依水源或用水標的分別定之。（第二項），第一項水源保育與回饋費得納入中央主管機關水資源相關基金管理運用，專供水質水量保護區內辦理水資源保育與環境生態保育基礎設施、居民公共福利回饋及受限土地補償之用，其支用項目如下：一、辦理水資源保育、排水、生態遊憩觀光設施及其他水利設施維護管理事項。二、辦理居民就業輔導、具公益性之水資源涵養與保育之地方產業輔導、教育獎助學金、醫療健保及電費、非營利之家用自來水水費補貼、與水資源保育有關之地方公共建設等公共福利回饋事項。三、發放因水質水量保護區之劃設，土地受限制使用之土地所有權人或相關權利人補償金事項。四、原住民族地區租稅補助事項。五、供緊急使用之準備金。六、徵收水源保育與回饋費之相關費用事項。七、使用水源保育與回饋費之必要執行事項。八、其他有關居民公益及水資源教育、研究與保育事項。（第三項），前項第三款之補償應視土地使用現況、使用面積及受限制程度，發給補償金，並由主管機關與土地所有權人或相關權利人締結行政契約。補償對象以私有土地所有權人或相關權利人為優先，其發放標準及契約範本，由中央主管機關會同行政院原住民族委員會及相關部會定之。其行政契約應明訂所有權人或相關權利人土地容許使用項目、違約處罰方式等。（第四項），支用於第三項第一款至第五款、第七款及第八款之經費，由水質水量保護區專戶運用小組依其區內土地面積及居民人口比例，分配運用於區內各鄉（鎮、市、區）。但原住民族鄉應從優考量。（第五項），水質水量保護區內非營利之家用自來水水費減半收取，其減

收費額由水源保育與回饋費支應。保護區內原住民地區非屬自來水供水系統之簡易供水設施，應加速辦理。（第六項），同一鄉（鎮、市、區）公所跨二以上保護區者，其水源保育與回饋費，得經各該保護區之運用小組協調及審議通過後運用之。（第七項）」；增訂第十二條之四修正為：「水質水量保護區符合下列情形之一者，其分配之水源保育與回饋費，應繳還中央主管機關水資源相關基金，並由中央主管機關撥交該水質水量保護區所屬縣市、直轄市政府主管機關統籌辦理水資源保育事項：一、分配至公所年度經費逾五年未執行之餘額。二、經專戶運用小組同意繳回之經費。（第一項），水質水量保護區水源保育與回饋費經專戶運用小組同意，得運用於部分位於水質水量保護區同村（里）之全部行政區域，但以供水資源保育之公共建設事項為限。（第二項）」；其餘均照審查會條文通過；三讀時，均照二讀文字通過。」

〈其餘議案因未處理，不予列載。〉

六、本院委員李昆澤等11人臨時提案，針對交通部每年舉辦之台灣燈會，歷年來之活動辦理場地都有行進動線不順暢、無障礙廁所、無障礙車位、無障礙用餐空間等無障礙環境規劃不良的問題，讓身障朋友不便參與此一年一度的燈會活動，台灣燈會既為每年例行舉辦之活動，又受國際媒體讚譽，為有助於政府形象推廣，並促進身心障礙者權益，交通部應邀請身障團體，針對台灣燈會的無障礙空間與服務進行研擬，以落實保障身障者之休息娛樂權益，請公決案。

決議：函請行政院研處。

七、本院委員李貴敏、陳鎮湘、邱文彥、江惠貞、陳碧涵等23人臨時提案，鑑於智慧財產已成為國際競爭之利器，第九屆全國科技會議中，與會者紛紛要求整合國內資源、籌組智財管理公司、建立智財防火牆並協助業者建構智財保護等。又鑑於政府投入大量研發經費進行科學研究計畫及科專計畫，每年獲取數千件國內外專利，卻從未仔細盤點、確認各專利之技術內容及品質，導致業者無從尋求授權、轉讓。茲為確實掌握政府出資取得之專利資源、數量及技術領域等，以協助業者對抗他國競爭，爰建請行政院責成專責單位，盤點各研究機構所擁有之研發成果，並依產業別及技術領域建構完整之查詢系統及交易媒合平台，請公決案。

決議：函請行政院研處。

八、本院委員邱文彥、張曉風、李貴敏、陳歐珀等25人臨時提案，鑒於開放大陸民眾來台觀光後，陸客前往台灣地區各風景區的人數激增，業已構成生態環境和觀光品質嚴重的影響；尤其，近年來陸客在東海岸不斷撿拾海灘圓潤礫石，在風景區石頭上刻字，攀爬野柳風化脆弱的蕈石，陸客人數眾多，幾乎踩平了地質公園，情況危急，但相關機關卻束手無策，爰建請行政院責成交通部、地方政府及相關機關儘速召開專案會議，研修訂定嚴格之法令制度和陸客觀光管理配套，以提昇來台觀光品質，並有效保護台灣珍貴石景和天然資源，請公決案。

決議：函請行政院研處。

九、本院委員陳淑慧等30人臨時提案，鑒於我國為提升產業競爭力，培植優秀技職人才，積極推動各項產學合作，使技職校院之學生提早進入職場實習，以適應職場環境並學習各項技能，目的在於提升人力素質，增加學生畢業後的競爭力。然近來有調查報告指稱，部分學校未要求合作

企業替學生投保勞、健保，對學生保護不足，實有損政府推動產學合作之美意。為保障學生勞動權益，建請行政院針對學生校外實習情形進行調查，並檢討相關法規及研擬相關產學合作契約範本，提供學生與產業使用，以維護雙方權益，共同提升產業發展與學生專業技能，以培養國家人才資源，提升國家競爭力，請公決案。

決議：函請行政院研處。

- 十、本院委員蔡錦隆、盧秀燕等15人臨時提案，鑑於原台中縣、市合併升格後已近二年，為平衡縣市差距，均衡區域發展，各項財源亟待財源挹注，惟中央對於「公共債務法」修法進度始終延宕不前，至今仍未完成修法，以致於升格後的台中市可舉債建設額度仍然停留在省轄市的規模，且升格直轄市後，中央計畫型補助款比率降低，台中市負擔相對沉重，無論在財政或經濟建設上，都面臨重大困境與挑戰。建請行政院針對現今「公共債務法」修法版本，將台中市財政需求納入考量，以保障台中市民權益，請公決案。

（本案暫不予處理）

- 十一、本院委員黃文玲、邱志偉等17人臨時提案，為彰化縣溪州鄉溪州仔段遭盜採砂石案，暴露出地方政府在河川保護、水利維持、國土安全、環境保護上，整合工作的困難程度。爰提案要求政府應出面整合行政院環境保護署、行政院農業委員會、經濟部水利署、內政部警政署等單位，指派專責政務委員，組成專案小組，針對本次事件始末，於三個月內完成調查，依據調查結果，針對被盜挖採地段之復原、盜挖採嫌疑人、其中是否涉及舞弊或勾結，同時針對本案檢討，如何預防未來類似情形再度發生等，做成完整報告向本院說明。以期維護國土安全，保障人民生計，請公決案。

（本案暫不予處理）

- 十二、本院委員廖國棟等16人臨時提案，鑑於近年土地增值稅減半的修法結果，導致地方稅源、稅基流失，地方財政極度困窘，要再挪出百萬元甚至上千萬元的地方建設配合款經費配合運用，地方政府恐怕無力配合，以致於中央有預算，地方卻缺乏經費配合。加上五都升格後，國內各級政府的財政分配，行政院主計處以「因應財政收支劃分法修正」的行政命令，將縣市財力從3級調整為5級，導致有些財政困窘的窮縣窮鄉鎮，中央補助工程地方配合款暴增5成，讓鄉鎮首長大感吃不消。每年中央政府以大量的計畫型補助地方政府配合執行中央政策與計畫。就地方政府而言，中央補助款對財政不足的基層建設幫助甚大，可提昇地方政府施政效能，地方無不卯足全力爭取。現在的補助方式，造成越想做事的縣市政府財政負擔越重，形同變相鼓勵地方基層「少做事」。建請行政院針對此一財力分級及補助方式立即檢討，讓窮縣窮鄉鎮也能多做事，請公決案。

決議：函請行政院研處。

- 十三、本院委員王育敏、陳碧涵等20人臨時提案，有鑑於邇來有小學生於學校附近書局，以逾千元高價購買遊戲王卡。按國小學童金錢觀念薄弱，如未加以遏止及宣導，恐形成偏差之消費觀念。爰此，行政院消保處應依消費者保護法第58條規定，對於未經家長同意，擅自販售「非日常生活所必需」商品予兒少之商家加強查緝並進行處罰。此外，教育部應要求全國各縣市中小學

加強宣導正確之消費觀念，若發現學校附近商家違反消保法規定，亦應主動通報消保處，以維護兒少財產及身心健全發展，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十四、本院委員陳碧涵、陳鎮湘、李貴敏、徐欣瑩等15人臨時提案，有鑑於目前高等教育對於社經地位較低之學生較為不利且負擔較高的學費；教育部雖有相關補助政策，卻仍無法達到解決高等教育資源「反重分配」的現象，爰此建議教育部積極研擬「公費『留/流』學臺灣版」制度及相關計畫，並於兩個月內送至本院，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十五、本院委員簡東明、孔文吉、林正二、陳學聖等26人臨時提案，鑑於目前原鄉消防隊人力嚴重不足，以原鄉今年第1個落成啟用的屏東縣三地門鄉消防分隊為例，任務上必須負擔2部消防車、1部救護車的救助工作，但卻只有20幾名的「警義消」輪班。因此，本席爰提案要求內政部消防署、警政署編列經費、撥補人力，並加強查緝虛報情形，以紓解原鄉繁重消防任務，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十六、本院委員江惠貞、王育敏、吳育仁等14人臨時提案，鑒於醫院、長照機構等場所，一旦發生火災，由於病患、老人等疏散不易，醫護人員無法同時移動病患並防止災情擴大，若以上場所設有自動灑水器，則可在消防人員抵達前控制火勢，提高人員安全疏散的機會，降低傷亡發生。故本席要求消防主管機關將應設自動灑水設備之場所，由樓地板面積300平方公尺以上的長期照顧機構、特定身心障礙福利機構，擴大為300平方公尺以上的醫院、療養院、長期照顧機構、安養機構、老人服務機構、托嬰中心、早期療育機構、安置及教養機構、護理之家、產後護理機構、身心障礙福利機構、身心障礙者職業訓練機構、特殊教育學校，皆須裝設自動灑水系統，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十七、本院委員賴士葆等18人臨時提案，查近來行動廣告簡訊已有故態復萌之趨，許多民眾反應手機接不完垃圾簡訊深感困擾。據悉國家通訊傳播委員會（以下簡稱NCC）雖已訂定拒收商業廣告簡訊過濾機制，卻未對業者作法有一致性之規範，促使民眾對減少強迫式簡訊推播無感。因此，為保障廣大民眾權益，減少民眾遭簡訊廣告過度騷擾之疑慮，爰提案要求NCC及其相關單位限期於三個月內，以民眾有感減低簡訊干擾滿意度達九成為目標，作一針對實施拒收商業廣告簡訊過濾機制之整體績效評估暨檢討報告，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十八、本院委員蔣乃辛、楊應雄、江啟臣、王惠美等17人臨時提案，有鑑於現今163所公私立大專校院中即有91所屬於技職院校，其招收學生的來源與研究型大學不同，且課程設計也多以技術與職業類科為主。然而即使技職院校的課程、師資與學生發展方向等均與研究型大學有所差異，但多年來卻與一般大學同樣適用〈大學法〉的規範，使得多數的技專校院為了爭取預算，不得不跟隨一般大學發展，無論在師資聘任、課程設計或評鑑等均向一般大學看齊，此已影響技

專校院發展，「理論重於實務」，學用落差情形嚴重。為落實政府推動技職教育再造發展之決心，爰提案要求教育部立即研議制定「技術及職業教育法」專法，並應於103年推出技職再造方案前提出討論，使技職教育有專法可依循，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十九、本院委員呂玉玲、楊應雄、丁守中、王廷升、楊瓊瓔等21人臨時提案，有鑑於目前車輛安全三角標誌尺寸不一，雖然交通部規範邊長應該要60公分，但民眾卻很難買到，而一般車輛最常附送符合國家標準局規定的45到55公分的邊長，卻有車禍責任歸屬難以判定的疑慮。爰此，提案研擬統一車輛故障標誌之規格為中空之正等邊三角形，反光體部分不得低於長45CM，寬7CM，另加邊框寬1CM，採用摺疊式或整體式。反光體為紅色，邊框為白色或銀色。以鋁質或其他適當材料製作，將車輛故障標誌規格化，以確保用路人之安全，請公決案。

（本案暫不予處理）

二十、本院委員林佳龍、陳學聖、邱志偉等13人臨時提案，行政院97年核定發展中興新村為高等研究園區，籌劃中央跨部會多個部門進駐，引進包括文化創意類、行政辦公及高科技研發類等產業領域，惟目前高等研究園區，委由中部科學園區及南投縣政府辦理，層級顯然不足，並以國科會自償基金營運，未來財務自償率24%亦明顯偏低。再者，園區營運計畫缺乏核心動能要素，無法吸引人才與人潮，未來財務尚須仰賴國庫大量撥補。鑒於中興新村是國民政府來台第一座都市計畫，並是經典市鎮規劃之花園城市典範，園區內存有多處古蹟與歷史建築，具有高度歷史文化價值，中央應以跨部會層級組織之經建會主政，並列為中央重點國土區域規劃辦理，請公決案。

決議：函請行政院研處。

二十一、本院委員潘孟安、姚文智、李昆澤等13人臨時提案，有鑒於中國政府在其新版護照內之中國地圖，擅自將台灣及南海劃入其版圖，明顯違背事實以及嚴重傷害台灣主權，且此事件牽涉的鄰近國家中，菲律賓、越南及印度都已正式致函向中國提出抗議，唯獨我國僅由陸委會發表乙篇聲明。為求明確表達我國抗議中國侵犯主權之立場，馬總統應立即主動召開國際記者會親自出面回應，請公決案。

（本案暫不予處理）

二十二、本院委員黃偉哲等11人臨時提案，鑒於內政部家庭暴力及性侵害防治委員會統計，近五年來台灣遭性侵害的兒童少年人數，高達18,570人，但由於法官對於兒童的肢體言語與對談內容誤解，常造成審判法官於判決當下形成錯誤心證進而作成錯誤判決，為此，司法院應立即加強對各級法院法官教育與宣導，深入瞭解兒童少年身心發展歷程與特質，以及性侵害兒少之身體特徵、行為特徵、情緒反應等兒少保護知識，以充分理解兒少遭受性侵之傷害，並了解兒少在不同發展階段的行為與情緒狀態，以利其判決時能優先維護兒童少年之最佳利益，作出符合情理的判決，請公決案。

決議：函請司法院研處。

二十三、本院國民黨黨團，針對第14次會議報告事項第三十一案民進黨黨團擬具「陸海空軍軍官士

官服役條例增訂第四十條之一條文草案」之決定，提出復議，請公決案。

決議：另定期處理。

其他事項

壹、本次會議議事日程增列報告事項18案、討論事項7案，其餘均照議事處編擬草案處理；有關增列報告事項納入議事日程之順序授權議事處調整。【依本屆第一會期歷次會議，經朝野黨團協商處理之議事成例，同意民進黨黨團、台灣團結聯盟黨團、親民黨黨團及國民黨黨團分別對本次會議議事日程草案提出異議進行表決：

一、報告事項

(一)民進黨黨團提議報告事項增列民進黨黨團擬具「有線廣播電視法部分條文修正草案」、「廣播電視法第五條及第五條之三條文修正草案」、「衛星廣播電視法部分條文修正草案」、委員陳其邁等擬具「全民健康保險法第二十七條條文修正草案」、民進黨黨團擬具「公務人員退休法第九條之一及第十三條條文修正草案」、「公務人員撫卹法增訂第九條之一條文草案」、「軍人撫卹條例增訂第十七條之一條文草案」、「學校教職員退休條例增訂第七條之一條文草案」及「警察人員人事條例第三十六條之一條文修正草案」等9案，予以通過。

(二)台灣團結聯盟黨團提議增列報告事項共7案（詳如附表），順序授權議事處排列，經表決結果不予通過。

附表

| 序 | 法 案 名 稱 |
|---|---|
| 1 | 台聯黨團擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十三條及第三十四條條文修正草案」 |
| 2 | 台聯黨團擬具「戰士授田憑據處理條例」廢止案 |
| 3 | 台聯黨團擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十二條、第三十二條之一及第三十二條之二條文修正草案」 |
| 4 | 台聯黨團擬具「立法院職權行使法部分條文修正草案」 |
| 5 | 台聯黨團擬具「立法院職權行使法第三十七條、第四十三條及第四十四條之一條文修正草案」 |
| 6 | 台聯黨團擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第二十一條條文修正草案」 |
| 7 | 台聯黨團擬具「菸酒管理法第三十三條之一及第五十七條條文修正草案」 |

在場委員101人，贊成者45人，反對者56人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(5)。

(三)親民黨黨團提議報告事項增列親民黨黨團擬具「國籍法部分條文修正草案」，經表決結果不予通過。在場委員102人，贊成者45人，反對者57人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(6)。

(四)國民黨黨團提議增列報告事項共9案（詳如附表），順序授權議事處依序排列，其餘所列議程草案均照原議事處編製草案，予以通過。

附表

| 序號 | 法 案 名 稱 |
|----|--|
| 1 | 委員江啟臣等 19 人擬具「性別工作平等法第三十八條及第三十八條之一條文修正草案」。 |
| 2 | 委員翁重鈞等 16 人擬具「農藥管理法部分條文修正草案」。 |
| 3 | 委員吳育昇等 33 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第二十二條條文修正草案」。 |
| 4 | 委員張嘉郡等 17 人擬具「水患治理特別條例第二條及第七條條文修正草案」。 |
| 5 | 行政院函送提名國家通訊傳播委員會委員名單，其中汪用和女士任期至 103 年 7 月 31 日止，江幽芬女士任期至 105 年 7 月 31 日止，請查照同意案。 |
| 6 | 行政院函請審議「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第十七條條文修正草案」。 |
| 7 | 行政院函請審議「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第二十二條條文修正草案」。 |
| 8 | 行政院函請審議「衛生福利部社會及家庭署組織法草案」。 |
| 9 | 行政院函請審議「管制藥品管理條例第四條、第十六條及第三十七條條文修正草案」。 |

二、討論事項：

(一)親民黨黨團提議增列討論事項第1案為：

本院親民黨黨團，建請本院做成如下決議：「有鑑於二代健保之全民健康保險法修法過程橫遭執政黨黨政運作嚴重干預，最終三讀條文有關計收補充保費之制度設計，明顯牴觸本院社會福利及衛生環境委員會專業審查之以家戶所得核收保費朝野共識，導致後續行政始終難以完善配套，除施行日期一再延宕，舉國更對此制度咸感惶惑不安，高度質疑。尤其，經衛生署試算，二代健保之財務平衡將於104年即可能開始發生年度收支短絀，並於106年即可能產生收支累計短絀達486億，亦即二代健保將於施行後兩年內財務失衡、五年內破產，如此制度實無可取可行之處，一旦施行，舉國皆輸。本院為匡正當初橫遭黨政運作所錯誤決定之補充保費制度設計，並求全民健康保險制度之永續健全發展，爰決議要求行政院暫緩實施補充保費之計收，並於今年底前向本院提出全民健康保險法修法版本。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員101人，贊成者44人，反對者57人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(7)。

(二)親民黨黨團提議增列討論事項第1案為：

本院親民黨黨團，建請本院做成如下決議：「一、當前十二年國民基本教育政策規劃中，有關高中、高職及五專前三年學生全面免學費之政策，本院要求行政院須在兼顧總體財政收支平衡前提下，於民國103年如規劃期程實施。但有關高中、高職及五專之招生入學方式改革，因非迫切，且相關配套嚴重缺乏社會共識與妥善準備，應立即

與十二年國民基本教育政策脫勾處理，並暫緩實施。二、有關十二年國民基本教育招生入學方式之改革，行政院及其所屬教育部須俟下列四項條件成就後，始得實施：1. 完成『十二年國民基本教育推動條例』立法以完備法源依據；2. 配合十二年國民基本教育之新版課程綱要正式公告實施；3. 訂定符合『可公平客觀量化、不歧視個體先天條件、不受外力影響評量、不擴大家庭之社經階級差異』等基本原則之入學評量項目；4. 整體招生入學方式改革配套方案經立法院審議通過。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員101人，贊成者42人，反對者56人，棄權者3人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(8)。

(三)親民黨黨團提議增列討論事項第1案為：

本院親民黨黨團，建請決議：「行政院應立即針對縣市改制後，原住民族地區鄉自治喪失公法人地位一事，予以特別制度保障。在原住民族自治法立法尚未完成前，應遵守憲法增修條文，有關國家應保障原住民族政治地位之意旨，回復原住民族地區「鄉」之公法人地位，以避免侵害原住民族的政治權利，俾以符合國際原住民族權利規範、具體落實維護原住民族自治權利。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員98人，贊成者43人，反對者43人，棄權者12人，可否同數；並採記名表決方式，表決結果名單附後(9)；嗣經主席投反對票，本案少數不通過。

(四)民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團提議增列討論事項第1案為：

中華民國（台灣）為主權獨立國家，與中華人民共和國（中國），互不隸屬。2012年5月15日起中國政府啟用新版護照，其中內頁竟將我國日月潭等風景圖納入，嚴重侵害我國主權與領土，矮化我國國格，引發全體人民極度不滿。行政院對於中國政府侵犯我國主權態度軟弱，財團法人海峽交流基金會董事長代表政府向中國抗議，竟為中國緩頰，轉述對方說法指稱該國護照納入我國風景圖僅為「趕時髦」。行政院大陸委員會發函向中國抗議，更遭其無禮回應指稱「抗議不成立，此事件只是主張台獨的政黨與某些人，基於一邊一國的分裂立場在大做文章。」，顯見政府迄今對中國政府踐踏我國領土主權行為之抗議，毫無成效。爰此，本院為我國最高民意機關，應代表全體國民嚴正譴責中國；並要求馬英九總統應於一週內召開國際記者會，譴責中國之不當行為，行政院應即修正中國人士入台相關法令，停止承認中華人民共和國護照作為進出我國或申請入國許可之身分證明文件，請公決案。經表決結果不予通過。在場委員101人，贊成者42人，反對者57人，棄權者2人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(10)。

(五)民進黨黨團、親民黨黨團及台灣團結聯盟黨團提議增列討論事項第1案為：

鑑於102年1月1日起全民健康保險即將開徵補充保費，不僅課徵制度混亂，徒增人民困擾，更違反公平正義、財政永續與行政效能等原則。二代健保修法之推動，歷經十餘年，匯集學者、專家等各界意見採家戶所得核收保費，然於立法院審議期間，時任行政院院長吳敦義推翻二代健保家戶所得制度修法版本，為彌補費基之差額，倉促設

計出第二軌補充保費收費制度。補充保費制度於各類所得中挑取六類所得收取補充保費，扣繳與免繳原則不一，一種保險二種不同費率且分別在七類對象訂有差額下限，逾越法律平等權與比例原則；又根據衛生署公布的「二代健保財務收支報告」，104年開始收支短絀，106年產生收支累計短絀達486億，亦即健保新制將於施行後兩年內財務失衡、五年內破產，亦未能達成財務永續之目標；且因補充保費之強徵，將增加許多從事公益與承接政府委託福利服務之社會團體與非營利組織之額外負擔，對社福團體無異雪上加霜。本會期以來在野各黨團屢次呼籲行政院暫緩補充保費制度施行，然執政黨充耳不聞，仍恣意而行。為求全民健康保險制度之永續健全發展，建立可長可久的基礎，避免制度混亂造成人民困擾，徒增行政成本，爰此，擬請本院作成如下決議：「行政院應暫緩實施補充保費制度，儘速向立法院提出全民健康保險法修正案。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員100人，贊成者44人，反對者56人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(11)。

(六)民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團提議增列討論事項第1案為：

鑑於壹傳媒交易案，於平面媒體與電子媒體部分，均將造成我國媒體及通路之產業壟斷性與支配性輿論霸權形成，嚴重影響言論自由及媒體專業自主市場之正常發展，限制性競爭之不利益更將損及社會公益；查公平交易法第6條規定事業之結合，除資本額要件外，更包含「直接或間接控制他事業之業務經營或人事任免者」，第11條明定「事業因結合而使其市場占有率達三分之一者」、「參與結合之一事業，其市場占有率達四分之一者。」，其結合均應先提出申報；惟壹傳媒交易案出資者，迄今僅台塑集團王文淵先生向公平交易委員會提出結合案申請之遞件，然同為本交易案出資者旺中集團蔡紹中先生，於本交易案完成後，將與其他出資者「經常共同經營蘋果日報與壹週刊」，並將「直接或間接控制蘋果日報與壹週刊的業務經營與人事任免」，依公平交易法第6條與王文淵先生同為法定申報人，但該集團迄今仍未就本項結合案向公平交易委員會遞件申請，視法律規範如無物。爰此擬請本院作成如下決議：為避免壹傳媒交易案結合當事人鑽法律漏洞公平交易委員會本於監管事業結合案之職責，應立即發文要求壹傳媒交易案出資者旺中集團蔡紹中先生，遞送事業結合申報書，並依公平法第12條「確保整體經濟利益」，否准本項結合申請案，以維護言論自由之憲法保障與社會公益，請公決案。經表決結果不予通過。在場委員103人，贊成者45人，反對者58人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(12)。

(七)民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團提議增列討論事項第1案為：

針對旺旺中時集團參與壹傳媒購併案違反聯合國「公民與政治權利國際公約」第34號一般性意見之第19條：保持意見自由與言論自由條款中第40項關於媒體壟斷妨礙言論自由部分，爰要求公平會、金管會、國家通訊傳播委員會、投審會、法務部等必須嚴格把關，以杜媒體超級怪獸嚴重壟斷、損害言論自由，請公決案。經表決結果不予通

過。在場委員100人，贊成者45人，反對者55人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(13)。

(八)民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團提議增列討論事項第1案為：

基於合理限制媒體集團規模以避免言論集中化，係民主先進國家之共識，亦為馬政府所簽署聯合國「公民與政治權利國際公約」所揭櫫之保障意見自由與言論自由之基本作法，爰請本院作成決議要求在廣電三法或反媒體壟斷等相關法律規範未完成修法前，國家通訊傳播委員會、公平交易委員會不應通過壹傳媒併購案之申請，請公決案。經表決結果不予通過。在場委員102人，贊成者44人，反對者58人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(14)。

(九)民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團提議增列討論事項第1案為：

中國在2009年12月25日以劉曉波發表政論文章及起草「零八憲章」要求改革與民主化，將其判刑入獄；2010年挪威諾貝爾委員會公布將諾貝爾和平獎頒給劉曉波，此舉除肯定劉曉波先生對爭取民主權益的努力，也凸顯出中國政府在民主人權、言論自由與世界普世價值存在巨大的對立；然中國漠視法治與程序正義，不僅拘禁劉曉波逾四年，兩年來更將劉曉波的太太劉霞女士軟禁，與外界隔絕。中國異議人士長期以來在中國遭到嚴酷打壓，包括美國、日本、英國等國政府紛紛要求中國釋放劉曉波、停止迫害劉霞女士。台灣身為民主國家之一員，我政府更應藉此機會彰顯對民主、自由、人權價值的立場，爰此本黨團擬請院會做成決議如下：一、政府應正式要求中國立即釋放劉曉波先生、停止迫害劉霞女士；二、政府應要求中國儘速批准聯合國公民與政治權利國際公約，採取具體措施改善人權狀況。請公決案。經表決結果不予通過。在場委員98人，贊成者42人，反對者56人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(15)。

(十)民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團提議增列討論事項第1案為：

鑑於馬英九總統執政後任短短幾年，舉債達1.3兆，若再計入短期債務、非營業基金舉借債務、地方政府債務及政府潛藏性債務，則政府整體債務將高達23兆，歐債危機殷鑑不遠，若任令財政持續惡化，恐將陷入危境。而政府每年退休撫卹支出超過所得稅收六成，未來人口老化所帶來的財政壓力將更趨險峻，國家資源之配置，顯有重新調整之迫切性。查退休退職之軍公教人員每月固定領有退休金，卻仍得比照在職人員領取工作獎金性質之年終慰問金，年需經費高達200餘億元，欠缺合理、合法性，對國家財政更是沈重負擔；爰此，擬請本院作成如下決議：「退休退職人員年終慰問金應自今（民國101）年度起僅限支領月退休俸2萬元以下，以及因作戰、演訓、因公成殘或死亡之軍、公、教、警消退休人員或其遺眷為發放對象，以減輕政府財政重擔，令國家資源獲更公平合理之配置。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員102人，贊成者45人，反對者57人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後

(16)。

(十一)台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團提議增列討論事項第1案為：

本院台灣團結聯盟黨團，有鑑於馬總統上任四年多來，產業大量外移，資金不斷外逃；出口呈現負數，在七個亞洲主要國家中衰退幅度最大；失業率高達4.3%，在亞洲四小龍中最嚴重；吸引外資排名全球倒數第二，只贏安哥拉；薪資所得倒退13年，消費者物價指數卻創下四年來最大漲幅；近5年來，全國低收入戶增加56%；台北購屋壓力增加54%；人民痛苦指數平均高達6.16，景氣對策信號連續10個藍燈，台灣經濟表現可以「慘不忍睹」來形容。

據一項最新民意調查顯示，過去一年來有89.1%的台灣民眾認為貧富差距很大；有72.8%的台灣民眾認為課稅制度不公；有84.8%的台灣民眾認為薪資待遇很不好；有68.1%的台灣民眾認為不容易找到工作；有84.7%的台灣民眾認為經濟環境很不好，人民生活可以「水深火熱」來形容。

馬總統及陳冲內閣於今年九月底高喊「三個月內要拚有感經濟」，至今三個月期限已過，民調卻顯示，有95.7%的民眾認「無感」，只有4.3%的民眾認「有感」；最近3個月馬總統表現，「不滿意度」高達69.5%，「滿意度」只有20.2%；號稱「財經內閣」的陳冲，最近3個月的表現「不滿意度」高達58.8%，「滿意度」也只有21.7%；更有63.9%的台灣民眾對未來一年的生活感到悲觀。以上數據顯示，馬總統及陳冲的承諾再度跳票，台灣民眾已對馬總統及陳冲內閣，從「感到失望」、「感到無奈」。

綜上所述，財經內閣對挽救台灣經濟早已束手無策，相關財經部會首長，實難辭其咎，如再放任其「自我感覺良好」，恐將對國家帶來不可承受的後果。有基於此，本黨團建請院會做成以下決議：「鑑於馬總統上任四年多來，台灣經濟表現荒腔走板，今年九月底雖高喊『三個月內要拚有感經濟』，如今三個月期限已過，民調卻顯示，有95.7%的台灣民眾認『無感』；更有63.9%的台灣民眾對未來一年的生活感到悲觀。馬總統的承諾再度跳票，台灣民眾已對財經內閣沒有期待。事實證明，當前的財經內閣對挽救台灣經濟已束手無策，相關財經部會首長實難逃責任。為避免對國家帶來更大的經濟危機，建請行政院立即撤換財經部會相關首長。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員99人，贊成者42人，反對者57人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(17)。

(十二)台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團提議增列討論事項第2案為：

本院台灣團結聯盟黨團，台灣壹傳媒交易案買家之一台塑集團，因投資持股達三分之一以上，依公平交易法規定，已在12月22日向公平會申報結合平面媒體。有鑑於當初旺中案送到NCC審查，碰巧遇到NCC委員任期將屆，結果拖到委員任期屆滿前幾天，以附條件之方式通過旺中案，不負責任的丟給下一任NCC委員收拾殘局，等同

放水。此次公平會審查壹傳媒交易案，也卡到公平會本屆委員任期將於102年1月31日屆滿，新任委員任期將於102年2月1日開始之問題，外界擔心公平會是否將參考當初NCC審查旺中案的模式，在本屆任期屆滿前幾天，先以附無關痛癢之條件方式通過，再讓下一任委員將審查期程拖過60天，使壹傳媒交易案順利通過。

有鑑於傳媒之併購，除涉及新聞自由、言論多元、市場交易秩序、公平競爭、消費者權益等公共利益之外，更事關國家安全，不可不慎。基於國會監督之職責，本黨團建請本院院會做成以下決議：「公平交易委員會基於職責，於收受台灣壹傳媒交易案結合申請案後，除依據公平交易法及行政程序法規定，儘速進行審查程序外，並應依公平交易法規定，於30天內做成否准之決定，而且不能以附條件或附負擔之方式通過壹傳媒交易案。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員104人，贊成者45人，反對者58人，棄權者1人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後（18）。

（十三）台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團提議增列討論事項第3案為：

本院台灣團結聯盟黨團，有鑑於中華人民共和國於今年五月換發新版電子護照，將台灣日月潭、清水斷崖及南海地區列入其護照地圖，引發周邊國家不滿，紛紛以具體行動與反制作為表示反對，如越南、菲律賓都以另紙簽發，印度是加蓋印度版圖戳印，印尼外交部長則是親自發表聲明抗議。反觀我國陸委會，值此國家主權遭受侵害之際，迄今毫無具體反制作為，按國際法法理，「知悉又不反抗」，等同默認中華人民共和國之主權及於台灣與南海，此已涉嫌違反刑法第104條：通謀外國或其派遣之人，意圖使中華民國領域屬於該國或他國者之「通謀喪失領域罪」。其次，「中歌榜」在台舉辦頒獎儀式，企圖矮化台灣為中國內地，陸委會亦漠視，使其繼續以演唱會方式進行，變相矮化台灣主權。再者，中國國台辦副主任孫亞夫來台參加「台北會談」，大肆宣傳一個中國政策，進行統戰，陸委會主委王郁琦竟以「民主言論自由」為由默許其行為。另方面卻公開指出，西藏精神領袖達賴喇嘛來台將造成我國困擾。基此，本院台灣團結聯盟黨團，建請院會做成以下決議：「日前政府對『中歌榜』矮化台灣主權、中國護照納台事件及國台辦副主任孫亞夫來台大肆宣傳一個中國政策言論等，身為主管兩岸事務陸委會一遇到中國，態度就軟化，其默許之行為，已明顯危害國家主權，爰提案請本院通過對陸委會嚴正譴責案。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員101人，贊成者42人，反對者59人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後（19）。

（十四）台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團提議增列討論事項第4案為：

本院台灣團結聯盟黨團，有鑑於台灣投資環境持續惡化，政府始終提不出有效因應對策，導致國內投資意願低落，且各種產業紛紛外移中國，連帶造成政府稅收嚴重不足，國庫連年債台高築。惟政府各領導高層及全國軍公教卻仍享受各項適法性不足或不合理之福利，而所有經費卻由全民負擔，形成一個國家兩個世界，實不符合

公平正義。為避免國家財政持續惡化，甚至走向政府破產窘境，更為避免造成社會階級對立與族群對立，爰此，建請院會做成以下決議：「將民國102年中央政府總預算案中，各單位已編列適法性不足之各項預算，包括編列在各單位項下之補助軍公教退休人員18%優惠存款利息、退休軍公教人員年終慰問金、補助退休公股銀行員工13%優惠存款利息、總統國務機要費、政務官及特任官之特別費、各國營事業退休人員年終慰問金、退休將領春節慰問金、現役退役軍人軍眷醫療免掛號費補助、現役及退役軍人軍眷水電半價補助費全數刪除。另對於現職軍公教人員年終1.5個月工作獎金部分，亦應儘速檢討，加以法制化。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員104人，贊成者42人，反對者62人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(20)。

(十五)台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團提議增列討論事項第5案為：

本院委員林世嘉等12人要求教育部就十二年國教提出「完整的實施計畫」，包括現況與問題分析、政策目標、具體措施、實施步驟與時程及政策影響評估等，並召開公聽會廣納各界意見，再將十二年國民基本教育方案送本院審議通過，方可實施，請公決案。經表決結果不予通過。在場委員103人，贊成者45人，反對者58人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(21)。

(十六)台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團提議增列討論事項第6案為：

本院台灣團結聯盟黨團，有鑑於近期引發社會關切政府委託投信業者所操作之「新制勞退基金」、「舊制勞退基金」、「勞保基金」及「退撫基金」等四大基金，卻遭委外操盤業者坑殺，或內線交易，造成嚴重虧損問題，直接衝擊全國勞工及軍公教人員退休權益。其中勞保、勞退基金所委託之投信基金經理人代操之股票，遭乾坤大挪移，損失慘重，相關監理機關卻束手無策，可見內部控管及監督機制出現大漏洞，亦有內神通外鬼之嫌疑；另，退撫基金去年委外操作也虧損近285億元，銓敘部僅對業者扣二百多萬之少許操作費，退撫基金是否也遭投信業者於代執行操作過程中上下其手，導致惡性虧損，在在令人質疑。為避免政府對四大基金管理不當，使其持續虧損，造成國人退休權益受損。本院台灣團結聯盟黨團，建請院會做成以下決議：「政府委託投信業者所操作之『新制勞退基金』、『舊制勞退基金』、『勞保基金』及『退撫基金』等四大基金，遭委外操盤業者坑殺，投資失利，造成嚴重虧損問題，相關監理會卻束手無策，可見政府內部控管監督機制出現大漏洞。因此，本院應依立法院職權行使法第45條條文規定，成立調閱委員會，以釐清政府相關單位有無依法行政等違法失責。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員102人，贊成者45人，反對者56人，棄權者1人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(22)。

(十七)國民黨黨團提議增列討論事項，併議事處編擬草案順序詳如附表：

| 案號 | 法 案 名 稱 |
|----|--|
| 1 | (一)本院財政委員會報告審查行政院函請審議「中華民國 102 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分）」案。（未含內政、外交及國防－公開部分、經濟、教育及文化、社會福利及衛生環境五委員會審查報告） (二)本院財政委員會報告有關內政等 5 委員會未及列入審查總報告乙節，外交及國防（公開部分）、經濟、教育及文化、社會福利及衛生環境 4 委員會業經提出審查報告，請併「中華民國 102 年度中央政府總預算案審查總報告」討論案。 (三)本院財政委員會報告有關內政委員會未及列入審查總報告乙節，該委員會業經提出審查報告，請併「中華民國 102 年度中央政府總預算案審查總報告」討論案。 |
| 2 | 本院國民黨黨團擬具「法醫師法第五十三條條文修正草案」案。 |
| 3 | 本院內政委員會報告審查本院委員張慶忠等 23 人擬具「警察刑事紀錄證明核發條例第六條條文修正草案」案。 |
| 4 | 本院經濟委員會報告併案審查委員林岱樺等 22 人擬具「自來水法第十二條之二及第十二條之四條文修正草案」及委員盧嘉辰等 48 人擬具「自來水法第五十二條、第五十三條及第六十一條之一條文修正草案」案。 |
| 5 | 本院委員盧嘉辰等 23 人擬具「自來水法第五十二條、第五十三條及第六十一條之一條文修正草案」案。 |
| 6 | 本院司法及法制委員會報告審查委員鄭天財等 23 人擬具「刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文修正草案」案。 |
| 7 | (一)本院經濟、司法及法制兩委員會報告審查行政院函請審議「營業秘密法增訂部分條文草案」案。 (二)委員呂學樟等 52 人擬具「營業秘密法增訂部分條文草案」案。 (三)委員李貴敏等 27 人擬具「營業秘密法增訂第十條之一條文草案」案。 |
| 8 | 本院教育及文化委員會報告審查委員蔣乃辛等 31 人擬具「教師法第十八條之一條文修正草案」案。 |
| 9 | 本院司法及法制委員會報告併案審查考試院函請審議、委員陳節如等 19 人、委員邱志偉等 22 人及委員鄭天財等 29 人分別擬具「公務人員任用法第二十八條條文修正草案」案。 |
| 10 | 本院交通委員會報告併案審查委員林岱樺等 17 人、委員陳根德等 52 人分別擬具「政府採購法部分條文修正草案」案及委員張慶忠等 19 人擬具「政府採購法第八十五條之一條文修正草案」案。 |
| 11 | 本院經濟委員會報告審查行政院函請審議「動物用藥品管理法部分條文修正草案」案。 |
| 12 | 本院司法及法制委員會報告審查行政院、司法院函請審議「跨國移交受刑人法草案」案。 |
| 13 | 本院外交及國防委員會報告審查行政院函送「財團法人國防工業發展基金會 102 年度預算書」及國防部函送「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會 102 年度預算書」等 2 案。 |

| | |
|----|---|
| 14 | 本院內政委員會報告併案審查委員紀國棟等 26 人擬具「公職人員選舉罷免法第七十四條條文修正草案」及委員吳宜臻等 19 人擬具「公職人員選舉罷免法第七十四條條文修正草案」案。 |
| 15 | 本院司法及法制委員會報告審查司法院函請審議「司法院組織法第二十二條之一及第二十三條條文修正草案」案。 |
| 16 | 本院司法及法制委員會報告審查司法院函請審議「司法院司法人員研習所組織條例修正草案」案。 |
| 17 | 本院司法及法制委員會報告審查行政院函請審議「法務部司法官訓練所組織法草案」案。 |
| 18 | 本院司法及法制委員會報告審查行政院函請審議「教育部青年發展署組織法草案」及「國家運動訓練中心設置條例草案」案。 |
| 19 | 本院司法及法制委員會報告審查行政院函請審議「國軍退除役官兵輔導委員會組織法草案」及「榮民總醫院組織通則草案」案。 |
| 20 | (一)本院司法及法制委員會報告併案審查行政院函請審議「國家發展委員會組織法草案」、委員吳宜臻等 17 人擬具「國家發展委員會組織法草案」案及委員尤美女等 21 人擬具「國家發展委員會組織法草案」。 (二)本院司法及法制委員會報告審查行政院函請審議「國家發展委員會檔案管理局組織法草案」案。 |
| 21 | 本院司法及法制、教育及文化兩委員會報告審查行政院函請審議「財團法人文化創意產業發展研究院設置條例草案」案。 |
| 22 | 本院司法及法制、教育及文化兩委員會報告併案審查行政院函請審議「國家表演藝術中心設置條例草案」、委員趙天麟等 23 人擬具「國家表演藝術中心設置條例草案」及委員許智傑等 19 人擬具「衛武營藝術中心設置條例草案」案。 |
| 23 | 本院司法及法制委員會報告審查行政院函請審議「國家中山科學研究院設置條例草案」案。 |
| 24 | 本院司法及法制、交通兩委員會報告審查行政院函請審議「交通及建設部組織法草案」、「交通及建設部觀光署組織法草案」、「交通及建設部高速公路局組織法草案」、「交通及建設部公路局組織法草案」、「交通及建設部航港局組織法草案」、「交通及建設部民用航空局組織法草案」、「交通及建設部鐵道局組織法草案」及「交通及建設部運輸研究所組織法草案」案。 |
| 25 | 本院司法及法制、內政兩委員會報告併案審查行政院函請審議、親民黨黨團及委員林正二等 25 人分別擬具「內政部組織法修正草案」、行政院函請審議「內政部消防署組織條例修正草案」及委員管碧玲等 21 人擬具「內政部消防署組織條例第十一條條文修正草案」暨行政院函請審議「內政部國土管理署組織法草案」案。 |
| 26 | 本院司法及法制、內政兩委員會報告併案審查行政院函請審議、委員王育敏等 25 人分別擬具「內政部警政署組織法草案」、行政院函請審議「內政部入出國及移民署組織法修正草案」、「內政部役政署組織法草案」、「內政部空中勤務總隊組織法修正草案」及「內政部建築研究所組織法草案」。 |

| | |
|----|---|
| 27 | 本院司法及法制、內政兩委員會報告審查行政院函請審議「大陸委員會組織法草案」案。 |
| 28 | 本院經濟委員會報告審查本院委員鄭天財等 22 人擬具「山坡地保育利用條例第三十七條條文修正草案」案。 |
| 29 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告審查行政院函請審議「農民健康保險條例第五條、第二十條及第四十九條之一條文修正草案」案。 |
| 30 | 本院經濟委員會報告審查行政院函請審議「植物防疫檢疫法部分條文修正草案」案。 |
| 31 | 本院司法及法制委員會報告併案審查委員鄭天財等 18 人擬具「公務人員行政中立法第九條條文修正草案」及委員高志鵬等 21 人擬具「公務人員行政中立法第九條條文修正草案」案。 |
| 32 | 本院經濟委員會報告審查委員丁守中等 25 人擬具「公平交易法增訂第二十七條之二條文草案」案。 |
| 33 | 教育及文化委員會報告併案審查委員邱志偉等 20 人、委員蔣乃辛等 23 人及委員陳淑慧等 26 人分別擬具「補習及進修教育法第九條條文修正草案」。 |
| 34 | <p>(一)本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查本院委員王惠美等 21 人、委員潘孟安等 21 人、委員蔣乃辛等 22 人、委員李昆澤等 22 人、委員趙天麟等 28 人、委員管碧玲等 19 人及委員吳育仁等 23 人分別擬具「勞工保險條例第六十九條條文修正草案」案。</p> <p>(二)本院親民黨黨團擬具「勞工保險條例第六十六條、第六十七條及第六十九條條文修正草案」，請審議案。</p> <p>(三)本院委員陳亭妃等 23 人擬具「勞工保險條例第六十九條條文修正草案」，請審議案。</p> <p>(四)本院委員劉建國等 18 人擬具「勞工保險條例第六十七條及第六十九條條文修正草案」，請審議案。</p> <p>(五)本院台灣團結聯盟黨團擬具「勞工保險條例第六十九條條文修正草案」，請審議案。</p> |
| 35 | 本院親民黨黨團，建請本院做成決議：「釣魚台列嶼附屬臺灣省，為中華民國領土之一部分……具體作為方案，由立法院院長邀集國防部、海巡署及相關部會進行協商，於兩週內實施。」，請公決案。 |
| 36 | 本院內政委員會報告審查本院程序委員會函送中華民國消費者文教基金會，針對居住正義五法提出相關辦法與配套措施請願文書，經審查結果，應成為議案案。 |
| 37 | 本院國民黨黨團，針對 102 年度中央政府總預算案有關退休（職、伍）軍公教人員年終慰問金之發放對象，原則應僅限月退俸在兩萬塊以下與因作戰傷亡殘廢的退休人員或及其遺族（眷），要求行政院應會同考試院共同協商，並自中華民國 103 年度起予以法制化（制度化）。是否有當？請公決案。 |
| 38 | <p>(一)本院經濟委員會報告併案審查委員廖國棟等 19 人擬具「石油管理法第二十四條及第三十六條條文修正草案」及委員林正二等 18 人擬具「石油管理法第三十六條條文修正草案」案。</p> <p>(二)行政院函請審議「石油管理法部分條文修正草案」案。</p> |

| | |
|----|--|
| 39 | 本院國民黨黨團，鑑於「證所稅」即將於 102 年 1 月 1 日開始實施，為維護金融秩序及穩定，並避免影響國內證券市場之正常運作，爰要求財政部應比照「奢侈稅」，在正式實施一定時間後，再進行檢討評估，是否有當，敬請公決。 |
| 40 | 本院國民黨黨團，為捍衛新聞媒體專業自主、維護言論多元性、健全投資環境以及消弭社會質疑壹傳媒交易案引發跨媒體壟斷問題，爰此要求行政院統籌跨部會處理，責成公平交易委員會、金融監督管理委員會及國家通訊傳播委員會依法獨立行使職權，不受其他因素影響。是否有當，敬請公決。 |

經表決結果予以通過。在場委員100人，贊成者58人，反對者42人，多數通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(23)。】

本次會議各項記名表決結果名單：

(1)「報告事項第五十一案照議事處意見通過」部分：

贊成者：59人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 翁重鈞 | 李桐豪 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 |
| 鄭汝芬 | 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 |
| 林國正 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 |
| 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 |
| 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 |
| 謝國樑 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 |
| 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 |
| 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | | | | |

反對者：6人

| | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 何欣純 | 尤美女 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|

棄權者：2人

| | |
|-----|-----|
| 許添財 | 姚文智 |
|-----|-----|

(2)「報告事項第五十九案照議事處意見通過」部分：

贊成者：61人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 翁重鈞 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 |
| 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 |
| 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 |
| 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 |
| 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 |
| 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 |
| 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | | |

反對者：10人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 何欣純 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 |
| 許添財 | 陳節如 | 吳宜臻 | | | | |

棄權者：0人

(3)「報告事項第六十案照議事處意見通過」部分：

贊成者：62人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 翁重鈞 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 |
| 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 |
| 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 |
| 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 |
| 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 |
| 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | |

反對者：9人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 何欣純 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | | | | | |

棄權者：0人

(4)「報告事項第六十一案照議事處意見通過」部分：

贊成者：59人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 翁重鈞 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 |
| 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 |
| 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 |
| 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 |
| 謝國樑 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 |
| 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 |
| 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | | | | |

反對者：2人

| | |
|-----|-----|
| 許忠信 | 許添財 |
|-----|-----|

棄權者：0人

(5)「台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列報告事項不予通過」部分：

贊成者：45人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俚 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 |
| 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 |
| 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 |
| 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 |
| 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

反對者：56人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 翁重鈞 |
| 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 |
| 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 |
| 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 林明溱 | 孔文吉 |
| 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 | 馬文君 |
| 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 |
| 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 |

棄權者：0人

(6)「親民黨黨團針對議事日程草案提議增列報告事項不予通過」部分：

贊成者：45人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俚 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 |
| 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 |
| 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 |
| 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 |
| 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

反對者：57人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 翁重鈞 |
| 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 |
| 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 |
| 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 |
| 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 |
| 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 |
| 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |

李慶華

棄權者：0人

(7)「親民黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」部分：

贊成者：44人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俤 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 |
| 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 |
| 林淑芬 | 劉櫟豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 |
| 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 | 李應元 |
| 邱志偉 | 段宜康 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 |
| 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | | |

反對者：57人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 翁重鈞 |
| 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 |
| 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 |
| 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 |
| 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 |
| 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 |
| 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |
| 李慶華 | | | | | | |

棄權者：0人

(8)「親民黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」部分：

贊成者：42人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 |
| 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 |
| 鄭麗君 | 劉櫟豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 |
| 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 | 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 |
| 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 |

反對者：56人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 翁重鈞 |
| 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 |
| 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 |

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 |
| 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 |
| 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 |
| 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 |

棄權者：3人

| | | |
|-----|-----|-----|
| 林淑芬 | 陳亭妃 | 林佳龍 |
|-----|-----|-----|

(9)「親民黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案」部分：

贊成者：43人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 李桐豪 |
| 張曉風 | 林正二 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 鄭麗君 | 林淑芬 |
| 劉權豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 |
| 楊應雄 | 廖正井 | 孔文吉 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 |
| 邱議瑩 | 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 | 盧秀燕 | 管碧玲 | 陳明文 |
| 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 |
| 鄭天財 | | | | | | |

反對者：43人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 翁重鈞 |
| 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 王進士 | 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 |
| 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 |
| 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 |
| 徐耀昌 | 林明溱 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳超明 |
| 陳根德 | 王廷升 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |
| 李慶華 | | | | | | |

棄權者：12人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 何欣純 | 李俊俤 | 蔡其昌 | 潘孟安 | 廖國棟 | 葉宜津 | 吳秉叡 |
| 趙天麟 | 李鴻鈞 | 林國正 | 馬文君 | 田秋堇 | | |

(10)「民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」部分：

贊成者：42人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 |
| 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉權豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 |
| 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 | 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 |
| 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 |

反對者：57人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 翁重鈞 |
| 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 |
| 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 |
| 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 |
| 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 |
| 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 |
| 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |
| 李慶華 | | | | | | |

棄權者：2人

張曉風 林正二

(11)「民進黨黨團、親民黨黨團及台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」部分：

贊成者：44人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 | 李俊俤 |
| 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 許智傑 |
| 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 |
| 林淑芬 | 劉權豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 |
| 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 | 李應元 |
| 邱志偉 | 段宜康 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 |
| 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | | |

反對者：56人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 翁重鈞 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 |
| 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 |
| 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 |
| 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 |
| 馬文君 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 |
| 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 |

棄權者：0人

(12)「民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」部分：

贊成者：45人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 |
| 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 |
| 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 |
| 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 |
| 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

反對者：58人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓊 |
| 翁重鈞 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 |
| 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 |
| 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 |
| 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 |
| 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 |
| 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 | | | | | |

棄權者：0人

(13)「民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」

部分：

贊成者：45人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 |
| 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 |
| 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 |
| 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 |
| 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

反對者：55人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓊 |
| 翁重鈞 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 | 張嘉郡 |
| 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 |
| 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 |
| 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 | 馬文君 |

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 | 鄭天財 |
| 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | |

棄權者：0人

(14)「民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」

部分：

贊成者：44人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 |
| 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 |
| 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 |
| 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 |
| 邱志偉 | 段宜康 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 |
| 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | | |

反對者：58人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 翁重鈞 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 |
| 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 |
| 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 |
| 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 |
| 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 |
| 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 | | | | | |

棄權者：0人

(15)「民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」

部分：

贊成者：42人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 |
| 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 |
| 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 | 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 |
| 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 |

反對者：56人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 翁重鈞 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 |
| 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 |
| 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明溱 |
| 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 |
| 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 |
| 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 |

棄權者：0人

(16)「民進黨黨團及台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」

部分：

贊成者：45人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 |
| 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 |
| 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 |
| 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 |
| 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

反對者：57人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 翁重鈞 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 |
| 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 |
| 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 |
| 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 |
| 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 簡東明 |
| 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |
| 李慶華 | | | | | | |

棄權者：0人

(17)「台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」

部分：

贊成者：42人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 |
| 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 |

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 |
| 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 | 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 |
| 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 |

反對者：57人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 | 翁重鈞 |
| 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 江啟臣 | 林滄敏 |
| 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 |
| 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 |
| 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明濤 |
| 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 |
| 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 |
| 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |
| 李慶華 | | | | | | |

棄權者：0人

(18)「台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第2案不予通過」

部分：

贊成者：45人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 |
| 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 |
| 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 |
| 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 |
| 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

反對者：58人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 翁重鈞 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 |
| 林國正 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 |
| 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 |
| 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 |
| 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 |
| 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 | | | | | |

棄權者：1人

徐少萍

(19)「台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第3案不予通過」

部分：

贊成者：42人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 |
| 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉權豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 |
| 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 | 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 |
| 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 |

反對者：59人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 翁重鈞 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 |
| 林國正 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 |
| 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 |
| 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 |
| 謝國樑 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 |
| 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 |
| 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | | | | |

棄權者：0人

(20)「台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第4案不予通過」

部分：

贊成者：42人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 |
| 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉權豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 |
| 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 | 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 |
| 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 |

反對者：62人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓔 |
| 翁重鈞 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 |
| 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 |
| 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 |

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 | 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 |
| 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 謝國樑 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 |
| 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 |
| 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 | |

棄權者：0人

(21)「台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第5案不予通過」
部分：

贊成者：45人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 |
| 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 |
| 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 |
| 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 |
| 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

反對者：58人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓊 |
| 翁重鈞 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 |
| 林國正 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 |
| 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 |
| 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 |
| 謝國樑 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 |
| 丁守中 | 簡東明 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 | | | | | |

棄權者：0人

(22)「台灣團結聯盟黨團及民進黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第6案不予通過」
部分：

贊成者：45人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 李桐豪 | 張曉風 | 林正二 |
| 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 |
| 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 |
| 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 |

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 | | | | |

反對者：56人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓊 |
| 翁重鈞 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 |
| 林國正 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 |
| 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 |
| 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 邱文彥 | 謝國樑 |
| 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 | 簡東明 |
| 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 | 李慶華 |

棄權者：1人

陳學聖

(23)「國民黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項通過」部分：

贊成者：58人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 賴士葆 | 吳育昇 | 林鴻池 | 曾巨威 | 黃昭順 | 楊瓊瓊 |
| 翁重鈞 | 羅淑蕾 | 林德福 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 |
| 林國正 | 蘇清泉 | 張嘉郡 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 王育敏 |
| 林郁方 | 費鴻泰 | 楊應雄 | 廖正井 | 張慶忠 | 黃志雄 | 楊麗環 |
| 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 |
| 謝國樑 | 王惠美 | 馬文君 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 王廷升 |
| 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 | | | | | |

反對者：42人

| | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許忠信 | 黃文玲 | 林世嘉 | 蔡煌瑯 | 薛 凌 | 黃偉哲 | 何欣純 |
| 李俊俤 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 潘孟安 | 許智傑 | 陳其邁 | 魏明谷 |
| 葉宜津 | 吳秉叡 | 高志鵬 | 趙天麟 | 鄭麗君 | 林淑芬 | 劉櫂豪 |
| 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 林佳龍 | 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 |
| 姚文智 | 陳歐珀 | 蕭美琴 | 邱議瑩 | 李應元 | 邱志偉 | 段宜康 |
| 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 吳宜臻 | 田秋堇 |

棄權者：0人

本期委員發言紀錄索引

| | |
|--------------------|-----------------|
| 立法院第8屆第2會期第16次會議紀錄 | |
| 報告事項 (頁次：1－28) | |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席） |

| | |
|--|-------------------------|
| 立法院第8屆第2會期第16次會議紀錄 | |
| <p>討論事項</p> <p>本院親民黨黨團，建請決議：中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人之年度經營績效獎金發放，應與經營損益切實連結，以增進效率，並促進公益；凡因配合「重大政策因素」所致虧損部分之經營責任豁免，不宜率由該公營事業機構或財團法人與其主管部會自行片面計算及調整核定，國會亦須同時保留進行實質監督之權力。準此，中央政府各部會所屬公營事業機構及財團法人，於年度結束後，須將上報影響決算盈餘之政策因素項目，及其自行核算各項政策因素之影響金額，一併送立法院備查。是否有當？敬請公決—通過—（頁次：47—48）</p> | |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席） |
| <p>中華民國102年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）—逐款討論—（頁次：48—49）</p> | |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席） |
| <p>修正刑事訴訟法第三十一條及第九十五條條文—完成三讀—（頁次：49—57）</p> | |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）、鄭天財、尤美女 |
| <p>跨國移交受刑人法草案—完成三讀—（頁次：57—62）</p> | |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席） |
| <p>營業秘密法增訂部分條文草案—協商後處理—（頁次：62—63）</p> | |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席） |
| <p>修正教師法第十八條之一條文—完成三讀—（頁次：63—66）</p> | |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席） |
| <p>修正公務人員任用法第二十八條條文—完成三讀—（頁次：66—103）</p> | |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）、陳節如、尤美女 |

| | | |
|--|-----------------|--------------|
| 政府採購法部分條文修正草案－交黨團協商－ | | (頁次：103－126) |
| 發 言 者 | 王金平(主席)、洪秀柱(主席) | |
| 增訂動物用藥品管理法第十四條之一及第十四條之二條文；刪除第十二條之三條文；並修正第十二條、第十四條、第二十六條、第三十三條、第三十五條、第三十六條、第四十條及第四十三條條文－完成三讀－ | | |
| (頁次：126－142) | | |
| 發 言 者 | 王金平(主席)、洪秀柱(主席) | |
| 「財團法人國防工業發展基金會102年度預算書」及「財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會102年度預算書」等2案－交黨團協商－ | | |
| (頁次：142－150) | | |
| 發 言 者 | 王金平(主席)、洪秀柱(主席) | |
| 修正特殊教育法第三條條文－完成三讀－ | | |
| (頁次：150－153) | | |
| 發 言 者 | 王金平(主席)、洪秀柱(主席) | |
| 特殊教育法第九條條文修正草案－交黨團協商－ | | |
| (頁次：153－158) | | |
| 發 言 者 | 王金平(主席)、洪秀柱(主席) | |
| 增訂特殊教育法第三十條之一條文；並修正第十四條、第二十三條、第二十四條、第三十條、第三十三條及第四十五條條文－完成三讀－ | | |
| (頁次：158－169) | | |
| 發 言 者 | 王金平(主席)、洪秀柱(主席) | |
| 修正公務人員考試法第十九條條文－完成三讀－ | | |
| (頁次：169－174) | | |
| 發 言 者 | 王金平(主席)、洪秀柱(主席) | |
| 專門職業及技術人員考試法－完成三讀－ | | |
| (頁次：174－211) | | |
| 發 言 者 | 王金平(主席)、洪秀柱(主席) | |

| | | |
|--|---------------------|--------------|
| 修正野生動物保育法第三十六條條文－完成三讀－ | | (頁次：211－215) |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席） | |
| 修正野生動物保育法第二十四條條文－完成三讀－ | | (頁次：215－222) |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）、林淑芬 | |
| 修正中華民國刑法第五十條條文－完成三讀－ | | (頁次：222－233) |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席） | |
| 本院國民黨黨團針對第8屆第2會期第15次會議報告事項第44案、第45案、第46案、第47案及第48案所列之決定，依立法院議事規則第42條規定提出復議，是否有當？敬請 公決－另定期處理－ (頁次：259) | | |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席） | |
| 本院國民黨黨團針對第8屆第2會期第16次會議議程所列報告事項第22案：「委員陳節如等22人擬具『全民健康保險法第三十四條條文修正草案』」之決定，依立法院議事規則第42條規定提出復議，是否有當？敬請 公決－另定期處理－ (頁次：259) | | |
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席） | |

臨時提案

(頁次：233－259)

發 言 者

王金平（主席）、洪秀柱（主席）、李貴敏、林正二、黃偉哲、簡東明、陳淑慧、王育敏、賴士葆、江惠貞、李昆澤、邱文彥、江啟臣、蔣乃辛、呂玉玲、徐欣瑩、邱志偉、許添財、王惠美、何欣純、吳宜臻、陳歐珀、魏明谷、詹凱臣、王進士

發 言 者

洪秀柱（主席）、王育敏、李貴敏、潘維剛、林德福、簡東明、陳淑慧、徐耀昌、詹凱臣、廖國棟、陳鎮湘、蘇清泉、陳碧涵、邱文彥、李桐豪、許忠信、呂玉玲

| | |
|-------|---|
| 本期冊別 | 第一冊（全四冊） |
| 本期期數 | 4029 |
| 出版日期 | 中華民國 102 年 1 月 23 日（星期三） |
| 發 行 | 立法院公報處 |
| 全 年 | 計 8 0 期 8 折優待 |
| 訂 購 處 | 立法院公報處 |
| 地 址 | 臺北市中山南路一號 |
| 電 話 | (02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1344 |
| 網 址 | http://lci.ly.gov.tw |