

立法院議案關係文書 (中華民國41年9月起編號)
中華民國110年3月17日印發

院總第 225 號 委員提案第 26011 號

案由：本院委員何欣純等 16 人，為落實憲法生存權、工作權、財產權及其他相關基本權利之保障，確保納稅者權利，實現課稅公平及貫徹正當法律程序，且我國之稅務官兼任納保官制度為世界獨有，難免利害衝突，也無法取得國人與納稅者信賴，故應於現行制度中，另為建立納稅者權利保護委員機制，並從相關公會、專業團體或學者專家推薦選任之，以落實稅捐稽徵機關與納稅者雙方地位能夠趨近平等，確保納稅者權益，爰此提出「納稅者權利保護法部分條文修正草案」。是否有當？敬請公決。

提案人：何欣純

連署人：蔡易餘 吳秉叡 吳思瑤 莊競程 邱議瑩

陳秀寶 鄭運鵬 李昆澤 王美惠 陳亭妃

鍾佳濱 陳素月 伍麗華 Saidhai Tahovecahe

賴品好 羅致政

納稅者權利保護法部分條文修正草案總說明

隨著世界各先進法治國家對納稅者權利保護陸續設有專法，為保護我國納稅者權利，維護憲法上人民的基本保障，再確保國家收入考量下，我國亦制定納稅者權利保護專法，並於 105 年 12 月經立法院三讀通過，並於同年 12 月 28 日經總統公布，106 年 12 月 28 日開始施行。

納稅者權利保護法是以維護納稅人權為主之專法，在第一條第一項即表明其立法目的：為落實憲法生存權、工作權、財產權及其他相關基本權利之保障，確保納稅者權利，實現課稅公平及貫徹正當法律程序。鑑於稅捐法令龐雜繁複，也為落實稅捐稽徵機關與納稅者雙方地位能夠趨於平等，稅捐稽徵機關依納稅者權利保護法第二十條規定，指定專人為納稅者權利保護官，並提供納稅者有關稅捐爭議之溝通協調、權益侵害之申訴陳情、及行政救濟之諮詢協助。

依據立法院預算中心撰寫「財政部賦稅署及 5 區國稅局 109 年度單位預算評估報告」，由賦稅署所提供之資料，全國各區國稅局納保官共計 99 人，107 年度受理納稅者權利保護案件 220 件，其中稅捐爭議溝通協調 157 件、申訴與陳情 22 件、行政救濟諮詢與協助 41 件；108 年 1 至 6 月受理納稅者權利保護案件 214 件，其中稅捐爭議溝通協調 169 件、申訴與陳情 23 件、行政救濟諮詢與協助 22 件。

納稅者權利保護案件受理情形統計表

單位：件

| 機關名稱 | 納保官人數 | 107 年度 | | | 108 年 1-6 月 | | |
|-------|-------|------------|---------|-------------|-------------|---------|-------------|
| | | 稅捐爭議溝通協調件數 | 申訴與陳情件數 | 行政救濟諮詢與協助件數 | 稅捐爭議溝通協調件數 | 申訴與陳情件數 | 行政救濟諮詢與協助件數 |
| 臺北國稅局 | 18 | 37 | 6 | 13 | 48 | 9 | 13 |
| 北區國稅局 | 27 | 40 | 3 | 15 | 41 | 4 | 4 |
| 中區國稅局 | 22 | 23 | 9 | 5 | 36 | 2 | 2 |
| 南區國稅局 | 17 | 17 | 3 | 1 | 8 | 2 | 0 |
| 高雄國稅局 | 15 | 40 | 1 | 7 | 36 | 6 | 3 |
| 合計 | 99 | 157 | 22 | 41 | 169 | 23 | 22 |

資料來源：財政部賦稅署

經賦稅署提供的資料統計，自從納保法實施上路之後迄今，全國 5 區國稅局、各縣市稽徵處、稅務局、及各海關設置納保官人數總計，分別是 171、185、217 人，處理稅捐爭議溝通協調、申訴與陳情、及行政救濟諮詢與協助件數，以 107 年各為 234、46、60 件，108 年各為 790、158、123 件，109 年統計資料各為 959、130、126 件。但是以 107、108 年有關全國中央與地方違章漏稅案件各為 30 萬 2915、及 28 萬 2860 件來說，全國納保官協助納稅者對於稅捐爭議的協調與有關的

諮詢、及其受理案件數，成效相當有限。

納保法實施迄今，各年全國納保官人數及受理樣態及案件統計表

| 年度 | 納保官人數 | 稅捐爭議溝通 協調件數 | 申訴與陳情件數 | 行政救濟諮詢 與協助件數 |
|--------|-------|----------------|---------|-----------------|
| 107 | 171 | 234 | 46 | 60 |
| 108 | 185 | 790 | 158 | 123 |
| 109/11 | 217 | 959 | 130 | 126 |

資料來源：財政部賦稅署（截至 109 年 9 月底資料）

再從財政部 5 區國稅局的統計資料來看，有關國稅違章漏稅案件數從 104-108 年大約都在 11 萬至 12 萬之間，納稅者提起復查、訴願、各級行政法院等行政救濟方式的案件，逐年趨勢雖有下降，但從 5 區國稅局受理的違章漏稅案件卻呈現上升的趨勢，可以得知納稅者遇有稅務爭議時，面對稅法及相關法令保障自身的權益規定就顯得非常重要，因此納保官或相關的保障機制就更為重要。

財政部 5 區國稅局近 5 年違章漏稅案件及行政救濟提起件數統計表

| 年 度 | 違章案漏 稅 件 數 | 復 查 | 訴 願 | 地方法院行 政 訴 訟 庭 | 高等行政 法 院 | 最高行政 法 院 |
|-----|---------------|-------|------|------------------|-------------|-------------|
| 104 | 109415 | 6555 | 2349 | 228 | 1235 | 513 |
| 105 | 113425 | 5331 | 1782 | 149 | 865 | 610 |
| 106 | 114267 | 4759 | 1281 | 153 | 676 | 425 |
| 107 | 115863 | 4045 | 1117 | 145 | 574 | 321 |
| 108 | 119452 | 2877 | 781 | 84 | 429 | 269 |
| 合計 | 572422 | 23567 | 7310 | 159 | 3779 | 2138 |

資料來源：財政部賦稅署（截至 109 年 11 月底資料）

納稅者權利保護法公布施行後，監察院接受陳情，並於 108 年 1 月間發布調查報告，針對財政部選任之納稅者權利保護官及司法院遴選之稅務專業法官，恐難落實納稅者權益之保障等情，並提出四點調查意見請財政部與司法院檢討改進。其中有關納稅者權利保護官方面，監察院認為納保官應發揮促進徵納雙方溝通調適、及稽徵機關自我審查之功能，以保障納稅者權利。且回歸納稅者權利保護法之精神，納稅者權利保護官應具客觀中立性，但以目前納稅者權利保護官設置於各稽徵機關內部，多屬兼任性質、且與權責單位人員關係密切，所受理之納稅者權利保護案件亦可能為承

辦或複核之案件，欠缺完善之迴避機制及一定程度外部人員或力量之介入，恐較難以消除外界迭有「球員兼裁判」、「官官相護」之疑慮。

財政部所屬各稅捐稽徵機關受理納保案件，與同時期受理之復查件數與一般申訴、陳情案件相較，納保案件數量尚屬偏低，且處理結果有變更原處分、或出具處理意見供權責單位審酌及建議研究改進者，仍屬於少數。同時，在納保法制定過程中，對於納保官的選任與隸屬，有認為應參考美國及韓國制度，選派外部人員擔任並獨立於稽徵機關之外（美國規定國家級的納保官任職之前的 2 年不得擔任稅務官，且自納保官去職後 5 年內，也不得擔任稅務官）。

然而，同時為稅務官與納保官，身分、義務多相重疊，難免產生利害衝突，運作上也有球員兼裁判之弊病，亦無法取得納稅者與國人的信賴。財政部認為參酌現行消費者保護官之作法設置納保官，基於面對資訊、資源、法律知識優勢的稽徵機關時，而一般納稅者通常欠缺足夠的資源來抗衡，進而主張民眾自身權益，因此政府有設置納保官、消保官的考量。但二者仍有本質上的不同，消保官本身是中立第三方，不受到企業的約制，可以公平介入；而納保官所要對抗衡平的一方，卻是自身的稅捐稽徵單位，所以對外難以讓人民信服，對內部也是多有扞格。

再根據外國立法例，美國、韓國及英國等國家納保官多由法官、檢察官、律師、稅法教授等擔任，除其具有賦稅人權理念，也較能以憲法與法律賦予基本權利保障納稅者外，更重要的是能夠確保其獨立性，在法令上也規定，任職期滿不得回任稽徵機關，確保納保關職權的行使。

盱衡各國納保官為發揮其功能，多為專任，而我國稅務官兼任制度為獨有，同時為稅務官與納保官雙重身分，面對利害衝突難免遲疑，亦無法取得納稅者與國人的信賴。所以國內現行納保官之建制，若能納入機關外第三方專業公正人士，在納保官之專業性與獨立性將更能確保，以期發揮納保官正常功能，才能達到疏解訟源的目的，並能貫徹納保法第 1 條首揭「為落實憲法生存權、工作權、財產權及其他相關基本權利之保障，確保納稅者權利，實現課稅公平及貫徹正當法律程序，特制定本法。」之立法意旨。

為維護納稅者之相關權益，準此依據，針對納稅者遇有稅捐爭議其權益保護相關資訊之公布、從優採認納稅者提供之各項事證；並參酌「法律扶助法」有關扶助律師等相關規定，於現行納保官之外遴選納稅者權利保護委員並提供納稅者協助等事宜、以及納稅者權利保護委員相關運作機制及事項進行條文修正，俾健全保障納稅者之權益。綜上所述，爰提案修正「納稅者權利保護法部分條文修正草案」相關條文，俾能有效增進納稅者人權，確保民眾相關權益。

納稅者權利保護法部分條文修正草案對照表

| 修正條文 | 現行條文 | 說明 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>第八條 主管機關應於其網站，主動公開下列資訊，並供查詢、下載及利用：</p> <p>一、全體國民之所得分配級距與其相應之稅捐負擔比例及持有之不動產筆數。</p> <p>二、稅式支出情形。</p> <p>三、其他有利於促進稅捐公平之資訊。</p> <p><u>四、納稅者遇有稅捐爭議時，協助其權利保護等相關事項。</u></p> | <p>第八條 主管機關應於其網站，主動公開下列資訊，並供查詢、下載及利用：</p> <p>一、全體國民之所得分配級距與其相應之稅捐負擔比例及持有之不動產筆數。</p> <p>二、稅式支出情形。</p> <p>三、其他有利於促進稅捐公平之資訊。</p> | <p>一、本條新增第一項第四款。</p> <p>二、為落實賦稅人權理念，能以法律明定基本權利，以保障納稅者，故要求主管機關於網站中，主動公開納稅者遇有稅捐爭議時，協助其權利保護等相關事項，以期提供民眾查詢、下載及利用。</p> |
| <p>第十一條 稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之人員應依職權調查證據，對當事人有利及不利事項一律注意，其調查方法須合法、必要並以對納稅者基本權利侵害最小之方法為之。</p> <p>稅捐稽徵機關就課稅或處罰之要件事實，除法律別有明文規定者外，負證明責任。</p> <p>稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之人員違法調查所取得之證據，不得作為認定課稅或處罰之基礎。但違法取得證據之情節輕微，排除該證據之使用明顯有違公共利益者，不在此限。</p> <p>稅捐稽徵機關為稅捐核課或處罰前，應給予納稅者事先說明之機會，<u>並應就納稅者提供之各項事證，從優採認之。</u>但有行政程序法第一百零三條或行政罰法第四十二條但書所定情形者，不在此限。</p> | <p>第十一條 稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之人員應依職權調查證據，對當事人有利及不利事項一律注意，其調查方法須合法、必要並以對納稅者基本權利侵害最小之方法為之。</p> <p>稅捐稽徵機關就課稅或處罰之要件事實，除法律別有明文規定者外，負證明責任。</p> <p>稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之人員違法調查所取得之證據，不得作為認定課稅或處罰之基礎。但違法取得證據之情節輕微，排除該證據之使用明顯有違公共利益者，不在此限。</p> <p>稅捐稽徵機關為稅捐核課或處罰前，應給予納稅者事先說明之機會。但有行政程序法第一百零三條或行政罰法第四十二條但書所定情形者，不在此限。</p> <p>稅捐稽徵機關所為課稅或處罰，除符合行政程序法</p> | <p>為保護我國納稅者權利，維護憲法上人民的基本保障，除要求稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之人員應依職權調查證據，對當事人有利及不利事項一律注意，其調查方法須合法、必要並以對納稅者基本權利侵害最小之方法為之。另修正明定，稅捐稽徵機關為稅捐核課或處罰前，應給予納稅者事先說明之機會，並應就納稅者提供之各項事證，從優採認之等有利納稅者的原則，落實納稅者權益之保護。</p> |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>稅捐稽徵機關所為課稅或處罰，除符合行政程序法第九十七條所定各款情形之一者，得不記明理由外，應以書面敘明理由、<u>計算期間之起始日期與基準、時效及其法律依據</u>。</p> <p>前項處分未以書面或公告為之者，無效。未敘明理由者，僅得於訴願程序終結前補正之；得不經訴願程序者，僅得於向行政法院起訴前為之。</p> | <p>第九十七條所定各款情形之一者，得不記明理由外，應以書面敘明理由及法律依據。</p> <p>前項處分未以書面或公告為之者，無效。未敘明理由者，僅得於訴願程序終結前補正之；得不經訴願程序者，僅得於向行政法院起訴前為之。</p> | |
| <p>第十二條 稅捐稽徵機關或財政部賦稅署於進行調查前，除通知調查將無法達成稽徵或調查目的者外，應以書面通知被調查者調查或備詢之<u>事由及所調查之時間與範圍</u>。被調查者如委任代理人，該代理人應於接受調查或備詢時，出具委任書。</p> <p>被調查者有選任代理人或偕同輔佐人到場之權利，並得於其到場前，拒絕陳述或接受調查。但代理人或輔佐人經合法通知，無正當理由逾時到場或未到場者，不在此限。</p> <p>被調查者得於告知稅捐稽徵機關後，自行或要求稅捐稽徵機關就到場調查之過程進行錄影、錄音，稅捐稽徵機關不得拒絕。但有應維持稅捐調查秘密性之正當理由，且經記明筆錄者，不在此限。</p> <p>稅捐稽徵機關有錄影、錄音之需要，亦應告知被調查者後為之。</p> | <p>第十二條 稅捐稽徵機關或財政部賦稅署於進行調查前，除通知調查將無法達成稽徵或調查目的者外，應以書面通知被調查者調查或備詢之<u>事由及範圍</u>。被調查者如委任代理人，該代理人應於接受調查或備詢時，出具委任書。</p> <p>被調查者有選任代理人或偕同輔佐人到場之權利，並得於其到場前，拒絕陳述或接受調查。但代理人或輔佐人經合法通知，無正當理由逾時到場或未到場者，不在此限。</p> <p>被調查者得於告知稅捐稽徵機關後，自行或要求稅捐稽徵機關就到場調查之過程進行錄影、錄音，稅捐稽徵機關不得拒絕。但有應維持稅捐調查秘密性之正當理由，且經記明筆錄者，不在此限。</p> <p>稅捐稽徵機關有錄影、錄音之需要，亦應告知被調查者後為之。</p> | <p>若依照原規定，稅捐稽徵機關或財政部賦稅署於進行稅務調查前，若通知調查無法達成稽徵或調查目的者外，應以書面通知被調查者調查或備詢之<u>事由</u>，惟考量納保者相關權益，故提案修正通知調查目的時應新增所調查之時間與範圍，以利納保者各項權益之維護。</p> |
| <p>第十九條 中央主管機關為研擬納稅者保護基本政策之諮</p> | <p>第十九條 中央主管機關為研擬納稅者保護基本政策之諮</p> | <p>一、新增本條第一項第六款。 二、為研擬納稅者保護基本政</p> |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>詢意見，應設置納稅者權利保護諮詢會。</p> <p>納稅者權利保護諮詢會，辦理事項如下：</p> <p>一、納稅者權利保護基本政策及措施之研擬。</p> <p>二、納稅者權利保護計畫之研擬、修訂及執行結果檢討。</p> <p>三、納稅者權利保護之教育宣導。</p> <p>四、協調各機關間有關納稅者權利保護事宜。</p> <p>五、檢討租稅優惠及依本法規定應公開資訊之執行情形。</p> <p><u>六、納稅者權利保護委員選任及提供納稅者協助等事宜。</u></p> <p>納稅者權利保護諮詢會以本法中央主管機關首長為主任委員，並以相關政府部門代表、公會、團體或學者專家為委員，其中政府部門代表之比例不得超過三分之一。其組成人數、任期、選任及組織相關辦法由中央主管機關定之。</p> <p><u>本條第二項第六款所稱之納稅者權利保護委員，應從相關公會、專業團體、或學者專家推薦選任之。</u></p> | <p>詢意見，應設置納稅者權利保護諮詢會。</p> <p>納稅者權利保護諮詢會，辦理事項如下：</p> <p>一、納稅者權利保護基本政策及措施之研擬。</p> <p>二、納稅者權利保護計畫之研擬、修訂及執行結果檢討。</p> <p>三、納稅者權利保護之教育宣導。</p> <p>四、協調各機關間有關納稅者權利保護事宜。</p> <p>五、檢討租稅優惠及依本法規定應公開資訊之執行情形。</p> <p>納稅者權利保護諮詢會以本法中央主管機關首長為主任委員，並以相關政府部門代表、公會、團體或學者專家為委員，其中政府部門代表之比例不得超過三分之一。其組成人數、任期、選任及組織相關辦法由中央主管機關定之。</p> | <p>策之諮詢意見，設置納稅者權利保護諮詢會，期辦理事項新增納稅者權利保護委員選任及提供納稅者協助等事宜。</p> <p>三、明定納稅者權利保護委員，應從相關公會、專業團體、或學者專家推薦選任之。</p> |
| <p>第十九條之一 前條第二項第六款所稱之納稅者權利保護委員，得提供納稅者必要之協助。</p> <p>納稅者權利保護委員之遴選與提供納稅者協助之相關辦法，由納稅者權利保護諮詢會定之。</p> <p>為辦理納稅者權利保護委員協助納稅者等相關事宜</p> | | <p>一、<u>本條新增。</u></p> <p>二、參酌「法律扶助法」有關扶助律師等相關規定，於現行納保官之外遴選納稅者權利保護委員並提供納稅者協助等事宜、以及納稅者權利保護委員相關運作機制及事項進行條文修正，俾健全保障納稅者之權益。</p> <p>三政府得編列預算辦理納稅者</p> |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>，政府得編列預算因應，其支用辦法由中央主管機關定之。</p> <p>納稅者權利保護委員除依本法規定請領費用外，不得以任何方式收受報酬或不正利益。</p> | | <p>權利保護委員協助納稅者等相關事宜，但納稅者權利保護委員除依本法規定請領費用外，不得以任何方式收受報酬或不正利益。</p> |
| <p>第二十條 稅捐稽徵機關應主動提供納稅者妥適必要之協助，並以任務編組方式指定專人為納稅者權利保護官，辦理下列事項：</p> <p>一、協助納稅者進行稅捐爭議之溝通與協調。</p> <p>二、受理納稅者之申訴或陳情，並提出改善建議。</p> <p>三、於納稅者依法尋求救濟時，提供必要之諮詢與協助。</p> <p>四、每年提出納稅者權利保護之工作成果報告。</p> <p>前項所定之納稅者權利保護官於辦理納稅者權利保護事項，得為必要之調查。</p> <p>稅捐稽徵機關應將納稅者權利保護官之姓名及聯絡方式報財政部備查，並於網站公告之；人員有所變動時，亦同。</p> <p>第一項辦理情形，財政部得隨時派員抽查之，並列入年度稽徵業務考核項目。</p> <p><u>稅捐稽徵機關亦應主動提供納稅者依本法第十九條所遴選之納稅者權利保護委員名單，以協助納稅者進行稅捐爭議之溝通與協調、及提供納稅者於依法尋求救濟時必要之諮詢與服務。</u></p> | <p>第二十條 稅捐稽徵機關應主動提供納稅者妥適必要之協助，並以任務編組方式指定專人為納稅者權利保護官，辦理下列事項：</p> <p>一、協助納稅者進行稅捐爭議之溝通與協調。</p> <p>二、受理納稅者之申訴或陳情，並提出改善建議。</p> <p>三、於納稅者依法尋求救濟時，提供必要之諮詢與協助。</p> <p>四、每年提出納稅者權利保護之工作成果報告。</p> <p>前項所定之納稅者權利保護官於辦理納稅者權利保護事項，得為必要之調查。</p> <p>稅捐稽徵機關應將納稅者權利保護官之姓名及聯絡方式報財政部備查，並於網站公告之；人員有所變動時，亦同。</p> <p>第一項辦理情形，財政部得隨時派員抽查之，並列入年度稽徵業務考核項目。</p> | <p>一、本條新增第五項。</p> <p>二、明定稅捐稽徵機關除提供由現行任務編組指定專人擔任納保官之外，亦應主動提供納稅者依本法第十九條所遴選之納稅者權利保護委員名單，以協助納稅者進行稅捐爭議之溝通與協調、及提供納稅者於依法尋求救濟時必要之諮詢與服務，以利於納保者權益之保障。</p> |